

Van: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>
Verzonden: 22-06-2022 14:51
Aan: [redacted] (ODRN) <[redacted]@odrn.nl>
Onderwerp: RE: Memo advies water bij sloop DeNOx

Zie in het rood mijn reactie hieronder

Met vriendelijke groet,

[redacted] Junior waterspecialist

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Ik ben werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T [redacted] | E [redacted]@odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

N.B. Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen. Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Van: [redacted] (ODRN) <[redacted]@odrn.nl>

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 14:15

Aan: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: Memo advies water bij sloop DeNOx

Hoi [redacted]

Engie heeft een voorstel gedaan.

In het rapport van Future Proof is aangetoond dat de normaal te verwachten componenten in vliegaselementen aanwezig zijn en dat er derhalve geen sprake is van voor vliegaselementen ongewone componenten. Dit maakt dat de meegeleverde MSDS van toepassing is op het aanwezige vliegaselement (en er dus geen sprake is van een gevaarlijke stof).

In het rapport van Future Proof staat ook dat vliegaselementen over het algemeen alle of een deel van de volgende elementen bevat:

Arseen, beryllium, boor, cadmium, chroom, zeswaardig chroom, kobalt, lood, mangaan, kwik, molybdeen, seleen, stontium, thallium, vanadium en met zeer lage concentraties dioxines en PAK's. Van dit voornoemde rijtje zijn er 9 (de geel gemarkeerden) niet voor niks op de ZKS-lijst geplaatst! Verderop in Tabel 3 staan de resultaten van de analyse van vliegaselementen. Daarin worden van deze 9 ZKS-en er nog eens 7 bevestigd. Ik kan hieruit overigens niet opmaken of er ook geanalyseerd is op dioxines en PAK's dus die zijn nog niet eens uit te sluiten. Ik vind het onbegrijpelijk dat hij op basis van een MSDS-blad van de vliegaselementen durft te stellen dat er geen sprake is van een gevaarlijke stof. MSDS bladen worden overigens niet gecontroleerd door een (overheids)instantie op onjuistheden.

Ik vind het onbegrijpelijk dat we nog steeds discussie voeren of er wel of niet sprake is van een gevaarlijke stof. Dat hebben ze immers zelf ook al gerapporteerd. Dat deze stoffen de ZKS-status hebben is nou eenmaal zo. Niemand neemt het ENGIE kwalijk dat die stoffen in vliegaselementen zitten, ENGIE heeft alleen wel een verantwoordelijkheid met betrekking tot het vrijkomen ervan bij het slopen van de centrale.

Overigens is de lijst van het RIVM voor "verwachte emissie naar water bij grootschalige energieopwekking" vele malen langer, zie hiervoor de ZKS Navigator

(<https://rvszoekstelsysteem.rivm.nl/ZksNavigator/branche/3.3.2/water>)

Ik sta niet achter de aangeleverde tekst van ENGIE

Ik kan mij hier (nog) niet vinden. Dit overnemen betekent een oordeel vellen, wat we m.i. nog niet hebben gedaan. Engie heeft aangegeven liever geen document te ontvangen en ons tijd te geven om er

over na te denken. Ik zal ook even contact opnemen met [REDACTED] hierover. Dat wordt dan waarschijnlijk morgen aangezien [REDACTED] vandaag niet voor de ODRN werkt.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odrn.nl>

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 12:41

Aan: [REDACTED] (ODRN) <[REDACTED]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: Memo advies water bij sloop DeNOx

Dag [REDACTED]

Ik heb er over nagedacht. Zware metalen zijn een grote groep. Niet alle zware metalen zijn ZZS. De classificatie ZZS brengt met zich mee dat stoffen carcinogeen, mutageen of reprotoxisch zijn. Dat zijn 'andere' zware metalen niet. Dit gegeven brengt echt een andere lading met zich mee en in bepaalde gevallen andere (strengere) maatregelen. Persoonlijk denk ik dat we de status van deze stoffen niet onder stoelen of banken moeten steken, bovendien is de status ervan **bekend en openbaar**. Ik vind dat wij als bevoegd gezag de verantwoordelijkheid hebben hierop alert te zijn, te toetsen en waar nodig te handhaven. Ik merk aan mezelf dat ik als medewerker van de afdeling milieu moeite heb met de omstandigheid dat ik de feiten zoals die in deze casus aanwezig zijn niet zou mogen benoemen. Aan de andere kant is bestuurlijke sensitiviteit nog nooit zo mijn ding geweest. Wat vind [REDACTED] ervan? Ik weet niet hoor [REDACTED] mij lijkt het niet goed de termen ZZS weg te laten uit dit verhaal.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Junior waterspecialist

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Ik ben werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T 06 [REDACTED] | E [REDACTED]@odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



N.B. Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen. Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Van: [REDACTED] (ODRN) <[REDACTED]@odrn.nl>

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 10:56

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odrn.nl>

Onderwerp: Memo advies water bij sloop DeNOx

[REDACTED]

Ik heb [REDACTED] net nog even gesproken. Hij zou graag een paar dingen aangepast zien. Kunnen we daar in mee gaan? Voor de lange zin doet hij zelf tussen 13-13.30 uur nog een tekstvoorstel en daarna zou hij beide memo's graag ontvangen.

[REDACTED]