

Van: [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: 21-07-2022 16:22

Aan: [redacted]@odrn.nl>,
[redacted]@odrn.nl>,
[redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: memo Engie

Dag collega's,

Ter kennisname hierbij alles wat ik voor mezelf tot nu toe op papier heb gezet m.b.t. Engie (wellicht handig als achtergrondinfo voor degenen die huiswerk hebben). Niet super mooi opgemaakt, daar moet je dus even doorheen kijken.

Groet, [redacted]

Memo [redacted] 21 juli 2022.

Engie is voornemens om middels water te voorkomen dat er te veel vlieggas naar de lucht wordt geëmitteerd tijdens het slopen met explosieven (vlieggas wordt nat gemaakt waardoor het zo min mogelijk in de lucht terecht komt).

Vragen die dit met zich meebrengt zijn:

1) Komt dit (afval)water in het oppervlaktewater terecht?

Opmerking: Engie zegt dat er niet geloosd gaat worden op het oppervlaktewater. Engie gaat hiervoor een motivering maken.

2) Komt dit (afval)water in of op de bodem terecht?

3) Mag de blowdown-commissie hierover iets zeggen?

Opmerking: nee, dat moet geregeld worden over de boeg van het Activiteitenbesluit. Dirkwager heeft gelijk dat het specialiteitsbeginsel zich ertegen verzet dat hierover via de (voorschriften aan de) sloopmelding voorwaarden oid aan worden gesteld.

4) Is de samenstelling van het vlieggas zodanig dat dit als ZZS moet worden aangemerkt? Zo ja, wat zijn daarvan de (extra) gevolgen cq maatregelen die getroffen moeten worden?

Opmerking: [redacted] heeft de analyse van het vlieggas van Engie. [redacted] wil dit beoordelen voor wat betreft ZZS.

Engie en Rijkswaterstaat gaan hierover ook het overleg met elkaar aan (Rijkswaterstaat wil hier medio augustus een eindoordeel over geven).

Lozen op of in de bodem (overleg gehad met [redacted] heeft zijn directe collega, [redacted] van deze discussie op de hoogte gesteld):

Afdeling 2.2 (Lozingen) is van toepassing op degene die een inrichting type C drijft, voor zover binnen de inrichting activiteiten worden verricht waarop hoofdstuk 3 van toepassing.

In casu is de activiteit genoemd in art. 3.6.1 AB van toepassing (lozen ten gevolge van sloopwerkzaamheden aan vaste objecten).

Op grond van art. 2.2 lid 1 AB is het **verboden om afvalwater op of in de bodem te lozen**, tenzij dit is toegestaan bij of krachtens artikelen

In afwijking van art. 2.2 lid 1 sub a AB is lozen op of in de bodem verboden, indien daarbij stoffen zonder doorsijpeling door bodem of ondergrond in het grondwater geraken.

Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen dat het eerste en tweede lid niet van toepassing zijn en **dat lozen op of in de bodem ... is toegestaan** indien het belang van de bescherming van het milieu zich geleet op de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen van de lozing daartegen niet verzet (art. 2.2 lid 3 AB).

Lozen op een oppervlaktewaterlichaam:

Hoofdstuk 3 AB is van toepassing op degene die een type C inrichting drijft, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121 (art. 3 AB).

Paragraaf 3.1.6 is van toepassing omdat het gaat om lozen ten gevolge van sloopwerkzaamheden aan vaste objecten (art. 3.6.1 AB).

Het lozen in een oppervlaktewaterlichaam ten gevolge van sloopwerkzaamheden is toegestaan voorzover dit redelijkerwijs niet kan worden voorkomen (art. 3.6b lid 2 AB). Bij de werkzaamheden worden maatregelen getroffen om het lozen te voorkomen, danwel als dit niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken. De maatregelen worden beschreven in een werkplan (3.6b lid 3 AB).

Opmerking: Engie heeft richting Rijkswaterstaat aangegeven dat er geen sprake zal zijn van lozing op het oppervlaktewater. Engie gaat hiervoor een motivering aanleveren.

Emissies naar lucht (gebeld met [REDACTED] op 21 juli 2022):

De voorschriften uit de vergunning (van 2007) voor wat betreft emissies naar lucht gelden voor het in gebruik zijn van de inrichting en niet voor sloopwerkzaamheden.

Het activiteitenbesluit kent geen emissievoorschriften voor sloopwerkzaamheden. [REDACTED] denkt dat je daarvoor terugvalt op de algemene zorgplicht uit art. 1.1 a Wm.

Volgens [REDACTED] bevat (normaal) vlieggas geen dermate grote hoeveelheden ZZS dat het vlieggas zelf als ZZS aangemerkt moet worden. Van [REDACTED] krijg ik een rapport over de samenstelling van het concrete vlieggas van Engie. Dat rapport stuur ik door naar [REDACTED] met de vraag om te kijken of dit vlieggas wellicht toch ZZS is.

Opmerking: Engie en Rijkswaterstaat gaan in overleg over het ZZS aspect (wij moeten hier namens de provincie natuurlijk ook zelf iets van vinden).

[REDACTED] merkt terecht op dat de verwijzing van Dirkzwager naar een brief 19 juni 2020 (W.Z20.102249.01) van de ODRN waaruit zou blijken dat er geen ZZS wordt uitgestoten mank gaat. In die brief staat dat de inrichting niet meer in gebruik is en dat er daarom ook geen emissies zijn.

[REDACTED] wijst erop dat die 80 kilo vlieggas die vrij komt bij de sloop, gemeten is op de grens van de inrichting. Hij zegt dat er natuurlijk meer vlieggas op het terrein zelf neer komt.

[REDACTED] vindt dat de 80 kilo vlieggas die vrij komt acceptabel is. Hij zegt dat dit eenmalig 2 x de hoeveelheid is die Engie vroeger dagelijks mocht emitteren.

Dirkzwager zegt overigens dat Engie op grond van de vergunning uit 2007 (W.Z17.104869.01) toestemming had om 75 ton vlieggas per jaar via de schoorsteen naar de lucht te emitteren (en 1.300

kg per jaar op maaiveldniveau via productbunkers en filterinstallaties) (brief Dirkzwager d.d. 10 juli 2022 aan Rijkswaterstaat).  zegt hierover het volgende:

*Op basis van de ePRTR uit 2012 en de verhouding CO en stof kom ik eerder uit op (586*5/200) minder dan 15 ton per jaar. Dat is 40 kg per dag. Als hun aannames m.b.t. het resultaat van de stofbeperkende maatregelen kloppen en het op 80 kg uitkomt, is dat nog redelijk vergelijkbaar. Eenmalig, voor de laatste keer moet het dan wel kunnen.*

Blijft staan wat ik 7 juli ook al zei:

Bottom line is dat we het liefst hadden gezien dat de vlieg-as van tevoren verwijderd zou zijn. Zij stellen dus dat verwijdering nu niet meer veilig kan gebeuren. Hier kan ik niets tegenin brengen, ik heb geen verstand van constructieve veiligheid en geen kennis van de staat van de installatie.

Sloopmelding op grond van het Bouwbesluit

Er moet een sloopmelding gedaan worden indien er asbest wordt verwijderd of als de hoeveelheid slooppafval meer dan 10 m3 bedraagt (art. 1.26 Bouwbesluit).

Het bevoegd gezag kan nadere voorwaarden opleggen aan het slopen indien deze noodzakelijk zijn voor het voorkomen of beperken van hinder of van een onveilige situatie tijdens het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden (art. 1.29 lid 1 Bouwbesluit). Het bevoegd gezag kan tevens nadere voorwaarden opleggen over het scheiden van en het op de sloopplaats gescheiden houden van slooppafval in fracties (art. 1.29 lid 2 sub a Bouwbesluit).

In paragraaf 8.1 van het Bouwbesluit staan de algemene regels (die altijd nagekomen moeten worden) over het veilig uitvoeren van sloopwerkzaamheden en het beperken van hinder.

Uit art. 8.1 volgt dat de regels betrekking hebben op het voorkomen van een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder (waaronder geluid-, stof- en trillinghinder).

In het besluit van 11 december 2020 (reactie op de sloopmelding, W.Z20.106796.01) heeft de ODRN namens de provincie nadere voorschriften als bedoeld in art. 1.29 Bouwbesluit opgelegd:

Omdat er explosieven worden gebruikt, wordt er een zogenaamde blowdown-voorbereidingscommissie in het leven geroepen waar verschillende partijen in zitten. De daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden kan pas plaatsvinden als daar in de blowdown-voorbereidingscommissie overeenstemming over is.

“De betreffende overlegstructuur is vastgelegd in het overgelegde concept “Event 1 Blowdown manual ROI Structuren”

In art. 7.6 van de “Event 1 Blowdown manual ROI Structuren” staat het volgende: “Alle vergunningen en toestemmingen zullen voorafgaand aan de sloop worden verkregen van de relevante autoriteiten”.

Opmerking, Dit is bijvoorbeeld relevant voor het lozen van afvalwater in of op de bodem (dat is verboden tenzij bij maatwerkvoorschrift wordt toegestaan).

Opmerking: de blowdown commissie mag logischerwijs enkel goedkeuring onthouden als dit verband houdt met de gevolgen van het slopen middels explosieven (veiligheid).

 (terugkoppeling d.d. 21 juli 2022)

Er is een gesprek tussen Rijkswaterstaat en Engie geweest.

Engie zegt dat er geen sprake zal zijn van lozing van afvalwater naar oppervlaktewater, dat gaat Engie motiveren.

Tussen Engie en Rijkswaterstaat is afgesproken dat Engie een brief stuurt naar Rijkswaterstaat over ZZS (daar krijgt ODRN een afschrift van). Rijkswaterstaat probeert half augustus met een reactie te komen.

Activiteitenbesluit

Afdeling 2.2 Lozingen

Artikel 2.1a

Deze afdeling is van toepassing op degene die:

- een inrichting type A of een inrichting B drijft, of
- een inrichting type C drijft, voor zover binnen de inrichting activiteiten worden verricht waarop **hoofdstuk 3** van toepassing is.

Artikel 2.2

- Het is verboden:
 - afvalwater te lozen op of in de bodem, tenzij het lozen is toegestaan bij of krachtens de **artikelen 2.2b, 3.1 tot en met 3.5, 3.6, 3.6a, 3.6f, 3.6g, 3.10k, 3.16h, 3.23d, 3.24, 3.32 tot en met 3.34, 3.47, 3.60, 3.61, 3.62, 3.77, 3.87, 3.100, 3.102, 3.105, 3.129, 3.131, 3.150, 4.74c, 4.74k, 4.104, 4.104b en 4.104c**,
 - afvalwater en andere afvalstoffen te lozen in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater niet zijnde een vuilwaterriool, tenzij het lozen is toegestaan bij of krachtens de **artikelen 2.2b, 3.1 tot en met 3.3, 3.6, 3.6a, 3.6f, 3.6g, 3.60, 3.61, 3.62, 3.150, 4.74c, 4.74k en 4.104e**.
- In afwijking van het eerste lid, onder a, is lozen op of in de bodem verboden, indien daarbij stoffen zonder doorsijpeling door bodem of ondergrond in het grondwater geraken.
- Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen dat het eerste en tweede lid niet van toepassing zijn en dat lozen op of in de bodem of in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater niet zijnde een vuilwaterriool is toegestaan indien het belang van de bescherming van het milieu zich gelet op de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen van de lozing daartegen niet verzet.
- Bij maatwerkvoorschrift als bedoeld in het derde lid kunnen voorwaarden worden gesteld met betrekking tot:
 - de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid van de lozing en het meten en registreren daarvan;
 - te treffen maatregelen;
 - de duur van de lozing; en
 - de plaats van het lozingspunt.
- Het eerste lid, onder a, en het tweede lid zijn niet van toepassing op lozen in de bodem waaraan in een vergunning op grond van **artikel 6.4 of artikel 6.5, onderdeel b, van de Waterwet**, dan wel een vergunning op grond van een verordening van het waterschap voorschriften zijn gesteld.
- Indien een maatwerkvoorschrift als bedoeld in het derde lid een lozing betreft die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kan hebben, is op de voorbereiding van het maatwerkvoorschrift **afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht** van toepassing.

Hoofdstuk 3 Bepalingen met betrekking tot activiteiten, tevens geldend voor Inrichtingen type C

Afdeling 3.0 Reikwijdte hoofdstuk 3

Artikel 3

Dit hoofdstuk is van toepassing op degene die:

- a. een inrichting type A of een inrichting type B drijft, of
- b. een inrichting type C drijft, met uitzondering van de [artikelen 3.113 tot en met 3.121](#).

§ 3.1.6 Lozen ten gevolge van werkzaamheden aan vaste objecten

Artikel 3.6.1

Deze paragraaf is van toepassing op het lozen ten gevolge van reinigingswerkzaamheden, conserveringswerkzaamheden, sloop-, en renovatiewerkzaamheden of andere onderhoudswerkzaamheden aan of nieuwbouw van vaste objecten.

Artikel 3.6a

- 1 Bij het lozen ten gevolge van reinigingswerkzaamheden, conserveringswerkzaamheden of andere onderhoudswerkzaamheden aan vaste objecten wordt ten minste voldaan aan het tweede tot en met het vijfde lid.
- 2 Indien bij de werkzaamheden, bedoeld in het eerste lid, lozen in een oppervlaktewaterlichaam kan plaatsvinden, worden bij ministeriële regeling aangegeven maatregelen getroffen om het in dat oppervlaktewaterlichaam lozen van stoffen, die bij de werkzaamheden worden gebruikt dan wel van het vast object vrijkomen, te voorkomen dan wel, voor zover dat redelijkerwijs niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken. Indien voorkomen redelijkerwijs niet mogelijk is, is na het treffen van maatregelen bedoeld in de eerste volzin lozen in een oppervlaktewaterlichaam toegestaan.
- 3 Het lozen in een vuilwaterriool is verboden, tenzij het lozen betreft als bedoeld in het vierde lid.
- 4 Bij reinigingswerkzaamheden, die periodiek worden uitgevoerd en waarbij uitsluitend vuilafzetting wordt verwijderd, is het lozen van reinigingswater in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater en op of in de bodem toegestaan.
- 5 Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift afwijken van het derde lid en het lozen ten gevolge van gevelreiniging en graffitiverwijdering in een vuilwaterriool toestaan, indien het belang van de bescherming van het milieu zich geleet op de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen van het afvalwater niet tegen het lozen in een vuilwaterriool verzet. [Artikel 2.2, vierde lid](#), is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 3.6b

- 1 Bij het lozen in een oppervlaktewaterlichaam ten gevolge van sloop-, of renovatiewerkzaamheden aan of nieuwbouw van vaste objecten wordt ten minste voldaan aan het tweede en derde lid.
- 2 Het lozen, dat geleet op de locatie van de in het eerste lid bedoelde werkzaamheden redelijkerwijs niet kan worden voorkomen, is toegestaan.
- 3 Bij de werkzaamheden, bedoeld in het eerste lid, worden maatregelen getroffen om het lozen te voorkomen dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken. De maatregelen worden beschreven in een werkplan.