

Van: [REDACTED]@odrn.nl>

Verzonden: 06-01-2023 11:32

Aan: [REDACTED] (ODRN) [REDACTED]@odrn.nl>

Onderwerp: Vragen evaluatie antwoorden [REDACTED].xlsx

Ho [REDACTED],

Bijgaand de ingevulde evaluatie.

Groet,

[REDACTED]

Vragen werkgroep

Start

Verloop

Resultaat

Welke vragen mis je nog?

Overige opmerkingen

Hoe was de beginsituatie?

Was alles goed gepland? Zijn we binnen planning gebleven?

Waren voldoende middelen aanwezig? Financiële middelen, maar denk ook aan andere middelen, zoals communicatiemiddelen, kennis en ervaring.

Zijn de juiste personen/partijen tijdig bij het project betrokken?

Was duidelijk wat je rol/taak in het proces was?

Hoe verliep het proces? Is er voor de juiste aanpak gekozen?

Hoe verliep de communicatie? Intern en extern.

Kon iedereen zijn afspraken nakomen?

Waren er onverwachte gebeurtenissen? Hoe is hiermee omgegaan? Wat kun je de volgende keer doen om dit te voorkomen? Kun je het beter aan zien komen?

Wat heb je nodig om het volgende keer beter te doen?

Welke relevante ontwikkelingen voor volgende projecten hebben zich voorgedaan?

Is de besluitvorming in het project goed verlopen?

In hoeverre was het gewenste resultaat je duidelijk?

Op welke onderdelen vind je dat het resultaat is behaald?

Hoe heb de gewenste resultaten kunnen gebruiken?

Wat kun je zeggen over de kwaliteit die je hebt geleverd?

Met welke resultaten was je tevreden en met welke minder tevreden?

Vindt je dat het project goed heeft ingespeeld op behoeften uit de omgeving en waarom zeg je dat?

Antwoord

Wat ging er goed

Wat kon er beter?

Vragen werkgroep

Start

Verloop

Resultaat

Welke vragen mis je nog?

Overige opmerkingen

Hoe was de beginsituatie?

Was alles goed gepland?

Zijn de juiste personen/partijen tijdig bij het project betrokken?

Was duidelijk wat je rol/taak in het proces was?

Hoe verliep het proces? Is er voor de juiste aanpak gekozen?

Hoe verliep de communicatie? Intern en extern.

Kon iedereen zijn afspraken nakomen?

Waren er onverwachte gebeurtenissen? Hoe is hiermee omgegaan? Wat kun je de volgende keer doen om dit te voorkomen? Kun je het beter aan zien komen?

Wat heb je nodig om het volgende keer beter te doen?

Welke relevante ontwikkelingen voor volgende projecten hebben zich voorgedaan?

Is de besluitvorming in het project goed verlopen?

In hoeverre was het gewenste resultaat je duidelijk?

Op welke onderdelen vind je dat het resultaat is behaald?

Hoe heb de gewenste resultaten kunnen gebruiken?

Wat kun je zeggen over de kwaliteit die je hebt geleverd?

Met welke resultaten was je tevreden en met welke minder tevreden?

Vindt je dat het project goed heeft ingespeeld op behoeften uit de omgeving en waarom zeg je dat?

Hoe zit het met de bestuurlijke aspecten rondom deze sloop?

Antwoord

Een half afgemaakte sloop, waarvoor eerder als loopp meldingen waren afgegeven

Ja, men is tijdig in overleg getreden

Intern heeft Milieu zich afzijdig gehouden, want gebruik inrichting beeindigd. Extern ja, maar dat heeft wel moeite gekost.

Ja, toezicht houden op het proces, afgeven werkbare sloopmelding

Moeizaam, met de toen beschikbare kennis juist aangepakt. Ten aanzien van de Weg vergunning: dat was een misser van de ODRN.

Toezicht sloop prima, voor de rest stroef, kan beter, zowel intern als extern

Nee, niet voor de geluidontheffing

Ja constant, pragmatisch opgepakt, met deze soort van sloop is dat onvermijdelijk

Meer tijd en kennis

kennis opgedaan over dit specifieke sloopproces, maar ook algemeen ten aanzien van stofontwikkeling en bijzondere omstandigheden ten aanzien van stof, asbest, geluid, trillingen en bodem

Ja

Dat was duidelijk

zo goed als mogelijk

stofontwikkeling tweede blowdown, slechte verstandhouding met Engie, goede samenwerking met [REDACTED] afwikkeling derde blowdown

Nee

Gemengde gevoelens, gevoel dat men (bij Nijmegen) op een bepaald moment aan het duiken was

Wat ging er goed

men heeft een nieuwe sloopmelding aangevraagd

men heeft tijdig gecommuniceerd

Extern is de juiste overlegstructuur gecreeerd

we hebben greep gehouden op het proces, sloopmelding was adequaat

Op de juiste momenten is er ingegrepen.

iedereen is tijdig op de hoogte gesteld

de gestelde mijlpalen zijn gehaald

er is adequaat gereageerd

Tot op heden is er geen ophef ontstaan over de sloop

geluid en trillingen zijn goed verlopen, de technische sloop ook.
Er was draagvlak voor de meeste beslissingen

de sloop heeft uiteindelijk voortgang gevonden

de sloop heeft een beperkte impact gehad op de omgeving

we praten allemaal nog met elkaar!

binnen de mogelijkheden naar beste kunnen afgehandeld

iedereen is min of meer op tijd geïnformeerd

Wat kon er beter?

afzien van slopen met behulp van explosieven

duidelijkheid scheppen over de rol en verantwoordelijkheden van ODRN

Vanuit Engie en de aannemer was men niet gewend dat wij daarbij betrokken wilden worden.

duidelijkheid scheppen over de rol en verantwoordelijkheden van ODRN

op sommige momenten snellere besluitvorming

Sneller informeren van partijen (tijdgebrek), afstemming met andere partijen

geluidonthefing structureel regelen binnen ODRN (werkinstructie, toewijzen verantwoordelijke)

geen nieuwe werkproces laten starten als er nog niet aan de randvoorwaarden is voldaan (derde blowdown)

meer achtergrondkennis van het slopen met explosieven en de randvoorwaarden die daarbij horen

asbest, bodem, stofverspreiding

Duidelijkheid over het mandaat van de medewerkers

op een aantal punten meer regie op het proces

regie op het proces, voorkomen overlast (inschatten situatie)

Verstandhouding met aannemer en opdrachtgever sloop

voorkomen dat er in een omgeving met woonbebouwing wordt gesloopt met toepassing van explosieven, gezien het ontrbeken van een duidelijk kader aan regelgeving. Kapstok: er zal altijd stofontwikkeling buiten de sloopplaats komen.