

Van: [redacted]@odrn.nl>
Verzonden: 13-07-2023 21:32
Aan: [redacted]@odrn.nl>
CC: [redacted]@odrn.nl>
Onderwerp: FW: ENGIE!

Hoi [redacted]

Is onderstaande mail meegenomen ivm het WOO verzoek van Engie?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@odrn.nl>
Verzonden: donderdag 10 november 2022 11:17
Aan: [redacted]@odrn.nl>; [redacted]@odrn.nl>
CC: [redacted]@odrn.nl>
Onderwerp: FW: ENGIE!
Urgentie: Hoog

Ha [redacted] en [redacted]

Graag even aandacht voor het volgende inzake Engie.

Ik sprak zo-even [redacted] (specialist water) over gevolgen blow down Engie. [redacted] en Rijkswaterstaat zijn in dit dossier betrokken geweest bij de voorbereiding van de blow down.

De blowdown heeft inmiddels plaats gevonden en het bevreemd haar dat water nu niet is betrokken bij de gevolgen van de blowdown en de stofdepositie voor het aquatisch milieu. Het rapport is via team lucht tot haar gekomen.

[redacted] heeft [redacted] dringend geadviseerd om het rapport ook te delen met Rijkswaterstaat. Zij zijn ook in het voorstadium betrokken en dan kan Rijkswaterstaat als waterbeheerder op basis van dit rapport ook uitdrukking geven aan haar verantwoordelijkheid gericht op de bescherming en de verbetering van de kwaliteit van watersystemen.

Indien je Rijkswaterstaat niet informeert bestaat het risico dat je achteraf de discussie krijgt dat de ODRN informatie onder de pet wil houden. Dan gaat het niet meer over de inhoud maar meer over de onbetrouwbaarheid van de ODRN en krijg je mogelijk een heel andere dynamiek. Dat moeten we iig voorkomen. Ik zie eerlijk gezegd niet in waarom we deze informatie niet kunnen delen met Rijkswaterstaat. Toevallig zat ik net met Jan aan tafel en ik besprak deze kwestie met hem en hij ziet ook geen belemmeringen om Rijkswaterstaat het rapport toe te sturen.

Hoe staan jullie hierin? Kunnen we het rapport delen met Rijkswaterstaat?

Met vriendelijke groet,

[redacted] afdelingsmanager vergunningverlening milieu en specialisme



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Aangesloten bij:



Van: [redacted] J @odrn.nl>

Verzonden: donderdag 10 november 2022 09:27

Aan: [redacted] J @odrn.nl>

Onderwerp: FW: ENGIE!

Urgentie: Hoog

Met vriendelijke groet,

[redacted] J | Specialist water en indirecte lozingen
Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Ik ben werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T [redacted] J | E [redacted] J @odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

N.B. Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen. Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Van: [redacted] J

Verzonden: donderdag 10 november 2022 09:10

Aan: [redacted] J @odrn.nl [redacted] J @odrn.nl>

CC: [redacted] J @odrn.nl [redacted] J @odrn.nl>

Onderwerp: ENGIE!

Urgentie: Hoog

Dag 

Ik kon er inderdaad niet van slapen. Zie bijlage. Alsjeblieft deel het rapport met RWS!!

Met vriendelijke groet,

 | Specialist water en indirecte lozingen

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Ik ben werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T  | E @odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



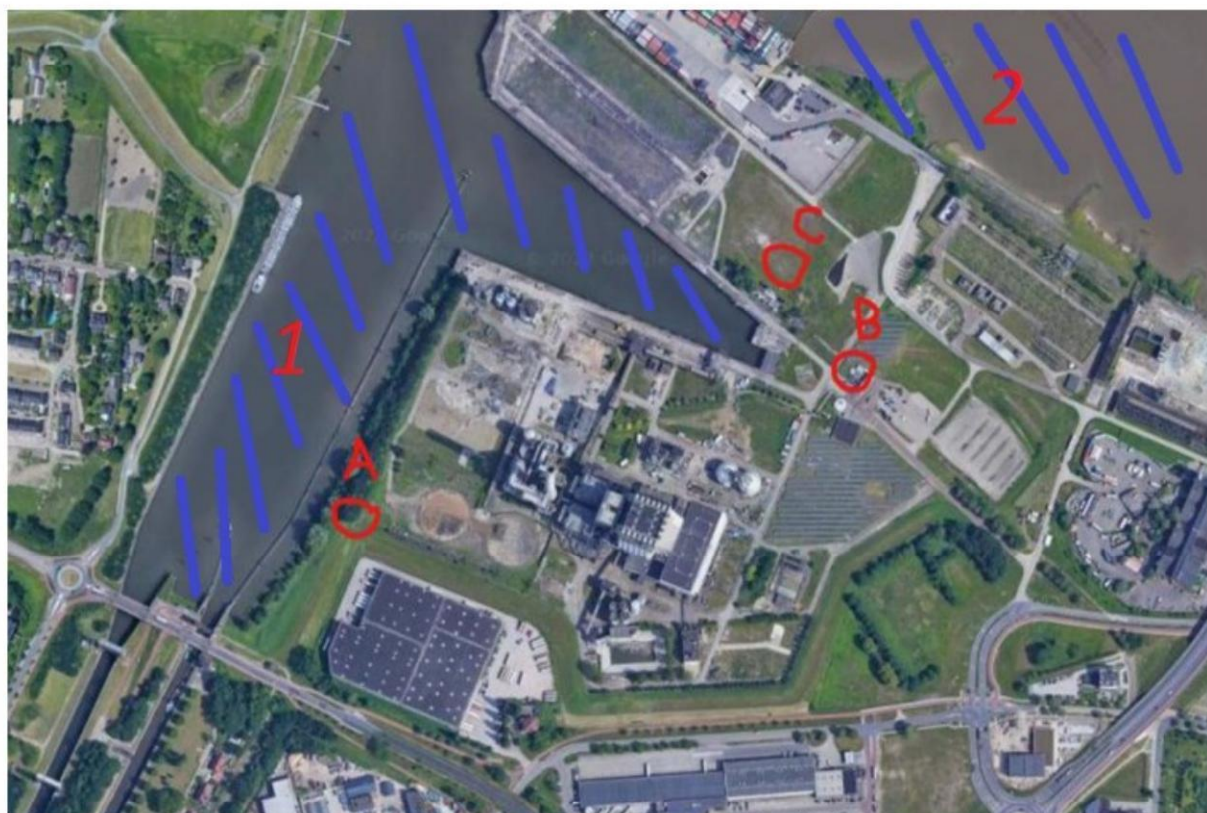
Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

N.B. Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen. Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Dag 

Ik heb het rapport gelezen. De samenstelling van het stof vind ik niet opvallend daar de zware metalen in het voortraject van de blow-down ook al door ENGIE gerapporteerd waren. De concentraties zijn, zoals ook al door andere collega's geconstateerd, wel hoog. In mijn mail van 25 juli 2022 aan jullie gaf ik al aan dat dioxines en furanen (PCDD's en PCDF's) ook te verwachten zijn in vlieggas maar dat ENGIE daarop niet had geanalyseerd. Ik ben blij dat deze parameters door de ODRA wel zijn meegenomen in het analysepakket aangezien de aanwezigheid ervan in vlieggas bevestigd wordt.

Als specialist water ligt mijn focus op de gevolgen van de blow-down en de stofdepositie voor het aquatisch milieu. De benedenwindse bakken B en C zijn hierbij van belang. De blauw gearceerde delen in het plaatje zijn water. Hoewel het stukje op onderstaande foto uit het rapport ontbreekt staan beide delen (1 = Noordkanaalhaven en 2 = Waal) in open verbinding met elkaar. Aangezien er sprake is van depositie op de punten B en C kan met zekerheid worden vastgesteld dat er ook sprake is van depositie in de Noordkanaalhaven en (wellicht in mindere mate) ook direct in de Waal daar de afstand van de bakken B en C tot aan de Waal niet significant groot is en door de eerder genoemde open verbinding.



De discussie over de uitloogbaarheid van vlieggas hebben wij voorafgaand aan de blow-down ook al met ENGIE gevoerd, daarop wil ik nu niet nog een keer in gaan. Wij hebben beschikking over informatie die met Rijkswaterstaat, als waterbeheerder gedeeld moet worden. Rijkswaterstaat kan door kennisname van deze informatie uitdrukking geven aan haar verantwoordelijkheid voor het beheer gericht op de bescherming en de verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen. Wij hebben op onze beurt, althans wat mij betreft, als omgevingsdienst ook een verantwoordelijkheid! In dit geval ligt die daar wat mij betreft in om beschikbare informatie die van

belang is voor de omgeving kenbaar te maken aan de juiste partijen die geschikte maatregelen kunnen nemen. Door deze informatie binnen de ODRN te houden nemen wij niet onze verantwoordelijkheid. Ik vind het onbegrijpelijk dat je als overheid niet samen op kan treden en er een bepaalde mate van wantrouwen heerst of de informatie wel binnen de juiste kaders blijft. Dat zal, zoals je gisteren al aangaf, mijn naïviteit zijn. Je gaf aan dat er andere belangen spelen en ik de "luke" heb mij niet te hoeven bezig houden met bestuurlijke sensitiviteit, dat klopt! Ik hoop overigens dat dat zo lang mogelijk het geval blijft. Ik begrijp dat er belangen meespelen waar ik geen weet van heb, ik zou ze graag willen weten maar ik ga ervan uit dat jullie mij die niet vertellen. Mijn belang is in dit geval een veilige en gezonde leefomgeving. Daarvoor vind ik het noodzakelijk dat Rijkswaterstaat (**vandaag nog**) op de hoogte wordt gesteld van het rapport. Ik vind het vreemd dat enkel de adviseurs lucht en bodem om een advies zijn gevraagd. Het geeft een raar gevoel dat dit via afdeling lucht bij mij terecht is gekomen. De collega's van lucht hebben eerder al aangegeven in een advies dat er naar bodem en water gekeken zou moeten worden. Desondanks is dit niet bij water (mij of RWS) terecht gekomen. Naar mijn mening zou [REDACTED] als manager van de afdeling milieu, ook het laatste woord moeten hebben met betrekking tot het al dan niet delen van het rapport. Ik verzoek jou dan ook bij deze (al dan niet via [REDACTED]) hem hierbij te betrekken en nog eens goed na te denken over de, voor mij onbegrijpelijke, keuze die jullie gemaakt hebben! Ik zal hem zelf ook nog om advies vragen hoe ik hiermee om moet gaan! De ODRN heeft vooraf, in samenwerking met Rijkswaterstaat, een weloverwogen advies gegeven over de blow-down. Dit advies is onder andere tot stand gekomen door rapporten die ENGIE heeft aangeleverd en met de destijds beschikbare kennis. Als nu achteraf blijkt dat er andere keuzes gemaakt hadden moeten worden kunnen wij ons hooguit aanrekenen dat we niet vooraf de vliegass zelf geanalyseerd hebben maar uit zijn gegaan van de rapporten die ENGIE aan heeft geleverd. Andere "fouten" zijn er toch niet gemaakt? De ODRN staat ook niet lekker te boek als dadelijk naar buiten komt dat wij al weken van de verontreiniging af wisten maar deze niet met de juiste instanties hebben gedeeld mochten jullie bang zijn voor "negatieve publiciteit".