

ODRA
t.a.v. 5.1.2e
Postbus 3066
6802 DB ARNHEM

Tevens per e-mail: 5.1.2e [@odra.nl](mailto:5.1.2e@odra.nl)
Cc: 5.1.2e (ODRN)

Datum 15 juni 2023
Van 5.1.2e advocaat
Inzake Engie / Sloop Centrale Gelderland
Dossiënummer 5069568
Telefoonnummer 024 5.1.2e
E-mailadres 5.1.2e@dirkzwager.nl

Geachte 5.1.2e

ENGIE Energie Nederland N.V. (hierna: ENGIE) heeft mij verzocht namens haar te reageren op uw e-mails van 12 juni, 13 juni en 14 juni 2023.

Achtergrond

Zoals u bekend is heeft ENGIE de afgelopen jaren samen met haar aannemer Brown & Mason (B&M) gewerkt aan de ontmanteling en sloop van Centrale Gelderland. Daarbij heeft onder andere intensief contact plaatsgevonden met de ODRN en Rijkswaterstaat (RWS). Een van de aspecten die in de communicatie met de ODRN en RWS nadrukkelijk aandacht heeft gekregen is het bij de sloop vrijkomen van vlieggas dat nog in de centrale aanwezig was en niet voor de sloop kon worden verwijderd.

In de contacten met ODRN en Rijkswaterstaat heeft ENGIE meermaals toegelicht dat vlieggas zeker niet kwalificeert als zeer zorgwekkende stof (ZZS) en dat er geen sprake is van risico's voor verontreiniging van de bodem als gevolg van het neerhalen van de centrale met explosieven. Ik verwijs u naar de brieven van ons kantoor aan ODRN en RWS van 10 juli 2022 en 1 augustus 2022, naar het 'Memo milieu effecten bij neerhalen resterende installatie onderdelen door middel van het aanbrengen van explosieven' van ENGIE d.d. 30 juni 2022, dat ook met ODRN en RWS is gedeeld en de brief van ENGIE aan RWS van 28 juli 2022 met (onder andere) als bijlage een expert opinie van Future Proof ter zake

van het vrijkomen van vlieggas. Ik voeg deze documenten gemakshalve bij.

Naar aanleiding van deze communicatie hebben ODRN en RWS ingestemd met het 'blow down event', waarbij het laatste deel van Centrale Gelderland met explosieven is neergehaald. De door ENGIE aan RWS en ODRN verstrekte documentatie is door hen expliciet goedgekeurd op basis van de conclusie dat ENGIE en B&M aan de zorgplichten voor milieu, water en bodem voldeden. Alle betrokken partijen en overheden waren het er dus over eens dat door het vrijkomen van vlieggas geen onaanvaardbare gevolgen ontstonden. Dat is ook logisch, aangezien vlieggas zoals hiervoor al aangehaald niet kwalificeert als ZZS.

De blow down heeft hierna plaats gevonden en de sloop is inmiddels nagenoeg afgerond. Daardoor is het – anders dan u suggereert – ook helemaal niet meer mogelijk de bodemtoestand ter plaatse te relateren aan de sloop van de centrale. Daarbij merk ik op dat het centraleterrein al sinds de jaren 1930 in gebruik is voor elektriciteitsopwekking. Daarbij hebben door de jaren heen diverse sloop en bouwactiviteiten plaatsgevonden.

Vervolgens heeft ENGIE in november 2022 een rapport van ODRA, dat was gericht aan ODRN, ontvangen met de titel 'Samenstelling stof bij Blow-Down van Electrabel Nijmegen'. Op 23 november 2022 heeft hierover overleg plaatsgevonden tussen ENGIE en ODRN in de persoon van 5.1.2e 5.1.2e. In dit overleg heeft ENGIE toegelicht dat en op welke onderdelen het rapport volgens haar ondeugdelijk en onjuist zijn. Naast de vele onzorgvuldigheden in het rapport (zo wordt bijvoorbeeld stelselmatig gesproken van het 'opblazen' van de oude centrale en klopt de aanduiding van de centrale niet), neemt het rapport ten onrechte tot uitgangspunt dat de samenstelling van vlieggas zou maken dat sprake is van zeer zorgwekkende stoffen.

Uw e-mailberichten van 12, 13 en 14 juni

ENGIE heeft naar aanleiding van deze bespreking niets meer van ODRA of ODRN vernomen, tot uw e-mail van 12 juni 2023, waarin u zonder enig voorafgaand overleg heeft medegedeeld dat u van plan bent om bodemonderzoek uit te voeren op het terrein van ENGIE. Nadat ENGIE heeft medegedeeld dat zij op uw e-mail zou terugkomen heeft u binnen twee dagen nog twee e-mails gestuurd, waarin u eigenlijk zonder enige aanleiding concludeert dat ENGIE niet zou willen meewerken en dat u (niettemin) van plan bent om het onderzoek te gaan uitvoeren.

Deze gang van zaken is voor ENGIE onacceptabel. ENGIE heeft zich altijd constructief opgesteld in de samenwerking met de betrokken overheden. Hoewel er meningsverschillen zijn geweest, zijn die steeds in goed overleg opgelost. Juist met betrekking tot het aspect vlieggas heeft al een uitvoerige correspondentie plaatsgevonden, waarbij ENGIE en haar adviseurs precies hebben toegelicht dat geen sprake is van ZZS. Op het onderbouwde standpunt van ENGIE hebben de ODRN, RWS en ODRA nooit

inhoudelijk gereageerd, anders dan dat ODRN en RWS naar aanleiding van de documentatie van ENGIE akkoord zijn gegaan met de voortgang van de sloop.

Het is voor ENGIE onverteerbaar dat u de eerdere correspondentie op dit aspect totaal heeft genegeerd en zonder inhoudelijk te reageren de conclusie trekt dat er sprake zou zijn van “stofneerslag met hoge concentraties ZZS”. ENGIE heeft in het gesprek van 23 november 2022 al toegelicht dat die conclusie onjuist was, maar ook daarop heeft ENGIE geen enkele reactie ontvangen. De door u uit het rapport van 2 november 2022 getrokken conclusie dat “relatief veel stof is vrijgekomen” is nergens op gebaseerd. Die conclusie staat in elk geval niet in het met ENGIE gedeelde rapport van de monsterneming, waarnaar u verwijst. Belangrijker is dat deze conclusie ook onjuist is. Alle betrokkenen, waaronder ODRN en ODRA zijn ervan uit gegaan dat in een worst case scenario 80 kg vlieggas zou vrijkomen bij het neerhalen van de centrale. Dat dit in uw visie ‘veel’ stof met hoge concentraties ZZS zou zijn is onbegrijpelijk.

Uit uw e-mailberichten blijkt dat u uw conclusies al in belangrijke mate heeft getrokken. Dat is onacceptabel en in strijd met artikel 3:2 Awb.

Voordat ENGIE bereid is om uw verzoek, om mee te werken aan bodemonderzoek, in overweging te nemen wenst ENGIE een inhoudelijk gesprek met u te voeren waarin wordt ingegaan op de kritiek van ENGIE op het rapport van 2 november 2022 en de eerder gewisselde correspondentie met betrekking tot vlieggas. Het kan niet zo zijn dat alle wetenschappelijk onderbouwde standpunten van ENGIE door ODRA gewoonweg worden genegeerd. ENGIE neemt de risico's van haar activiteiten voor mens en milieu zeer serieus, maar wenst op haar beurt ook serieus genomen te worden. Tot nu toe blijkt nergens uit waarom bodemonderzoek in dit stadium nodig zou zijn.

Voor een dergelijk gesprek maakt ENGIE graag een afspraak met u, waarbij ik u vast mededeel dat ENGIE op volgende week geen gelegenheid heeft voor een dergelijke afspraak. De sloopteams van ENGIE en B&M zijn vergaand gedemobiliseerd. Voor het terughalen van deskundigen die ENGIE nodig heeft om het gesprek met u goed te kunnen voeren en de voorbereiding daarvan heeft ENGIE in elk geval een aantal weken nodig. Het voorstel is om een afspraak te maken over ongeveer drie weken.

Hierbij merk ik nog op dat van enige urgentie kennelijk geen sprake is, aangezien ENGIE de afgelopen zeven maanden niets van u of de ODRN heeft gehoord met betrekking tot de bodemsituatie. Tegen deze achtergrond is de indringende en directieve toon van uw e-mails bij ENGIE ook volledig verkeerd gevallen. ENGIE ziet werkelijk niet in waarom het opeens nodig zou zijn dat u eenzijdig voorschrijft dat u op zeer korte termijn bij ENGIE langs komt voor het doen van bodemonderzoek.

Inzet van bevoegdheden

In uw bericht van 13 juni 2023 stelt u ENGIE in het vooruitzicht dat “de toezichthouder gebruik kan maken van zijn bevoegdheden” om medewerking af te dwingen. Voor zover ik kan overzien heeft u echter geen enkele bevoegdheid tot het doen van bodemonderzoek op het terrein van ENGIE. Voor zover er al een situatie aan de orde zou zijn waarin de Wet bodembescherming (Wbb) voorziet in de verplichting tot het gedogen van bodemonderzoek (quod non) wijs ik u erop dat het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen het bevoegd gezag is ter zake daarvan. Het college van Nijmegen heeft deze bevoegdheden niet aan u gemandateerd (zie <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR621754/1>). Bovendien ben ik niet bekend met enig wettelijk voorschrift waaraan de bevoegdheid zou kunnen worden ontleend zonder toestemming van de rechthebbende een terrein te betreden zodat u zich ervan kunt “vergewissen of uw onderzoeksopzet juist is”.

Ik hoor gelet hierop graag van u op grond waarvan uw dienst volgens u bevoegd zou zijn ENGIE tot medewerking te verplichten.

Tot slot

ENGIE is altijd bereid geweest om in constructief overleg met de betrokken overheden samen te werken en heeft die bereidheid nog steeds. ENGIE hoopt dan ook van harte dat u ingaat op haar uitnodiging om in overleg te treden. Daarbij merk ik op dat ENGIE zeker niet principieel afwijzend tegenover het (laten) doen van bodemonderzoek staat; temeer niet nu dergelijk onderzoek ook voor haar herontwikkelingsplannen van belang kan zijn.

Ik verneem graag van u of u open staat voor het maken van een afspraak, waarna hopelijk een constructieve samenwerking tot stand kan komen.

Onder het voorbehoud van alle rechten en weren verblijf ik,

5.1.2e

Bijlagen:

- Brief Dirkzwager aan RWS en ODRN d.d. 10 juli 2022 met bijlage;
 - o Memo milieu effecten bij neerhalen resterende installatie onderdelen door middel van het aanbrengen van explosieven' d.d. 30 juni 2022;
- Brief Dirkzwager aan ODRN 1 augustus 2022 met bijlage;
 - o Met bijlage brief ENGIE aan RWS van d.d. 28 juli 2022;