

**To:** 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @schotte.com]; 5.1.2e [redacted] @engie.com]; 5.1.2e [redacted] @engie.com]  
**Cc:** 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @schotte.com]; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @odrn.nl]  
**From:** 5.1.2e [redacted]  
**Sent:** Mon 3/25/2019 2:03:27 PM  
**Subject:** RE: Werken op hoogte Energiecentrale Nijmegen  
**Received:** Mon 3/25/2019 2:03:27 PM

Geachte 5.1.2e [redacted]

Ik heb middels onderstaande mail de volgende stukken ontvangen:

Rapport BRF-SCT 20190227-1.0, d.d. 14 februari 2019 mbt risicobeoordeling van een drietal verwijderingsmethode van galsbestosbeplating

Rapport BRF-SCT 20190227-2.0, d.d. 27 februari 2019 waarin kort een mening wordt gegeven over het uitvoeren van werkzaamheden met een steiger en werk-/manbak aan kraan.

Ik heb beide stukken doorgenomen, beoordeeld en intern laten beoordelen aan de van toepassing zijnde voorschriften uit de Woningwet, Bouwbesluit 2012, asbestverwijderingsbesluit 2005 en de Wet milieubeheer.

#### **Rapport BRF-SCT 20190227-1.0, d.d. 14 februari 2019**

Dit rapport was klaarblijkelijk al opgemaakt voor ons overleg van 22 februari 2019, echter is deze rapportage met de bijhorende risicobeoordeling niet gedeeld tijdens het overleg.

Bij het beoordelen van het rapport zien we dat gebruik is gemaakt van de Kinney & Wiruth methode. Deze methode wordt gebruikt tbv van de arbeidsomstandigheden. Naar onze mening is deze methode bedoeld om risico's te kunnen prioriteren waarna de gegevens gebruikt kunnen worden bij het opstellen van een plan van aanpak (werkplan, V&Gplan etc). In deze rapportage wordt de methode gebruikt om gelijk een risicobeoordeling te geven en hieraan conclusies te verbinden.

Wat ons ook opvalt is dat in de samenvatting (Samenvatting beoordeling en evaluatie) de milieu-emissie bij alle drie de methodes 0 is, vooral bij methode 3 vinden wij dit ongeloofwaardig. Ook dat er geen significant verschil zou zijn mbt Overige gevaarlijke stoffen, niet zijnde asbest vinden wij niet geloofwaardig.

**Rapport BRF-SCT 20190227-2.0, d.d. 27 februari 2019** waarin kort een mening wordt gegeven over het uitvoeren van werkzaamheden met een steiger en werk-/manbak aan kraan.

Dit rapport is later opgesteld dan het vorige rapport Rapport BRF-SCT 20190227-1.0. Gezien de omvang van dit rapport is deze alleen bedoeld om verder te onderbouwen waarom methode 1 (steiger) en methode 2 (manbak) niet wenselijk zouden zijn.

#### **Conclusie ODRN**

Los van het feit dat de aangeleverde rapportage en de gekozen risicobeoordeling gebaseerd zijn op de arbeidsomstandigheden zitten er in de rapportages en de conclusie genoeg punten die betrekking hebben op de bouw- en milieu wet- en regelgeving rondom slopen en asbest of minimaal invloed hebben op het milieu en de leefomgeving.

In rapportage Rapport BRF-SCT 20190227-1.0 worden drie methodes met elkaar vergeleken. De score van sommige onderdelen, zoals eerder vermeld, vinden wij ongeloofwaardig. Daarnaast zijn er volgens ons naast de drie omschreven methodes nog andere methodes, alternatieven of combinaties daarvan mogelijk (bv oa gedeeltelijk demonteren van constructies, inclusief asbest en afhijzen hiervan). Naast dat we de risico's van het kantelen onvoldoende en onjuist vinden ingeschat en dat de genoemde bronmaatregel (sproei installatie) bij het kantelen van een dergelijke grote zware constructie met asbest, ons inziens, weinig zal uithalen zien wij ook wettelijke bezwaren.

Op grond van het Productenbesluit asbest is het bewerken van asbest niet toegestaan. Door het gebouw te kantelen zal het aanwezige asbest onnodig worden beschadigt (breken etc). Ook zullen er bij deze methode restanten asbest vrijkomen en sprake zijn van vezel emissie. De verwijzing naar het Bouwbesluit bij werkmethode 3 met betrekking tot het niet overschrijden van de grenswaarde voor de nabije omgeving is niet juist. De genoemde grenswaarde in het bouwbesluit 2012 (artikel 7.19) heeft betrekking op de concentratie asbestvezels in een voor personen toegankelijke ruimte van een bouwwerk. En niet op de omgeving. Artikel 1.1a Wet milieubeheer is wel van toepassing en bepaalt dat:

Een ieder neemt voldoende zorg voor het milieu in acht. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Artikel 10.1 Wet milieubeheer heeft ongeveer dezelfde strekking als het gaat om afvalstoffen.

Uit beide rapportages en uit de begeleidende mail valt niet duidelijk op te maken welke sloopmethode men nu wenst te hanteren. Momenteel is er alleen sprake van een conclusie/advies van KAM-adviseur Holland B.V.

Bij deze geef ik aan dat de ODRN zn bedenkingen heeft bij de opgestelde adviezen en ook wettelijke bezwaren ziet met betrekking tot de sloopmethode (3) zoals deze in de conclusie van BRF-SCT 20190227-1.0 staat omschreven.

Daarnaast is bij het indienen van de sloopmelding een sloopveiligheidsplan/werkplan aangeleverd waarin geen melding wordt gemaakt over kantelen van gebouwen. De sloopmelding en de bijlage aangeleverd bij de sloopmelding vormen een geheel en zijn ook als zodanig door de ODRN geaccepteerd. Indien men wilt afwijken van de sloopmelding en de daarbij aangeleverde stukken moet men opnieuw een sloopmelding doen met het daarbij de juiste bijlagen

(Bij deze wil ik uw aandacht vragen voor het volgende; mij is te oren gekomen dat bij de sloop van een andere centrale door de

kon worden. Uiteindelijk is bij deze sloop uit nood gekozen om een gedeelte van de centrale te kantelen. Dit wil de ODRN voorkomen. De wetgeving schrijft voor dat eerst het asbest gesaneerd moet worden voordat er sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd. Met andere woorden het is niet toegestaan sloopwerkzaamheden te verrichten waardoor asbest beschadigd raakt of waardoor asbest helemaal niet meer gesaneerd kan worden)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toeziethouder | Asbestdeskundige

bereikbaar op di/wo/do/vr

Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

☎ 024- 5.1.2e | ✉ 5.1.2e @odrn.nl | 🌐 [www.odregionijmegen.nl](http://www.odregionijmegen.nl)



Omgevingsdienst  
Regio Nijmegen

N.B.

E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

**Van:** 5.1.2e [mailto:5.1.2e@schotte.com]

**Verzonden:** vrijdag 22 maart 2019 10:41

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: Werken op hoogte Energiecentrale Nijmegen

Beste 5.1.2e,

Hierbij nogmaals onderstaande mail nav telefoongesprek van vanmorgen.

Mochten er vanwege mogelijke eerdere niet aangekomen berichten documenten ontbreken dan vernemen we dat graag van u.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

**Projectleider**

**T** +31 (0) 180 5.1.2e

**M** +31 (0) 6 5.1.2e

**E** 5.1.2e @schotte.com

**W** [www.schotte.com](http://www.schotte.com)

**Schotte B.V.**

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 28 februari 2019 10:47

**Aan:** 5.1.2e ; 5.1.2e @engie.com; 5.1.2e @engie.com

**Onderwerp:** 5.1.2e

Geachte,

Naar aanleiding van het overleg d.d. 22 februari jl. tussen Schotte, Engie, ODRN en ondergetekende zend ik u hierbij de veiligheidkundige adviezen inzage:

- Het verwijderen van de galbestosbeplating.
- Het uitvoeren van algemene werkzaamheden vanuit een manbak.

Door mij wordt, onder voorwaarde, onderschreven dat het veiliger is om de galbestosbeplating te verwijderen nadat de centrale is gekanteld. Daarnaast zijn er obstructies om steigers op te richten en is de inzet van hoogwerkers beperkt in hoogte. De inzet van een manbak voor het uitvoeren van (voorbereidende) werkzaamheden is in onderhavige situatie het meest voor de hand liggend alternatief. Het voorstaande is nader uitgewerkt in de bijgevoegde documenten.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben, dan verneem ik die graag.

Met vriendelijke groet/ Yours sincerely,

5.1.2e

**KAM-Adviseur Holland B.V.**

[M] +31 (0) 6 5.1.2e  
[T] +31 (0) 88 5.1.2e  
[E] [info@kam-adviseur.nl](mailto:info@kam-adviseur.nl)  
[W] [www.KAM-Adviseur.nl](http://www.KAM-Adviseur.nl)

**Hoofdvestiging**  
Havenstraat 3  
1948NP, Beverwijk

**Vestiging Langedijk**  
Oester 26  
1723 HW, Noord-Scharwoude

**Vestiging Wieringerwerf**  
Loggersplein 1  
1771 CE, Wieringerwerf

**Vestiging Moerdijk**  
't Hooft 40  
4791 KA, Klundert

*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend, het e-mailbericht per omgaande aan ons te retourneren en alle informatie uit uw computer(s) te verwijderen. Openbaring, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens schriftelijke goedkeuring van KAM-adviseur Nederland B.V., niet toegestaan. KAM-adviseur Nederland B.V. bewaakt dagelijks de veiligheid en integriteit van haar elektronische berichtenverkeer. Desondanks kan KAM-adviseur Nederland B.V. niet garanderen dat het e-mailbericht juist, tijdig, volledig en virusvrij wordt overgebracht. KAM-adviseur Nederland B.V. kan hiervoor niet aansprakelijk worden gesteld. Op de door KAM-adviseur Nederland B.V. geleverde diensten zijn "Algemene voorwaarden KAM-adviseur BV" van toepassing (zie [www.KAM-Adviseur.nl](http://www.KAM-Adviseur.nl)).*