

To: 5.1.2e [redacted]@schotte.com; 5.1.2e [redacted]@schotte.com]
Cc: 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; info@avbt.nl; info@avbt.nl; 5.1.2e [redacted]@kam-adviseur.nl; 5.1.2e [redacted]@kam-adviseur.nl; 5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl; 5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl;
5.1.2e [redacted]@schotte.com; 5.1.2e [redacted]@schotte.com];
5.1.2e [redacted]@external.engie.com; 5.1.2e [redacted]@external.engie.com]; 5.1.2e [redacted]@odrn.nl];
5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl; 5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl]; 5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl; 5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl]
From: 5.1.2e [redacted]@engie.com
Sent: Mon 10/21/2019 7:58:03 AM
Subject: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen
Received: Mon 10/21/2019 7:58:03 AM

Beste 5.1.2e [redacted],

Zoals al eerder door mij op maandag 14 oktober jl bij 5.1.2e [redacted] is aangegeven vinden wij het belangrijk dat de sloop van de ROI weer opgepakt gaat worden. Een voorwaarde daarvoor is een duidelijk helder werkplan met juiste maatregelen ten aanzien van veiligheid, milieu en arbeidsomstandigheden. 5.1.2e [redacted] heeft die bewuste 14^{de} oktober voorgesteld om samen, Schotte en ENGIE, een nieuw plan op te stellen. Ik heb aangegeven dat wij ons niet geroepen voelden om primair de feedback van het ISZW en de ODRN in te gaan vullen in een nieuw plan maar dat dit alleen kon plaats vinden indien alle vier de partijen samen zouden gaan zitten.

Nu dit niet gaat gebeuren verwachten wij dat Schotte een nieuw plan opstelt op basis van de reeds toegezonden reacties. Hopende je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

5.1.2e [redacted]

Senior Operations Expert
Generation Europe BU
European Maintenance Support EMS

5.1.2e [redacted]@engie.com

Tel : +31 88 5.1.2e [redacted]

GSM : +31 6 5.1.2e [redacted]



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: 5.1.2e [redacted] [mailto:5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl]

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 12:04

Aan: 5.1.2e [redacted]

CC: 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; 'info@avbt.nl'; 5.1.2e [redacted]@kam-adviseur.nl; 5.1.2e [redacted]
5.1.2e [redacted] (ENGIE Generation Europe); 5.1.2e [redacted] (ENGIE Generation Europe); 5.1.2e [redacted]

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Geachte 5.1.2e [redacted]

Ik begrijp niet goed welk besluit er genomen moet worden en waarom dat we dat met elkaar moeten doen. De Inspectie SZW houdt toezicht op de naleving van de arbeidsomstandighedenwetgeving. Het is niet onze taak om samen met marktpartijen werkwijzen of plannen te maken of daar in gezamenlijkheid besluiten over te nemen. De afspraken die tijdens ons vorig overleg zijn gemaakt, vinden we leidend en daar willen we u graag aan houden. Ik heb u toen ook gezegd dat we de locatie best een keer (onaangekondigd) willen bezoeken, maar dan vooral om de werkzaamheden die er plaatsvinden te inspecteren.

Ik heb u onlangs geïnformeerd over onze beoordeling van de toegezonden documenten. Ik verwacht van u dat u deze opmerkingen meeneemt in een nieuw/aangepast plan. Dat nieuwe plan kunt u vervolgens naar mij toezenden, zodat we deze weer kunnen beoordelen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toeziethouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 5.1.2e @inspectieszw.nl 06- 5.1.2e

Tel: 070 5.1.2e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag |

Van: 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 16:01

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>

CC: 5.1.2e @meuvabv.nl' <5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e @meuvabv.nl' <5.1.2e @meuvabv.nl>; 'info@avbt.nl' <info@avbt.nl>;

5.1.2e <5.1.2e @kam-adviseur.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>; 5.1.2e @engie.com;

5.1.2e @external.engie.com

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Beste heren,

Naar aanleiding van de ingezonden beoordeling afwijkende werkmethode asbestverwijdering "zone 6 ROI Gelderland Centrale Nijmegen" versie 27 september 2019 en de bouwkundige beoordelingen van 5 september 2019 en 25 september 2019 en de daaruit voortvloeiende opmerkingen/vragen vanuit Inspectie SZW/ODRN/ENGIE lijkt het Schotte B.V. zinvol om tot een eensgezind besluit te komen.

Daarom willen we voorstellen om een afspraak op locatie te maken om met elkaar een besluit te nemen zodat vervolgwerkzaamheden in goede orde opgepakt kunnen worden.

Graag verneem ik van jullie wanneer hiervoor gelegenheid is in de agenda in week 43 en 44.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Projectleider

T +31 (0) 180 5.1.2e

M +31 (0) 6 5.1.2e

E 5.1.2e @schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>

Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 17:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>

CC: 5.1.2e @meuvabv.nl' <5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e @meuvabv.nl' <5.1.2e @meuvabv.nl>; 'info@avbt.nl' <info@avbt.nl>;

5.1.2e @kam-adviseur.nl' <5.1.2e @kam-adviseur.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>;

5.1.2e @external.engie.com' <5.1.2e @external.engie.com>; 5.1.2e @engie.com'

<5.1.2e @engie.com>; 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Hierbij nogmaals mijn onderstaande mail echter zonder bijlage

rapport van Van Santen, Projectnummer 192223, Rapportversie: 6.0, Autorisatiedatum: 19-9-2019 was blijkbaar te groot formaat

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 17:21

Aan: 5.1.2e @schotte.com

CC: 5.1.2e @meuvabv.nl; 5.1.2e ; info@avbt.nl; 5.1.2e @kam-adviseur.nl; 5.1.2e @external.engie.com;

5.1.2e @engie.com; 5.1.2e ; 5.1.2e @schotte.com

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

5.1.2e

44292512

0515

Hierbij de reactie vanuit de ODRN

Onze reactie zal zich ook voornamelijk beperken tot het rapport van de veiligheidskundigen.

Met betrekking tot de Bouwkundige rapporten zijn wij van mening dat deze inhoudelijk weinig toevoegen aan de sloopwijze van een deel van de ROI. De Bouwkundige rapporten gaan in op de staat van de wandbeplating, trappen en bordessen en spreekt zich meerdere keren uit over de veiligheid van medewerkers. In de rapporten wordt niet ingegaan op de staat van de (hoofd) draagconstructie/constructie van de ROI waardoor, om deze reden, het in delen afhijzen van de ROI niet mogelijk zou zijn. Zoals aangegeven gaan de bouwkundige rapporten wel in op staat van de wandbeplating, trappen en bordessen de veiligheid van medewerkers. Al deze zaken komen al ruim aan bod in de rapportage van de veiligheidskundige. Daarnaast is het niet de taak van de bouwkundige om zich uit te spreken over de veiligheid van medewerkers (dat is aan veiligheidskundige) maar is naar onze mening zijn taak om zich op basis van argumenten, feiten en eventueel constructieve berekeningen/onderzoeken uit te spreken over de constructieve stabiliteit en de bouwkundige staat van het gehele bouwwerk/installatie.

Dat de tweede bouwkundige rapportage ineens spreekt over de gehele ROI vinden wij vreemd. Op basis van deze (bouwkundige)rapporten zien wij geen reden om onze standpunt mbt de overige delen van de ROI, zoals besproken tijdens het overleg bij de Inspectie SZW, te wijzigen. De uitgevoerde onderzoeken en de rapportages mbt het overige deel van de ROI, die visueel in een veel betere staat verkeerd, vinden wij op bouwkundig- en constructief vlak te summier.

Rapportage veiligheidskundigen.

In onze reactie zullen wij ons beperken tot de zaken die invloed hebben op de leefomgeving en het milieu. Daar waar zaken raakvlakken hebben met de leefomgeving/milieu en de arbeidsomstandigheden zullen wij zoveel mogelijk aanhaken bij de punten die SZW aandragen in hun uitgebreide reactie. De punten van de inspectie SZW heb ik hiervoor genummerd.

- Het gebied waar de ROI staat is grotendeels afgelint/afgezet vanwege aangetroffen restanten. Deze restanten zijn, zover de ODRN na heeft kunnen gaan, opgenomen in het rapport van **5.1.2e**, Projectnummer 192223, Rapportversie: 6.0, Autorisatiedatum: 19-9-2019. De ROI zelf is opgenomen in een andere rapportage. Welke asbestinventarisatierapporten hebben betrekking op de ROI, het huidige afgezette gebied en op de in te richten valzone en de veiligheidszone? Graag vermelden (kenmerk, versie en datum) welke asbestinventarisatierapporten van toepassing zijn. Daarnaast sluiten wij ons aan bij het eerste punt van de Inspecties SZW.
- Punt 5 Personen die het werkgebied betreden en verlaten dienen dit conform de asbest wet en regelgeving te doen (dragen PBM's, decontaminatie etc)
- Punt 5 de ODRN is van mening dat in de eventuele valzone eerst al het visueel aanwezige asbest gesaneerd dient te worden en dat het maaiveld dient te worden vrijgegeven voordat met het eventuele kantelen kan worden gestart.
- Gezien het bovenstaande en gezien de nog uit te voeren sloophandelingen dient na afloop van de werkzaamheden de kwaliteit van de bodem, puingranulaat etc bepaald te worden, zie ook punt 21 van de inspectie SZW.
- ODRN sluit zich aan bij punt 9 mbt windsnelheid en windrichting en maatregelen ter voorkoming van verspreiding van stof/asbest.
- Punt 10. De ODRN gaat er vanuit dat met het inventarisatierapport wordt bedoeld een rapport als bedoeld in het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en artikel 4.54a, derde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Een NEN 5897 onderzoek is alleen van toepassing op Inspectie en monsterneming van asbest in bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat. Voor toekomstig (her)gebruik is deze norm onvoldoende en dient er op meer parameters onderzocht te worden dan alleen asbest.
- Punt 11 is ook tijdens het overleg besproken en ook toen heeft de ODRN dit standpunt naar voren gebracht.
- Punt 13 volgorde werkzaamheden dienen conform het asbestverwijderingsbesluit 2005 uitgevoerd te worden. Dit betekent dat na de asbestsaneringswerkzaamheden pas andere werkzaamheden mogen plaatsvinden als er conform artikel 9 asbestverwijderingsbesluit 2005 en artikel 4.51a, derde en vijfde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit een visuele inspectie is uitgevoerd
- Punt 14; het asbestinventarisatiebureau heeft voor enkele toepassingen via SMART bepaald dat deze in Risicoklasse 1 in hun geheel verwijderd kunnen worden. Na het kantelen dient door het asbestinventarisatiebureau dit opnieuw bepaald moeten worden, zie ook punt 10
- ODRN sluit zich aan bij Punten 15 t/m 20, 22 en 23
- Punt 24; aangezien er afgeweken wordt van de stukken die bij de sloopmelding zijn aangeleverd dient de ODRN de definitieve werkmethode en het daarna op te stellen asbestinventarisatierapport etc etc voor aanvang van de betreffende werkzaamheden ter goedkeuring te ontvangen.

Voor deze beoordeling heeft er ook onderzoek plaatsgevonden in LAVS dossier 0359352 sloop CG fase 4. Hieruit blijkt dat er een aantal nieuwe asbesttoepassingen (niet-geinventariseerd asbest/onvoorzien asbest etc zijn aangetroffen. Voor de volledigheid zullen wij ook de andere LAVS dossiers nader bekijken. Conform het Bouwbesluit 2012 dient bij het aantreffen van niet-geinventariseerd asbest direct het bevoegde gezag in kennis gesteld te worden, dit geldt zeker voor nieuwe bronnen. Hier zullen we later bij u of ENGIE op terugkomen.

Met vriendelijke groet,

44292512

0515



N.B.

E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: 5.1.2e, 5.1.2e@inspectieszw.nl

Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 10:07

Aan: 5.1.2e@schotte.com

CC: 5.1.2e@schotte.com; 5.1.2e@meuvabv.nl; 5.1.2e@meuvabv.nl; info@avbt.nl; 5.1.2e@kam-adviseur.nl; 5.1.2e@external.engie.com; 5.1.2e@engie.com

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Geachte 5.1.2e,

Hierbij onze beoordeling:

De bouwkundige rapporten hebben wij niet beoordeeld, dit valt buiten onze bevoegdheid en deskundigheid. Wel vinden wij het opvallend dat er ineens voor gekozen is om nog een extra onderzoek uit te voeren en dat de conclusie is dat de hele ROI niet veilig toegankelijk is en dus gekanteld moet worden. Dit in tegenstelling tot de tijdens het overleg gemaakte afspraak en de inzichten van de opdrachtgever/eigenaar. Afspraak was om een deel van de ROI via de afhijsmethode te ontdoen van asbest. Wij blijven van mening dat zoveel als technisch en veilig mogelijk voor deze methode gekozen moet worden. De kantelmethode is alleen toegestaan indien er geen alternatieven zijn.

We hebben het rapport van de veiligheidskundigen (versie 1.2 (d.d. 27-9-2019)) wel inhoudelijk beoordeeld. Hierna volgen onze opmerkingen:

1. Paragraaf 3.1: is het asbestinventarisatie rapport nog wel actueel? Er kan niet zonder meer worden afgeweken van de door het asbestinventarisatiebedrijf vastgestelde risicoklasse-indeling. Bij toepassing van een afwijkende werkmethode mag niet worden afgeweken van de risicoklasse-indeling uit het asbestinventarisatie rapport. Asbestinventarisatie rapport aanpassen.
2. Paragraaf 3.2: "Er kan niet worden uitgesloten dat....heeft aangetast". Onduidelijke zin. Is een aanname en geen feitelijke informatie.
3. Paragraaf 3.3: "Het is goed mogelijk dat...medewerkers kan raken". Is een aanname. Liggen er al platen op de grond rondom de installatie die de afgelopen periode vanzelf zijn gevallen?
4. Paragraaf 3.3: "De kans dat...uit te sluiten". Kansen uitsluiten? We willen lezen wat het risico (kans x effect) is.
5. Paragraaf 3.4: We hebben begrepen dat het maaiveld onder de ROI al vanwege de aanwezigheid van asbest is afgezet. Dit afgezette gebied mag niet zonder de juiste pbm's (asbest) worden beterden. Het afgezette gebied moet in de "valrichting" worden uitgebreid. Graag zouden wij een tekening (bovenaanzicht) ontvangen met daarop aangeduid de huidige situatie, de inrichting van het werkgebied (afzetting, decontaminatie, waterinstallaties, nevelkanonnen), de valrichting van de installatie, de verwachte verspreiding van materialen als gevolg van het vallen, afstanden en afzettingen werknemers en derden tot valzone.
6. Paragraaf 3.4: Waar wordt de installatie verzwakt? Hoe wordt dat gedaan? Welke personen gaan dit uitvoeren? Hoe is de veiligheid van deze werknemers geborgd (asbest/vallende (delen van) installatie)? Welke maatregelen worden genomen? Omdat deze personen in afgezet gebied komen, moeten zij de juiste pbm's (asbest) dragen.
7. Paragraaf 3.4: Hoe en door wie worden kabels en kettingen bevestigd? Waar worden deze kabels en kettingen bevestigd aan de installatie? Hoe is de veiligheid van de werknemers die de kabels en kettingen bevestigen geborgd?
8. Paragraaf 3.4: "Tijdens het kantelen....of instabiele delen." Welke afstanden worden gehanteerd? Wat is "niet in de buurt"? Maatregelen op tekening weergeven.
9. Paragraaf 3.4: De windsnelheid EN windrichting moet op locatie continue worden gemeten. Beide zijn van groot belang voor het veilig door kunnen laten gaan van het kantelen en voor de maatregelen ter voorkoming van verspreiding van stof/asbest.
10. Omdat de situatie na kantelen volledig anders is dan in het oorspronkelijke asbestinventarisatie rapport staat weergegeven, moet de aanwezigheid van asbest opnieuw volledig geïnventariseerd worden. Deze inventarisatie moet plaatsvinden volgens wet- en regelgeving en certificatieschema. In het rapport wordt voorgesteld hierbij het protocol NEN 5897 te hanteren. Dit is echter niet goed. Dit protocol is bedoeld voor het bepalen van het gehalte aan asbest in een matrix (bouw- en slooppuin), maar niet voor het volledig inventariseren van de aanwezigheid van asbest en het verwijderen van de asbesthoudende materialen, zoals het Arbeidsomstandighedenbesluit dat voorschrijft. Bij een deeltjesgrootte van > 100 mm, wat na het kantelen het geval zal zijn, geeft een keuring volgens NEN 5897 zelfs slechts een schatting van het gehalte aan asbest. Dit is absoluut niet de bedoeling. De aanwezigheid van asbest moet volgens de werkwijze uit het certificatieschema worden uitgevoerd door een daarvoor gecertificeerd onafhankelijk bureau.
11. Paragraaf 3.4: "Het verwijderen van....van de installatie" Dit is niet goed. Na de inventarisatie moet eerst het asbest worden verwijderd, voordat de installatie wordt gesloopt. Dit mag niet gelijktijdig plaatsvinden. Het asbest moet verwijderd worden door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf, op de wijze zoals wet- en regelgeving voorschrijven. Het uitgangspunt dat asbest machinaal wordt verwijderd is evenmin juist. Het asbest dient zo voorzichtig mogelijk, gebruik makend van bronmaatregelen, en zonder (verdere) breuk te worden verwijderd. Dit betekent dat het uitgangspunt moet zijn dat het asbest manueel wordt verwijderd.
12. Paragraaf 3.4: "Bij het saneren....beschadigd of beroerd". Dit is tegenstrijdig met het in het rapport gehanteerde uitgangspunt dat machinaal wordt verwijderd. Indien het gehalte aan asbest zou worden bepaald middels NEN 5897 is niet eens bekend waar het asbest zit, dus hoe kun je het dan verwijderen zonder te beschadigen of te beroeren?

13. Nadat het asbest is verwijderd, moet eerst een eindbeoordeling plaatsvinden voordat de rest van het materiaal kan worden gesloopt en verwijderd. Dit slopen en verwijderen mag wel machinaal en hoeft niet meer onder asbestcondities. Oftewel, de reguliere werkwijze voor het verwijderen van asbest, volgens het Arbeidsomstandighedenbesluit, moet worden gehanteerd.
14. Paragraaf 4.3: "In het project is...(kantelen en saneren)." Hier wordt verondersteld dat de risicoklasse uit het inventarisatierapport gehandhaafd blijft. We vragen ons af of RK1 gehandhaafd blijft. Bij de alternatieve werkmethode wordt de integriteit van de installatie immers aangetast.
15. Paragraaf 4.3: "Naar verwachting zullen de flensverbindingen intact blijven". Dit is een aanname. Waarop gebaseerd?
16. Paragraaf 4.3: "Mochten vanwege het...het aanwezige isolatiemateriaal." Dit is een aanname. Waarop gebaseerd?
17. Paragraaf 4.3: "Gezien de installatie al enkele jaren aan weersinvloeden blootstaat en de isolatiebeplating beschadigd is, wordt er van uit gegaan dat de isolatie reeds verzadigd is met water." Dit is een aanname. Waarop gebaseerd?
18. Paragraaf 4.3: "Door preventieve en.....nauwelijks worden overschreden." Dit is een aanname. Waarop gebaseerd? Welke concentraties worden daadwerkelijk verwacht?
19. Paragraaf 4.3: "Via luchtmetingen moet....asbest worden gemonitord." Hoe? Wat? Waar? Waarom? Welke strategie?
20. Paragraaf 4.3: Waar komt folie te liggen (valzone en stofdepositie) en welk type (materiaal/dikte) heeft dit folie?
21. Paragraaf 4.3: is de kwaliteit van de bodem en de puinverharding op de plaats van waar de installatie neerkomt en daar ruim omheen (waar stof terechtkomt) op dit moment bekend (nulsituatie)?
22. Paragraaf 4.4.10: "Voorafgaand aan deze werkzaamheden worden de direct dreigende delen verwijderd." Welke delen zijn dit? Hoe wordt beoordeeld welke delen direct dreigend zijn?
23. Hoofdstuk 5: "Voor het verwijderen....de NEN 2990." Voor alle bronnen is dus toch RK2 ipv RK1 van toepassing? Alleen een DIA kan de risicoklasse in het inventarisatierapport vaststellen. Dit zal dus tijdens de nieuwe inventarisatie moeten plaatsvinden.
24. Hoofdstuk 5: "Na de werkzaamheden....van aanpak bepaald. Het asbestinventarisatierapport dat wordt opgesteld na het kantelen van de installatie moet aan de bevoegde gezagen ter beschikking worden gesteld, voordat de asbestsanering gaat plaatsvinden.

Nadat de omgevingsdienst zijn oordeel heeft gegeven, zien we de aangepaste documenten graag tegemoet. Ook ontvangen we graag voorafgaand aan de uitvoering het werkplan, een planning van de werkzaamheden en uiteraard de officiële startmelding (op de gebruikelijke wijze). We willen graag bij de sanering aanwezig zijn, zodat we toezicht kunnen houden op de uitvoering.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 5.1.2e @inspectieszw.nl 06 5.1.2e

Tel: 070 5.1.2e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag

Van: 5.1.2e @engie.com <5.1.2e @engie.com>

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 12:06

Aan: 5.1.2e @schotte.com

CC: 5.1.2e @schotte.com; 5.1.2e @meuvabv.nl; 5.1.2e @meuvabv.nl; info@avbt.nl; 5.1.2e @kam-adviseur.nl; 5.1.2e

<5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e @odrn.nl; 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>;

5.1.2e @external.engie.com

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Beste 5.1.2e,

Zoals ook door 5.1.2e al verondersteld zullen wij ook reageren op de stukken. Dat doen wij bij deze.

Aangezien alle drie de documenten betrekking hebben op de ROI kunnen we de stukken niet als losse delen zien en hebben wij de stukken daarom als geheel beoordeeld.

Als eerste de opmerkingen over het stuk "Zone 6 ROI Gelderland Centrale Nijmegen".

Helaas zijn de pagina's niet genummerd maar ik zal trachten duidelijk aan te geven waar de opmerkingen betrekking op hebben.

1 Inleiding.

Bij 1.1, wordt verwezen naar een asbestinventarisatierapport en naar een aantal asbestbronnen.

Wij vragen ons af of naar het juiste inventarisatierapport verwezen wordt en of alle bronnen, er zijn na versie 3.0, nog bronnen toegevoegd, vermeld staan.

Bij 1.4 wordt vermeld dat werkzaamheden in de ROI sterk afgeraden wordt in welke vorm dan ook. Houdt dit ook in indien met werkt van boven naar beneden?

2 Onderzoeksopzet.

In de eerste alinea, laatste regel wordt besloten ruimtes vermeld. Is dit een standaard tekst die men gebruikt of niet. In het laatste geval vraag ik mij af wat de relevantie van deze toevoeging is. Er is namelijk geen sprake van een besloten ruimte in de ROI.

3 Resultaten.

44292512s inziens de opsomming van bronnen niet compleet. Voor een juist en volledig beeld zou dit wel moeten.

Bij 3.2 punt 3 staat "op sommige plaatsen" . Is dit te concretiseren. Sommige is wel erg vaag.

Bij 3.2 punt 5 staat dat de installatie / constructie twijfelachtig is. Op welk gebied is de installatie / constructie twijfelachtig?

Bij 3.3 wordt het conventioneel plan aangehaald. Kijkend naar de opsomming is er dus geen sprake in dat conventioneel plan om gebruik te maken van trappen en bordessen. Echter wordt de staat van de trappen en bordessen wel aangehaald om naar een alternatief plan te gaan. Ook ENGIE heeft nooit gevraagd/aangegeven dat er gebruik van trappen en bordessen gemaakt moet worden. Wij hebben gevraagd om twee wanden van het noordelijk deel eerst te gaan saneren alvorens de rest te kantelen.

Bij 3.4 punt 1 wordt aangegeven dat er folie op de puin verharding wordt gelegd alvorens te kantelen. Er van uitgaande dat gebruik van folie is toegestaan hoe zeker zijn jullie ervan dat de folie niet kapot gaat door het grote gewicht wat er op valt waardoor het vrijgeven van een puinverharding een uitdaging zal gaan worden. Kun je aangeven welk type folie gebruikt gaat worden (specificaties).

Bij 3.4 punt 5 wordt aangegeven dat loshangende beplating die een direct risico vormt weggehaald wordt door een kraan. Hoe moet ik dit zien in het licht van een eerdere uitspraak van Schotte dat het weghalen van losse delen zelf met de kraan met lange arm niet mogelijk/te gevaarlijk is. Daarnaast zou je deze actie ook als eerste kunnen uitvoeren bij de conventionele methodiek waardoor de risico's aanmerkelijk verlaagd worden.

Bij 3.4 punt 6 zal de installatie verzwakt worden. Hoe gaat dit gebeuren gezien het rapport van Contain waarin te lezen valt dat beplating tijdens een val zeker een horizontale afstand van 17 meter kan overbruggen.

Bij punt 3.4 punt 7 worden de kettingen en kabels bevestigd aan de installatie. Begrijp ik nu goed dat jullie eerst de installatie gaan verzwakken, punt 6, om daarna pas de kabels en kettingen aan te brengen. Is het een veilige werkwijze om in een installatie die instabiel is en waar tevens een gevaar is voor loshangende beplating / constructie delen in deze volgorde te werken.

Bij 3.4 punt 10 wordt gesteld dat het slopen en saneren gelijktijdig zal verlopen. Ons inziens is dit pas te bepalen nadat de situatie na kantelen in kaart is gebracht waarbij geldt eerst saneren dan slopen.

Bij 3.4 aanvullende eisen derde punt verwachten wij niet de standaard PBM's die altijd verplicht zijn maar de specifieke PBM's behorende bij een RK2 gebied.

Bij 3.4 aanvullende eisen zesde punt verwachten wij dat de DECO procedure RK2 gevolgd wordt.

4 Risicobeoordeling.

Bij 4.4.3 staat werken op hoogte. Is "hoogte" te definiëren?

Bij 4.4.3 staat " Het werken vanuit een hoogwerkerten behoeve van het maken van delingen" . Hoe moet ik dit zien in het licht van de conclusie van Contain waarin vermeld staat dat het uitvoeren van werkzaamheden in de ROI sterk afgeraden moet worden, in welke vorm dan ook.

Bij 4.4.3 net boven het tabel halverwege de pagina " in de alternatieve methode behoeven geen werkzaamheden uitgevoerd te worden op hoogte" . Kun je aangeven waar de deling gemaakt wordt en hoe de kabels / kettingen aangebracht worden indien je stelt dat er geen werkzaamheden op hoogte uitgevoerd zullen worden.

Bij punt 4.4.10 staat " In de conventionele situatie wordt het denkbaar, maar onwaarschijnlijk, geacht dat tijdens werkzaamheden beplating, isolatie, delen van bordessen / trappen, kanalen of overige installatiedelen naar beneden vallen" . Als het onwaarschijnlijk is dat er iets naar beneden valt in de conventionele situatie vanwaar dan dit rapport.

Bij punt 4.4.10 laatste zin boven tabel wordt aangegeven dat medewerkers zich onder de installatie bevinden waardoor zij niet getroffen zullen worden door vallende delen. In het rapport van Contain staat dat vallende delen zich moeiteloos kunnen verplaatsen over een afstand van 17 meter. Hoe zeker is het dan dat de medewerker niet getroffen wordt door vallende delen. Voor zover de opmerkingen van het rapport Zone 6.

Hieronder onze opmerkingen aangaande de beide rapportages van Contain.

Rapportage 05 september 2019.

Op pagina 4 worden twee foto's getoond waarop een methode is afgebeeld hoe afstandhouders aangebracht zijn. Dit zijn twee foto's van het zogenaamde E-filter. Hoe representatief zijn deze foto's voor de ROI. We hebben al meerdere keren verschillende vormen van afstandhouders aangetroffen.

Op pagina 11 Conclusie staat in de laatste alinea te lezen dat de constatering, dat er een gevaar is voor sanerend personeel, volledig terecht is. Volgens mij is hier sprake van een menig en niet van een (onafhankelijke) beoordeling

Rapportage 25 september 2019.

Op pagina 2 tweede alinea staat te lezen "adviseurs van de gebouweigenaar". Als hier mee bedoeld wordt het toezichthoudend team van ENGIE dan ja, anders nee.

Op pagina 3 eerste alinea laatste zin staat dat de koudebrugonderbreking naar de wens van de eigenaar eerst gesaneerd dienen te worden. De asbest wet en regelgeving schrijft voor dat er eerst gesaneerd wordt voordat er gesloopt wordt. Niet de eigenaar ENGIE. Wij volgen hier de wet en regelgeving mbt asbest.

Op pagina 3 alinea direct onder foto laatste zin staat " Het is aannemelijk dat ". Praten we hier nu over aannames of over feiten. Besluiten moeten we willen nemen op basis van feiten.

Op pagina 5 eerste alinea staat dat de afstand tussen punt 1 en 3 vergelijkbaar is aan de afstand van punt 1 naar 2 namelijk 17,5 meter. Tel ik het aantal betonplaten van 2 meter op de foto kom ik zeker tot een afstand van 40 meter tussen punt 1 en 3.

Dit betekend dus dat het gevaar van vallende beplating van het E-filter een veel grotere afstand kunnen afleggen dan de 17.5

2.5 m. In de tweede alinea en daarmee een gevaar vormen voor het zuidelijk deel van de ROI. Feitelijk staat hier dus dat

slechte conditie van de beplating E-filter gevaar oplevert voor werkzaamheden in de ROI.
Wanneer slechte beplating in de ROI geeft dat er niet gewekt kan worden op hoogte, lees vanuit hoogwerker of werkbak, in de ROI waarom kan met dan wel werken op hoogte aan het E-filter. In de derde alinea op pagina 5 staat letterlijk te lezen dat gebouwdeel 3 eveneens gevaarlijk is ondersteund met een foto op pagina 6.
Op pagina 8 Conclusie laatste alinea staat te lezen dat de constatering, dat er een gevaar is voor sanerend personeel, volledig terecht is. Volgens mij is hier sprake van een menig en niet van een (onafhankelijke) beoordeling.
Voor zover onze opmerkingen.
Als laatste nog een opmerking. Ook wij ENGIE zien graag dat de ROI op korte termijn gesaneerd en gesloopt wordt. Laat dat duidelijk zijn. Echter wel onder de juiste voorwaarden, afspraken, met de juiste werkmethodeken en last but not least de juiste argumenten om alternatieve werkmethode toe te laten.
Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

5.1.2e

Senior Operations Expert
Generation Europe BU
European Maintenance Support EMS

5.1.2e
Tel : +31 88
GSM : +31 6

@engie.com

5.1.2e
5.1.2e



European
Maintenane
Support

engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: 5.1.2e, [5.1.2e @inspectieszw.nl]

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 15:46

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @schotte.com>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @schotte.com>; 5.1.2e (ENGIE Generation Europe) < 5.1.2e @engie.com>; 5.1.2e < 5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e < info@avbt.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @kam-adviseur.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odrn.nl>

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Beste 5.1.2e,

We zullen de stukken gaan beoordelen. Ik ga er van uit dat niet alleen wij, maar ook de opdrachtgever en de omgevingsdienst dat zullen doen. We zullen onze beoordeling aan u terugkoppelen. Overigens wil ik benadrukken dat de werkzaamheden door ons niet formeel zijn stilgelegd (art. 28 Arbowet), maar dat we gezamenlijk hebben afgesproken dat de voorbereiding en de voorgestelde werkwijze voor verbetering vatbaar was.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige
Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar
Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 5.1.2e @inspectieszw.nl 06- 5.1.2e

Tel: 070 5.1.2e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag |

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @schotte.com>

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 14:38

Aan: 5.1.2e . < 5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e . < 5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odrn.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @schotte.com>; 5.1.2e @engie.com; 5.1.2e < 5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e <info@avbt.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @kam-adviseur.nl>

Onderwerp: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Heren,

Naar aanleiding van het prettige gesprek op 17 september jl. aangaande de afwijkende werkmethode asbestverwijdering ROI sturen we u hierbij de aangepaste beoordeling en bouwkundige en constructieve beoordeling toe. Zoals in het gesprek aangegeven is het doel om na beoordeling door de inspectie SZW van deze stukken de werkzaamheden op locatie te kunnen hervatten zoals beschreven.

Graag vernemen we na uw beoordeling van de stukken of de werkzaamheden hervat kunnen worden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Projectleider

T +31 (0) 180 5.1.2e

M +31 (0) 6 5.1.2e

E 5.1.2e @schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>