

To: 5.1.2e [redacted]@schotte.com; 5.1.2e [redacted]@schotte.com]
Cc: 5.1.2e [redacted]@schotte.com; 5.1.2e [redacted]@schotte.com; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl;
5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; info@avbt.nl; info@avbt.nl; 5.1.2e [redacted]@kam-adviseur.nl; 5.1.2e [redacted]@kam-adviseur.nl; 5.1.2e [redacted]
5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl; 5.1.2e [redacted]@odrn.nl;
5.1.2e [redacted]@external.engie.com; 5.1.2e [redacted]@external.engie.com];
5.1.2e [redacted]@engie.com; 5.1.2e [redacted]@engie.com]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Fri 10/4/2019 10:52:30 AM
Subject: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen
Received: Fri 10/4/2019 10:52:30 AM

Geachte 5.1.2e [redacted],

Helaas ben ik er nog niet aan toegekomen om de documenten te beoordelen en met een formele reactie te komen. In de loop van volgende week verwacht ik mijn beoordeling gereed te hebben en stuur ik deze naar u toe.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige
Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl 06 5.1.2e [redacted]

Tel: 070 5.1.2e [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag |

Van: 5.1.2e [redacted]@engie.com

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 12:06

Aan: 5.1.2e [redacted]@schotte.com

CC: 5.1.2e [redacted]@schotte.com; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; 5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl; info@avbt.nl; 5.1.2e [redacted]@kam-adviseur.nl; 5.1.2e [redacted]
5.1.2e [redacted]@odrn.nl; 5.1.2e [redacted]@external.engie.com

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Beste 5.1.2e [redacted],

Zoals ook door 5.1.2e [redacted] al verondersteld zullen wij ook reageren op de stukken. Dat doen wij bij deze.

Aangezien alle drie de documenten betrekking hebben op de ROI kunnen we de stukken niet als losse delen zien en hebben wij de stukken daarom als geheel beoordeeld.

Als eerste de opmerkingen over het stuk "Zone 6 ROI Gelderland Centrale Nijmegen".

Helaas zijn de pagina's niet genummerd maar ik zal trachten duidelijk aan te geven waar de opmerkingen betrekking op hebben.

1 Inleiding.

Bij 1.1, wordt verwezen naar een asbestinventarisatierapport en naar een aantal asbestbronnen.

Wij vragen ons af of naar het juiste inventarisatierapport verwezen wordt en of alle bronnen, er zijn na versie 3.0, nog bronnen toegevoegd, vermeld staan.

Bij 1.4 wordt vermeld dat werkzaamheden in de ROI sterk afgeraden wordt in welke vorm dan ook. Houdt dit ook in indien met werkt van boven naar beneden?

2 Onderzoeksopzet.

In de eerste alinea, laatste regel wordt besloten ruimtes vermeld. Is dit een standaard tekst die men gebruikt of niet. In het laatste geval vraag ik mij af wat de relevantie van deze toevoeging is. Er is namelijk geen sprake van een besloten ruimte in de ROI.

3 Resultaten.

Bij 3.1 is ons inziens de opsomming van bronnen niet compleet. Voor een juist en volledig beeld zou dit wel moeten.

Bij 3.2 punt 3 staat "op sommige plaatsen". Is dit te concretiseren. Sommige is wel erg vaag.

Bij 3.2 punt 5 staat dat de installatie / constructie twijfelachtig is. Op welk gebied is de installatie / constructie twijfelachtig?

Bij 3.3 wordt het conventioneel plan aangehaald. Kijkend naar de opsomming is er dus geen sprake in dat conventioneel plan om gebruik te maken van trappen en bordessen. Echter wordt de staat van de trappen en bordessen wel aangehaald om naar een alternatief plan te gaan. Ook ENGIE heeft nooit gevraagd/aangegeven dat er gebruik van trappen en bordessen gemaakt moet worden. Wij hebben gevraagd om twee wanden van het noordelijk deel eerst te gaan saneren alvorens de rest te kantelen.

Bij 3.4 punt 1 wordt aangegeven dat er folie op de puin verharding wordt gelegd alvorens te kantelen. Er van uitgaande dat gebruik van folie is toegestaan hoe zeker zijn jullie ervan dat de folie niet kapot gaat door het grote gewicht wat er op valt waardoor het vrijgeven van een puinverharding een uitdaging zal gaan worden. Kun je aangeven welk type folie gebruikt gaat worden

(specificaties).

Bij 3.4 punt 5 wordt aangegeven dat loshangende beplating die een direct risico vormt weggehaald wordt door een kraan. Hoe moet ik dit zien in het licht van een eerdere uitspraak van Schotte dat het weghalen van losse delen zelf met de kraan met lange arm niet mogelijk/te gevaarlijk is. Daarnaast zou je deze actie ook als eerste kunnen uitvoeren bij de conventionele methodiek waardoor de risico's aanmerkelijk verlaagd worden.

Bij 3.4 punt 6 zal de installatie verzwakt worden. Hoe gaat dit gebeuren gezien het rapport van Contain waarin te lezen valt dat beplating tijdens een val zeker een horizontale afstand van 17 meter kan overbruggen.

Bij punt 3.4 punt 7 worden de kettingen en kabels bevestigd aan de installatie. Begrijp ik nu goed dat jullie eerst de installatie gaan verzwakken, punt 6, om daarna pas de kabels en kettingen aan te brengen. Is het een veilige werkwijze om in een installatie die instabiel is en waar tevens een gevaar is voor loshangende beplating / constructie delen in deze volgorde te werken.

Bij 3.4 punt 10 wordt gesteld dat het slopen en saneren gelijktijdig zal verlopen. Ons inziens is dit pas te bepalen nadat de situatie na kantelen in kaart is gebracht waarbij geldt eerst saneren dan slopen.

Bij 3.4 aanvullende eisen derde punt verwachten wij niet de standaard PBM's die altijd verplicht zijn maar de specifieke PBM's behorende bij een RK2 gebied.

Bij 3.4 aanvullende eisen zesde punt verwachten wij dat de DECO procedure RK2 gevolgd wordt.

4 Risicobeoordeling.

Bij 4.4.3 staat werken op hoogte. Is "hoogte" te definiëren?

Bij 4.4.3 staat " Het werken vanuit een hoogwerkerten behoeve van het maken van delingen" . Hoe moet ik dit zien in het licht van de conclusie van Contain waarin vermeld staat dat het uitvoeren van werkzaamheden in de ROI sterk afgeraden moet worden, in welke vorm dan ook.

Bij 4.4.3 net boven het tabel halverwege de pagina " in de alternatieve methode behoeven geen werkzaamheden uitgevoerd te worden op hoogte" . Kun je aangeven waar de deling gemaakt wordt en hoe de kabels / kettingen aangebracht worden indien je stelt dat er geen werkzaamheden op hoogte uitgevoerd zullen worden.

Bij punt 4.4.10 staat " In de conventionele situatie wordt het denkbaar, maar onwaarschijnlijk, geacht dat tijdens werkzaamheden beplating, isolatie, delen van bordessen / trappen, kanalen of overige installatiedelen naar beneden vallen" . Als het onwaarschijnlijk is dat er iets naar beneden valt in de conventionele situatie vanwaar dan dit rapport.

Bij punt 4.4.10 laatste zin boven tabel wordt aangegeven dat medewerkers zich onder de installatie bevinden waardoor zij niet getroffen zullen worden door vallende delen. In het rapport van Contain staat dat vallende delen zich moeiteloos kunnen verplaatsen over een afstand van 17 meter. Hoe zeker is het dan dat de medewerker niet getroffen wordt door vallende delen. Voor zover de opmerkingen van het rapport Zone 6.

Hieronder onze opmerkingen aangaande de beide rapportages van Contain.

Rapportage 05 september 2019.

Op pagina 4 worden twee foto's getoond waarop een methode is afgebeeld hoe afstandhouders aangebracht zijn. Dit zijn twee foto's van het zogenaamde E-filter. Hoe representatief zijn deze foto's voor de ROI. We hebben al meerdere keren verschillende vormen van afstandhouders aangetroffen.

Op pagina 11 Conclusie staat in de laatste alinea te lezen dat de constatering, dat er een gevaar is voor sanerend personeel, volledig terecht is. Volgens mij is hier sprake van een menig en niet van een (onafhankelijke) beoordeling

Rapportage 25 september 2019.

Op pagina 2 tweede alinea staat te lezen "adviseurs van de gebouweigenaar". Als hier mee bedoeld wordt het toezichthoudend team van ENGIE dan ja, anders nee.

Op pagina 3 eerste alinea laatste zin staat dat de koudebrugonderbreking naar de wens van de eigenaar eerst gesaneerd dienen te worden. De asbest wet en regelgeving schrijft voor dat er eerst gesaneerd wordt voordat er gesloopt wordt. Niet de eigenaar ENGIE. Wij volgen hier de wet en regelgeving mbt asbest.

Op pagina 3 alinea direct onder foto laatste zin staat " Het is aannemelijk dat ". Praten we hier nu over aannames of over feiten. Besluiten moeten we willen nemen op basis van feiten.

Op pagina 5 eerste alinea staat dat de afstand tussen punt 1 en 3 vergelijkbaar is aan de afstand van punt 1 naar 2 namelijk 17,5 meter. Tel ik het aantal betonplaten van 2 meter op de foto kom ik zeker tot een afstand van 40 meter tussen punt 1 en 3. Dit betekend dus dat het gevaar van vallende beplating van het E-filter een veel grotere afstand kunnen afleggen dan de 17.5 meter volgens de tweede alinea en daarmee een gevaar vormen voor het zuidelijk deel van de ROI. Feitelijk staat hier dus dat de slechte conditie van de beplating E-filter gevaar oplevert voor werkzaamheden in de ROI.

Wanneer slechte beplating in de ROI geeft dat er niet gewekt kan worden op hoogte, lees vanuit hoogwerker of werkbak, in de ROI waarom kan met dan wel werken op hoogte aan het E-filter. In de derde alinea op pagina 5 staat letterlijk te lezen dat gebouwdeel 3 eveneens gevaarlijk is ondersteund met een foto op pagina 6.

Op pagina 8 Conclusie laatste alinea staat te lezen dat de constatering, dat er een gevaar is voor sanerend personeel, volledig terecht is. Volgens mij is hier sprake van een menig en niet van een (onafhankelijke) beoordeling.

Voor zover onze opmerkingen.

Als laatste nog een opmerking. Ook wij ENGIE zien graag dat de ROI op korte termijn gesaneerd en gesloopt wordt. Laat dat duidelijk zijn. Echter wel onder de juiste voorwaarden, afspraken, met de juiste werkmethodieken en last but not least de juiste om alternatieve werkmethodes toe te laten.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

5.1.2e

Senior Operations Expert

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

5.1.2e @engie.com

Tel : +31 88 5.1.2e

GSM : +31 6 5.1.2e



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: 5.1.2e [redacted] @inspectieszw.nl

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 15:46

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>; 5.1.2e (ENGIE Generation Europe) <5.1.2e @engie.com>; 5.1.2e <5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e <info@avbt.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @kam-adviseur.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>

Onderwerp: RE: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

Beste 5.1.2e

We zullen de stukken gaan beoordelen. Ik ga er van uit dat niet alleen wij, maar ook de opdrachtgever en de omgevingsdienst dat zullen doen. We zullen onze beoordeling aan u terugkoppelen. Overigens wil ik benadrukken dat de werkzaamheden door ons niet formeel zijn stilgelegd (art. 28 Arbowet), maar dat we gezamenlijk hebben afgesproken dat de voorbereiding en de voorgestelde werkwijze voor verbetering vatbaar was.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige
Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar
Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 5.1.2e @inspectieszw.nl ☎ 06- 5.1.2e

Tel: 070 5.1.2e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag |

Van: 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 14:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @inspectieszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>; 5.1.2e @engie.com; 5.1.2e <5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e <info@avbt.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @kam-adviseur.nl>

Onderwerp: Sloop Centrale Gelderland te Nijmegen

5.1.2e

Naar aanleiding van het prettige gesprek op 17 september jl. aangaande de afwijkende werkmethode asbestverwijdering ROI sturen we u hierbij de aangepaste beoordeling en bouwkundige en constructieve beoordeling toe. Zoals in het gesprek aangegeven is het doel om na beoordeling door de inspectie SZW van deze stukken de werkzaamheden op locatie te kunnen hervatten zoals beschreven.

44292509 amen we na uw beoordeling van de stukken of de werkzaamheden hervat kunnen worden.

0514

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Projectleider

T +31 (0) 180 5.1.2e

M +31 (0) 6 5.1.2e

E 5.1.2e @schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>