

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@odrn.nl]
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@schotte.com]; 5.1.2e [redacted]@engie.com]; 5.1.2e [redacted]@engie.com]; 5.1.2e [redacted]
5.1.2e [redacted]@meuvabv.nl]; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@kam-adviseur.nl]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Thur 6/27/2019 2:01:34 PM
Subject: RE: Bevindingenbrief ODRN en aansluitend locatiebezoek.
Received: Thur 6/27/2019 2:01:34 PM
[17.1172 PWPA Engie Gelderland Centrale zone 6 fase 4 deel werkplan versie 2 dd 27-06-2019.pdf](#)
[BRF-SCT 20190425-1.2.pdf](#)

Geachte 5.1.2e [redacted],

Langs deze weg sturen we u een aangepaste versie veiligheidskundige beoordeling en asbestwerkplan toe waarin de onderbouwing/argumentatie duidelijker weergegeven wordt.

Mocht het desalniettemin tot vragen/opmerkingen leiden zijn we bereid om deze te beantwoorden op korte termijn in een gesprek.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van u reactie.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e [redacted]

Projectleider

T +31 (0) 180 5.1.2e [redacted]

M +31 (0) 6 5.1.2e [redacted]

E 5.1.2e [redacted]@schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: 5.1.2e [redacted]

Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 16:41

Aan: 5.1.2e [redacted]

CC: 5.1.2e [redacted]; 5.1.2e [redacted]@engie.com; 5.1.2e [redacted]

Onderwerp: RE: Bevindingenbrief ODRN en aansluitend locatiebezoek.

Geachte heren,

Ik heb middels onderstaande mail en wettransfer de volgende stukken ontvangen en met een collega bekeken:

1. Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018;
2. Veiligheidskundige beoordeling sloopwerken en saneringsmethode - ROI, loten 28A, B, D, E en F, d.d. 9 mei 2019;
3. Deelwerkplan overige loten ROI, uitgezonderd lot 28C, wasvaten 19, 60 en aftaptank, werknummer 17.070-6, d.d. 14-02-2018;
4. Rapportage Asbestinventarisatie, Fase 4 Elektriciteitscentrale Gelderland, P17186.4, versie 2, d.d. 20-02-2019
5. Diverse aanvullende informatie werkvergunning tbv omtrekken deel ROI t/m ROI 5
6. Compartiementering verwijderen ROI 1 en -ROI 2

Ik heb de ontvangen stukken doorgenomen, beoordeeld en intern laten beoordelen aan de van toepassing zijnde voorschriften uit de Woningwet, Bouwbesluit 2012, asbestverwijderingsbesluit 2005 en de Wet milieubeheer. Hieronder zullen we per ontvangen stukken onze reactie weergeven. Daarna leest u onze conclusie,

1. **Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018;**

Op blz 4 hoofdstuk 2.2 Korte omschrijving van de basisgegevens wordt bij het derde kruisje aangegeven dat:

Er wordt afwijkend gewerkt van de bij het asbestinventarisatie gevoegde SMA-rt rapporten. Er is een door een gecertificeerde hoger veiligheidskundige of arbeidshygiënist goedgekeurd plan van aanpak met risicobeoordeling toegevoegd.

Dit goedgekeurde plan van aanpak is niet bij ons bekend.

Bij Hoofdstuk 2.7.2 op blz 16 laatste bullet wordt wederom verwezen naar een afwijkende saneringsmethode, echter nu wordt er verwezen naar briefrapport van KAM Adviseur d.d. 1-11-2018 kenmerk BRF-SCT 20181030-1. Betreffende briefrapport is niet bij ons bekend.

Bij 'beschrijving van de uitvoering van de werkzaamheden' op blz 16 vanaf bron 3 worden vervolgens de juiste saneringshandelingen, werkmethodes en volgorde omschreven conform wet- en regelgeving.

2. **Veiligheidskundige beoordeling sloopwerken en saneringsmethode - ROI, loten 28A, B, D, E en F, d.d. 9 mei 2019**

Als eerste wil ik aangeven dat ik geen Hoger veiligheidskundige ben. Wel heb ik bijna 18 jaar ervaring in het toezicht op sloop en asbestsaneringswerkzaamheden / projecten waarbij ik dagelijks werkzaamheden op hoogte uitgevoerd heb zien worden. De eerste reden met betrekking tot werken op hoogte komt bij mij dan ook over als gelegenheidsargument. (Bijna) alle uit te voeren werkzaamheden in de asbest, sloop en bouwnijverheid brengen enige vorm van risico's met zich mee, hier dient natuurlijk de nodige aandacht voor te zijn maar dat betekent niet dat bepaalde hulpmiddelen of werkzaamheden niet meer gebruikt of uitgevoerd mogen worden.

Het argument met betrekking bordessen die in slechte staat zijn heb ik vaker in rapportages zien staan. Zover ik weet hebben de nog uit te voeren werkzaamheden hier geen betrekking meer op.

Dat loshangende beplating een gevaar is voor personeel wat zich onder of onder in de buurt van de beplating bevindt bestrijden wij niet. Dat verwijdering van deze platen niet mogelijk is vragen wij ons af. Daarnaast geldt dit gevaar ook voor personeel wat bij de alternatieve werkmethode een deel van de constructie moet door snijden.

De Risico's van gevaarlijke reststoffen voor de leefomgeving en het milieu vinden wij bij de voorgestelde alternatieve werkwijzen (neer halen) vele malen groter dan bij de oorspronkelijke goedgekeurde werkmethode (afhijzen). Gezien de omvang van de neer te halen constructie zijn naar onze mening personeelsleden middels PBM's en ADM's beter en effectiever te beschermen tegen deze gevaarlijke stoffen dan dat de leefomgeving/het milieu tegen het vrijkomen van deze stoffen te beschermen is.

In het gesprek van 3 juni 2019 tussen Schotte, Meuva en ODRN heb ik aangegeven dat de ODRN best bereid is om naar alternatieve werkwijze te kijken indien deze onderbouwd en gemotiveerd wordt met argumenten en feiten. In het onderhavige stuk heb ik geen (onderbouwde) argumenten gezien waarom de originele werkwijze (afhijzen) niet mogelijk is.

3. Deelwerkplan overige loten ROI, uitgezonderd lot 28C, wasvaten 19, 60 en aftaptank, werknummer 17.070-6, d.d. 14-02-2018;

In dit plan staan de werkzaamheden omschreven zoals deze naar onze mening uitgevoerd moeten worden. in hoofdstuk 4 staan de werkzaamheden in de juiste volgorde omschreven.

4. Compartiementering verwijderen ROI 1 en -ROI 2

De tekst verwijst naar een afspraak tussen Schotte en Engie. In onze bevindingenbrief heeft de ODRN aangegeven dat we het niet eens waren met de uitvoering van de werkzaamheden die uit deze afspraak voortvloeide.

Conclusie ODRN

De rapportage van KAM adviseurs bevat een risicobeoordeling welke gebaseerd is op de arbeidsomstandigheden. In de rapportages wordt op geen enkele wijze aangegeven hoe men denkt te gaan voldoen (voorkomen emissie, beperken emissie, stofhinder, omgang gevaarlijke stoffen etc) aan de milieu- en bouwwetgeving. Ook word niet aangegeven of onderbouwt waarom de huidige goedgekeurde methode (afhijzen) niet mogelijk zou zijn.

Daarnaast vind ik de argumentatie/onderbouwing die wordt gegeven in het HVK rapport, vergeleken met andere HVK rapportages die ik in mijn werk heb ontvangen of in het veld ben tegen gekomen, zeer mager.

De overige stukken Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018 en Deelwerkplan overige loten ROI, uitgezonderd lot 28C, wasvaten 19, 60 en aftaptank, werknummer 17.070-6, d.d. 14-02-2018 bevatten wel werkomschrijvingen en werkmethodes met betrekking tot het voldoen aan de milieu- en bouwwetgeving. Echter deze stukken gaan nog uit van een de originele goedgekeurde werkmethode waarbij delen worden afgehesen en vervolgens worden gesaneerd.

De verschillende stukken spreken elkaar dus tegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toezichthouder | Asbestdeskundige

bereikbaar op di/wo/do/vr

Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

☎ 024- 5.1.2e | ✉ 5.1.2e@odrn.nl | 🌐 www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

N.B.
E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: 5.1.2e [mailto:5.1.2e@schotte.com]

44292494 dinsdag 4 juni 2019 17:46

0502

Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e; 5.1.2e @engie.com
Onderwerp: Bevindingenbrief ODRN en aansluitend locatiebezoek.

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van de bevindingenbrief ODRN onder kenmerk OD20/W.Z17.101875.02/D190293966 en het aansluitende locatiebezoek van 3 juni jl. sturen wij u de volgende informatie toe, welke in verband met de grootte van de bestanden via WeTransfer separaat verstuurd zullen worden:

- Asbestwerkplan fase 4;
- Het Deelwerkplan ROI (lot 28A, B, D, E & F, rev.03;
- 5.1.2e;
- 5.1.2e (vervolg) 5.1.2e;
- Asbestinventarisatie en aanvullende inventarisatie;
- Veiligheidskundige beoordeling HVK'er specifiek op ROI.

Volgens de Fine & Kinney methode is het in delen omtrekken van de ROI installatie de meest veilige optie en beschreven in de veiligheidskundige beoordeling van HVK'er.

Gezien de potentiële aanwezigheid van (rest)materiaal in de leidingdelen/installatie, welke milieubelastend zijn, kunnen we hiervoor de voorgestelde beheersmaatregelen treffen die onder andere bestaat uit;

- ✓ het aanbrengen van een folie laag op maaiveld;
- ✓ het verwijderen van de toplaag maaiveld middels een droge stoffen vacuümwagen.

Indien er vragen en/of opmerkingen zijn dan vernemen we deze graag van u.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e
Projectleider
T +31 (0) 180 5.1.2e
M +31 (0) 6 5.1.2e

E 5.1.2e @schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel