

To: 5.1.2e | 5.1.2e @odrn.nl]
From: 5.1.2e @engie.com
Sent: Mon 8/26/2019 7:58:51 AM
Subject: RE: Beoordeling afwijkende werkmethode asbestverwijdering.
Received: Mon 8/26/2019 7:58:51 AM

5.1.2e

Even ter info.

Vanuit het contract dat met Schotte is opgesteld en door hun is getekend zijn wij, ENGIE, het eerste contact voor het bevoegd gezag waaronder ook ISZW genoemd staat.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

5.1.2e

Senior Operations Expert

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

5.1.2e @engie.com

Tel : +31 88 5.1.2e

GSM : +31 6 5.1.2e



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle

Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: 5.1.2e [mailto: 5.1.2e @odrn.nl]

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 12:47

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e (ENGIE Generation Europe) ; 5.1.2e (ENGIE Generation Europe) ; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Beoordeling afwijkende werkmethode asbestverwijdering.

Geachte 5.1.2e,

Ik heb u mail en verzoek doorgestuurd aan de inspectie SZW.

De Inspectie zal met u of via mij een afspraak inplannen.

Zodra ik van de inspectie vernomen heb zal ik contact met u opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toezichthouder | Asbestdeskundige

bereikbaar op di/wo/do/vr

Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

024- 5.1.2e | 5.1.2e @odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

N.B.

E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: 5.1.2e [mailto: 5.1.2e @schotte.com]

44292487 donderdag 22 augustus 2019 10:07

0499

Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e @engie.com; 5.1.2e; 5.1.2e @engie.com
Onderwerp: RE: Beoordeling afwijkende werkmethode asbestverwijdering.

5.1.2e

Graag willen we van de geboden mogelijkheid gebruik maken om in overleg te kunnen treden met het kenniscentrum van de inspectie SZW.

In afwachting van u reactie voor het maken van een afspraak.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Projectleider

T +31 (0) 180 5.1.2e

M +31 (0) 6 5.1.2e

E 5.1.2e @schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>

Verzonden: maandag 19 augustus 2019 16:57

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>

CC: 5.1.2e @engie.com; 5.1.2e <5.1.2e @schotte.com>; 5.1.2e <5.1.2e @meuvabv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @kam-adviseur.nl>; 5.1.2e <info@avbt.nl>; 5.1.2e @engie.com <5.1.2e @engie.com>

Onderwerp: RE: Beoordeling afwijkende werkmethode asbestverwijdering.

Geachte 5.1.2e,

Op 26 juli jl. heb ik de onderstaande mail met bijlage ontvangen. De bijlage betreft rapportage Beoordeling afwijkende werkmethode asbestverwijdering

Zone 6 – ROI Gelderland centrale Nijmegen, versie: 22 juli 2019, opgesteld door KAM Adviseur Moerdijk en Arbo veiligheidsbegeleiding Thomassen.

Ik heb de ontvangen stukken doorgenomen, beoordeeld en intern laten beoordelen door een collega aan de van toepassing zijnde voorschriften uit de Woningwet, Bouwbesluit 2012, asbestverwijderingsbesluit 2005 en de Wet milieubeheer.

Omdat de grondslag van de rapportage in de Arbowetgeving ligt en de aangedragen redenen voor de gewenste afwijkende werkmethode voornamelijk Arbo gerelateerd zijn heb ik de Inspectie SZW gevraagd de rapportage voor te leggen aan hun inspectie brede expertiseteam. Het feit blijft dat in deze casus er een sterke samenhang is tussen de arbeidsomstandigheden en de milieuwetgeving.

Opmerkingen inspectie SZW

- Als het inderdaad zo is dat het bouwwerk/de constructie niet veilig meer toegankelijk is voor personen, kunnen wij ons goed vinden in de voorgestelde alternatieve werkwijze.
- Echter, de beoordeling of het bouwwerk/de constructie niet veilig meer toegankelijk is voor personen ontbreekt. Deze constructie-beoordeling moet door een partij/persoon zijn uitgevoerd met een bouwkundige achtergrond. De twijfel die door de HVK-ers hebben over de draagkracht van de constructie moet worden weggenomen. Hier moet duidelijkheid over bestaan.
- Wellicht kan de beoordeling van Engie waarbij zij concluderen dat de locatie onder de installatie als “niet te betreden gebied” wordt beschouwd, helpen bij het beargumenteren van de risico's.
- Aannames moeten in het rapport worden onderbouwd.
- Vage omschrijvingen, zoals “geadviseerd wordt om voorafgaand aan het kantelen de installatie te besproeien met water” en “indien nodig met een waternevel” moeten explicieter (hard) worden gemaakt. Er mag geen enkele discussie meer zijn over de toe te passen maatregelen. Overigens moet het besproeien van de installatie en de waternevel in alle gevallen worden toegepast.
- Termen als “harde wind”, “windluwe situatie” en “in de buurt komen van het sloopfront” moeten concreet gemaakt worden.

Dus kortom, het risico van de huidige constructie moet door deskundige met bouwkundige kennis nader worden onderbouwd. Daarnaast moeten aannames in het rapport worden onderbouwd en het rapport moet wat ons betreft explicieter en concreter.

Opmerkingen ODRN

en vanuit de Inspectie SZW komen overeen met de opmerkingen die ik in mijn vorige mail van 4 juli 2019 13:26:54 heb verwoord, zie bijlage.

In mijn vorige mail heb ik aangegeven dat zaken duidelijker gemotiveerd en onderbouwt moeten worden. Ook is er verwezen naar tekst (zwarte tekst in mail) van Ascert waarin duidelijk aangegeven wat van een gecertificeerd Hogere Veiligheidskundige of gecertificeerd Arbeidshygiënist mag worden verwacht. Uit het gehele verhaal wordt ons nog steeds niet duidelijk hoe men gecontroleerd de ROI wil kantelen

Conclusie

Ondanks dat het huidige stuk beter in gaat op de milieuaspecten die van toepassing zijn bij de afwijkende werkmethode blijven de eerdere opmerkingen van toepassing. Dit wordt ook bevestigd door de beoordeling van het kennisteam van de Inspectie SZW. Aannames dienen onderbouwt te worden en vage omschrijvingen moeten explicieter worden gemaakt. De rapportage dient concreet te zijn.

Vervolg

Als er inhoudelijke vragen zijn over de beoordeling van het kenniscentrum van de inspectie SZW kan er een afspraak gemaakt worden om met hun in overleg te gaan. Als deze wens er is zal ik dit doorgeven aan de Inspectie SZW zodat er een afspraak gemaakt kan worden.

Indien er vragen zijn over deze email of over de beoordeling door de ODRN dan ben ik te bereiken via de onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toezichthouder | Asbestdeskundige

bereikbaar op di/wo/do/vr

Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

☎ 024- 5.1.2e | ✉ 5.1.2e@odrn.nl | 🌐 www.odregionijmegen.nl



N.B.

E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: 5.1.2e [mailto:5.1.2e@schotte.com]

Verzonden: vrijdag 26 juli 2019 9:18

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e@engie.com; 5.1.2e

Onderwerp: Beoordeling afwijkende werkmethode asbestverwijdering.

5.1.2e,

Hierbij zenden wij u een hernieuwde veiligheidskundige beoordeling afwijkende werkmethode asbest zone 6 ROI Centrale Gelderland.

Gaarne vernemen we of we aan de hand van de beoordeling de werkzaamheden zoals beschreven uit kunnen gaan voeren.

Indien er onduidelijkheden zijn kunnen we deze nader toelichten in een gezamenlijk overleg.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Projectleider

T +31 (0) 180- 5.1.2e

M +31 (0) 6- 5.1.2e

E 5.1.2e@schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>