

To: 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] @odrn.nl; 5.1.2e [redacted] @future-proof.nl; 5.1.2e [redacted] @future-proof.nl];
5.1.2e [redacted] @external.engie.com; 5.1.2e [redacted] @external.engie.com]
From: 5.1.2e [redacted] @engie.com
Sent: Mon 5/6/2019 9:15:24 AM
Subject: Kort verslag overleg 2 mei 2019 Sloop Centrale Nijmegen
Received: Mon 5/6/2019 9:15:24 AM

Allen,

Zoals besproken.

@ 5.1.2e [redacted] zou jij nog kunnen aangeven of de 19^{de} mei de correcte datum is?

Besprekingsverslag ENGIE – ODRN 02-05-2019

Aanwezigen: 5.1.2e [redacted] (ENGIE), 5.1.2e [redacted] (ODRN), 5.1.2e [redacted] (HvK, Future Proof), 5.1.2e [redacted] (RPS)

Doel van de bespreking

Het informeren over de uitdagingen binnen het sloopproject. De mogelijkheden onderzoeken om elkaar handvatten te bieden zodat de sloop verantwoord verloopt.

Te bespreken onderwerpen

Bespreking door middel van 2 voorbeelden / lopende uitdagingen namelijk:

1. De kwaliteit en toetsing van de aangeleverde beoordeling van afwijkende werkmethoden (art.37). En in die combinatie de uitvoering van sloop en saneringswerkzaamheden in de eerste fase van de sloop van de ROI.
2. Het door de sloper voorgenumen slooptraject van de ketel; Fase 3, zone 4, waarbij de stelregel 'asbest voorafgaand aan sloop' wordt genegeerd door aan te geven dat dit niet past binnen de door hen gekozen methodiek.

(1)

Bij het bespreken van het eerste voorbeeld is het beoordelingsrapport van de HvK doorgenomen. Het valt iedereen op dat de omschrijving en beargumentering zeer summier is. In de beoordeling staan fouten en er bestaan twijfels over de relevantie van enkele opgevoerde onderwerpen (zoals niet-beloopbare bordessen).

Duidelijk is geworden dat de ODRN zeker niet van mening is dat ENGIE hier keer-op-keer haar vraagtekens plaatst bij de aangeleverde stukken. De enige goede wijze van handelen is dan ook om 5.1.2e [redacted] te blijven wijzen op de noodzaak van specifieke en goed onderbouwde plannen en beoordelingen. 5.1.2e [redacted] geeft aan een algemeen beeld te krijgen van lage kwaliteit van projectvoorbereiding en besluit daarom, bij wijze van waarschuwing, een bevindingenrapport op te stellen betreft de werkplekcontrole van vrijdag (datum -19 mei?) ter plaatse van de sloop/asbestverwijdering bij de ROI.

(2)

De voorgenumen latere asbestsaneringen (na zakken van de ketel) van doorvoeren primaire OVO, thermokoppels, inspectieluiken en toegangsluiken kunnen niet worden afgedaan als 'dit is de door ons gekozen sloopmethodiek'.

Is er een goede reden om de inspectieluiken niet voorafgaand aan sloop te saneren? Voor de thermokoppels zijn mogelijk veiligheidsredenen te bedenken die pleiten voor verwijdering vooraf (naast het feit dat asbestverwijdering voor sloop moet gaan). Aangenomen wordt dat thermokoppels een belemmering zullen vormen bij werkzaamheden op het penthouse-dak. Hierbij past dezelfde methodiek als bij het bovenstaande punt:

Asbest gaat voor sloop. Indien een afwijkende werkmethode noodzakelijk wordt geacht dan dient hier een specifieke en goed onderbouwde motivatie voor worden opgesteld.

Hoewel er niets over toetsing van de beoordeling (vm. art. 37) is vastgelegd in de wet- en regelgeving, zal ENGIE de omschreven werkzaamheden beoordelen op haalbaarheid. Bij twijfel betreft de kwaliteit van de art. 37 onderbouwing zal ook overleg plaatsvinden met ODRN.

Tot slot geeft 5.1.2e [redacted] aan dat ODRN, ondanks de interne drukte, gaat proberen om met enige regelmaat op locatie te komen voor een inspectie van het werk.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

5.1.2e [redacted]

Senior Operations Expert
ENGIE Energy Nederland
European Maintenance Support



Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Tel : 5.1.2e [redacted]

GSM : +31 6 5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted] @engie.com