

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @odm.nl]
From: 5.1.2e [redacted] @engie.com
Sent: Tue 5/14/2019 7:24:07 AM
Subject: FW: Beoordeling HVK'er (asbest)werkzaamheden ROI
Received: Tue 5/14/2019 7:24:07 AM

5.1.2e [redacted]
Dit is onze reactie op de eerste versie van de brief van 5.1.2e [redacted].
Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

5.1.2e [redacted]
Senior Operations Expert
ENGIE Energy Nederland
European Maintenance Support



Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle
Tel : +31 88 5.1.2e [redacted]
GSM : +31 6 5.1.2e [redacted]
5.1.2e [redacted] @engie.com

Van: 5.1.2e [redacted] (ENGIE Generation Europe)
Verzonden: Friday, May 3, 2019 1:59 PM
Aan: 5.1.2e [redacted]
CC: 5.1.2e [redacted] ; 5.1.2e [redacted] (GDF SUEZ Energie NL-external)
Onderwerp: RE: Beoordeling HVK'er (asbest)werkzaamheden ROI
5.1.2e [redacted]

Bijgaand onze bevindingen rondom het opgestelde veiligheidkundige beoordeling.
Onze bevindingen zijn hieronder per alinea (brief HVK) opgenomen.

- 1) Het onderwerp van de brief is weinig specifiek. Betreffende brief heeft als onderwerp: Veiligheidkundige beoordeling sloopwerken en saneringsmethode Elektriciteitscentrale Gelderland (Hollandiaweg 11 te Nijmegen).

Situatieschets

- 2) Wij zien hier graag een specifiekere omschrijving van het deel/de delen die het betreft, dus naar Fase 4, zone 6, lot 28B en F. Deel lot 28D staat in huidige staat separaat van de andere delen en verkeert in goede staat. Dit deel dan ook niet meenemen in deze beoordeling. Het toevoegen van een overzichtstekening en/of foto van de huidige staat van de installatie is relevante informatie in een dergelijke beoordeling die instabiliteit als onderwerp heeft.
- 3) In de omschrijving wordt als een van de hoofdredenen genoemd dat constructiedelen (bordessen) slecht tot niet beloopbaar zijn vanwege corrosie en dat medewerkers kunnen vallen indien de bordessen bezwijken. Deze reden is niet relevant. In beide besproken werkmethoden in de brief HvK is er geen sprake van gebruik van bordessen.
- 4) In de omschrijving staat vermeld dat er sprake is van loshangende beplating welke op medewerkers kan vallen. Ons inziens zijn deze loshangende beplating met beleid goed weg te nemen bijv middels gebruik van de kraan met lange arm.
- 5) Voorts vind ik het opmerkelijk dat een HvK'er de situatie kan beoordelen op gebied van veiligheid zonder op locatie te zijn geweest.
- 6) Wanneer gesteld wordt dat de constructiedelen door corrosie slecht zijn en kunnen bezwijken zou je verwachten dat dit door een constructeur onderbouwt/bevestigd wordt. Dit wordt ook aangegeven in de regelgeving rondom afwijken van normale werkmethoden.

Risicobeoordeling

- 7) In de tabel bij de in-situ verwijdering asbest is vermeld dat het de methode ' door neerhalen ' betreft. Dat strookt niet met de titel van de tabel.
-) In de tabelregel instabiliteit constructiedelen wordt wederom verwezen naar bezwijkende bordessen hetgeen niet relevant is binnen de beoordeling. Dit komt ook voort uit het niet beoordelen van de huidige situatie door de HvK.
-) Betreft de tabelregel 'contact met gevaarlijke stoffen' is het opmerkelijk dat er bij de in-situ methode een hogere risicobeoordeling wordt gedaan dan in de verwijderingsmethoden bij het neerhalen van de installatiedelen. Daar waar de buitenschil van de installatiedelen wordt gesaneerd (in-situ) is het risico om met genoemde reststoffen in aanraking te komen niet aanwezig. Bij het neerhalen bestaat juist de mogelijkheid dat reststoffen vrijkomen en is contact met deze reststoffen dus vele malen groter.

10) Emissie van vlieggas en rookgasreinigingsresidu wordt in zijn geheel niet meegenomen en meegewogen. Mijns inziens is er wel degelijk sprake van emissie van genoemde stoffen tijdens het neerhalen van de installatiedelen waarbij er potentieel kans bestaat dat medewerkers in directe omgeving hiermee in contact komen.

Conclusie

11) Alvorens een conclusie te kunnen trekken dienen eerst de juiste risicofactoren bepaald te worden en dat kan mijns inziens pas nadat de HVK'er de situatie ter plaatse heeft bekeken.

Aanbevelingen

12) Wij gaan op basis van deze beoordeling vanuit dat de saneringen conform asbestinventarisatierapport worden uitgevoerd. Dit betekend dus dat na het neerhalen van de installatiedelen eerst alle asbest wordt verwijderd en pas na vrijgave daarvan er gesloopt mag worden. Hierover is namelijk niets opgenomen in betreffende beoordeling. Zou je daarvan willen afwijken dan dien je dit op te nemen in de beoordeling met bijbehorende risicobeoordelingen.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

5.1.2e

Senior Operations Expert
ENGIE Energy Nederland
European Maintenance Support



Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Tel : +31 88 5.1.2e

GSM : +31 6 5.1.2e

5.1.2e @engie.com

Van: 5.1.2e [mailto:5.1.2e@schotte.com]

Verzonden: Friday, April 26, 2019 7:54 AM

Aan: 5.1.2e (ENGIE Generation Europe) <5.1.2e@engie.com>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@schotte.com>; 5.1.2e <5.1.2e@meuvabv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@schotte.com>; 5.1.2e <5.1.2e@schotte.com>

Onderwerp: Beoordeling HVK'er (asbest) 5.1.2e

5.1.2e,

Hierbij in bijlage de beoordeling, zoals besproken, van onze HVK'er aangaande artikel 37 voor de werkzaamheden specifiek in de ROI (lot 28 A, B, D, E en F).

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Projectleider

T +31 (0) 180 5.1.2e

M +31 (0) 6 5.1.2e

E 5.1.2e@schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/disclaimer-nl.html>