

To: 5.1.2e | 5.1.2e @schotte.com]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @schotte.com]; 5.1.2e @engie.com]; 5.1.2e @engie.com]; 5.1.2e
5.1.2e @meuvabv.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e @kam-adviseur.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 7/4/2019 11:26:53 AM
Subject: Aangepaste versie veiligheidskundige beoordeling en asbestwerkplan
Received: Thur 7/4/2019 11:26:53 AM

Geachte 5.1.2e

Op 27 juni jl. heb ik de onderstaande mail met bijlagen ontvangen. de bijlagen betreffen de volgende stukken

1. Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018, versie 2 d.d. 27 juni 2019
2. Veiligheidskundige beoordeling sloopwerken en saneringsmethode, kenmerk BRF-SCT 20190425-1.2¹ - ROI, loten 28A, B, D, E en F, d.d. 9 mei 2019;

Ik heb de ontvangen stukken doorgenomen, beoordeeld en intern laten beoordelen door een collega aan de van toepassing zijnde voorschriften uit de Woningwet, Bouwbesluit 2012, asbestverwijderingsbesluit 2005 en de Wet milieubeheer. Hieronder zullen we per ontvangen stukken onze reactie weergeven. Daarna leest u onze conclusie,

1. Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018, versie 2 d.d. 27 juni 2019

In het werkplan begint de werkschrijving mbt de ROI op blz 16. In de eerste alinea op blz 17 wordt het volgende aangegeven: Voor de grotere delen kan er ook gekozen worden om in overleg met de sloper delingen vrij te maken op de snij lijnen, waarna grotere delen eerst naar beneden te halen. In de tweede alinea staat: Hierdoor is er in overleg met de opdrachtgever gekozen om het (deels) naar beneden te kantelen met de kraan . Deze methode is gekozen om medewerkers niet onnodig onder een gevaarlijke plek te laten werken met vallende materialen.

In het werkplan wordt eerst gesproken over het naar beneden halen van de grotere delen. Daarna wordt aangegeven dat in overleg met de opdrachtgever gekozen is om het (deels) naar beneden te kantelen met de kraan.

Vragen:

Betreft het voorliggende plan nu het in grotere delen naar beneden halen van de ROI, zo ja over welke delen hebben we het dan, over welke delen niet en wat wordt bedoeld met het naar beneden halen;

Betreft het voorliggende plan het deels naar beneden kantelen met de kraan, zo ja welke delen worden gekanteld en welke delen niet?

Wanneer bekend is welke delen naar beneden gehaald/gekanteld worden moet duidelijker gemotiveerd worden hoe deze delen gecontroleerd naar beneden gehaald/gekanteld worden dit in verband met emissie van stof, asbest en andere gevaarlijke stoffen. Maar ook in verband met vervorming van de naar beneden te halen delen. Bij vervormen kan (niet hechtgebonden) asbest beschadigen en kan de buitenbeplating van de delen onder spanning komen te staan. Dit laatste kan een risico vormen voor personeel waardoor men weer (verder) moet afwijken van de gangbare saneringsmethode. De voorgestelde werkwijze in dit plan komt niet overeen met d door KAM adviseurs opgestelde brief.

2. Veiligheidskundige beoordeling sloopwerken en saneringsmethode, kenmerk BRF-SCT 20190425-1.2¹ - ROI, loten 28A, B, D, E en F, d.d. 9 mei 2019;

Onder aan bladzijde 1 staat in de laatste alinea dat de asbesthoudende materialen zich op hoogte bevinden en dat ze grotendeels niet te bereiken zijn met hulpmiddelen. Naar onze mening geldt dit alleen voor de asbesttoepassingen in de hoogste delen, hoger dan 30 a 35 m, aangezien men tot deze hoogte wel met een hoogwerker/verreiker galbestos platen heeft kunnen verwijderen. Andere argumenten waarom toepassingen niet bereikbaar zouden zijn, zoals doordat andere delen van de ROI of draagconstructies in de weg zouden zitten, vind ik niet terug in dit stuk.

In de laatste alinea op bladzijde 1 wordt ook aangegeven dat in de huidige situatie het noodzakelijk zou zijn om de installatie te belopen of te beklimmen om bij de asbesttoepassingen te kunnen komen. Naar onze mening wordt de situatie zwart wit weergegeven. De ODRN snapt gezien de huidige staat van de installatie dat het belopen en beklimmen van de installatie mogelijk te grote veiligheidsrisico's met zich meebrengt. Echter tussen het belopen/beklimmen van de installatie en het ongecontroleerd laten vallen van de installatie zitten naar onze mening nog mogelijke alternatieven, alternatieven die in dit stuk onvoldoende belicht worden of met onvoldoende argumenten opzij geschoven worden. Een aantal alternatieven, die volgens ons eerst serieus onderzocht moeten worden, worden staan wel omschreven in het **Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018, versie 2 d.d. 27 juni 2019**. Alternatieven die genoemd worden in het projectwerkplan zijn het in grote delen naar beneden halen (gecontroleerd) van de ROI en het deels met kraan laten kantelen van de ROI.

Zoals hiervoor al wordt aangegeven staat in deze veiligheidskundige beoordeling dat de asbesthoudende materialen zich op hoogte bevinden en dat ze grotendeels niet te bereiken zijn met hulpmiddelen en dat men onder andere hierom installatiedelen naar beneden wilt halen. Echter op bladzijde 2 derde alinea wordt aangegeven dat na het neerhalen installatiedelen het niet mogelijk is om eerst het asbest te verwijderen om dat de bereikbaarheid door constructie en installatiedelen worden belemmerd. De overige vrijkomende materialen zouden eerst gesorteerd en bewerkt moeten

worden. Deze hele tekst komt ons vreemd over. Eerst wordt aangegeven dat door de hoogte dat asbesttoepassingen grotendeels niet bereikbaar zijn waardoor men voorstelt installatiedelen te kantelen waarna de toepassingen nog niet bereikbaar zijn en er eerst weer andere werkzaamheden (sorteren en bewerken) nodig zijn. wat nu precies bedoeld wordt met sorteren, bewerken en overige vrijkomende materialen wordt niet aangegeven.

In de zelfde alinea staat ook aangegeven dat de werkzaamheden in risicoklasse 1 of 2 worden uitgevoerd. Deze stelling / zin vinden wij te vrijblijvend. Risicoklasse 1 zoals deze in de Smart in het asbestinventarisatierapport is opgenomen is van toepassing op het in zn geheel verwijderen van de asbesttoepassing. Bij hoofdstuk extra vragen in de Smart wordt nog aangegeven dat het dan gaat om een gecontroleerde verwijdering zonder beschadiging en/of breuk. Het kantelen van installatiedelen en het sorteren en bewerken van overig vrijkomende materialen voldoet ons inziens niet aan de Smart uitdraai behorende bij de Warmtebrug en risicoclassificering RK 1. Dit betekent dat men terug moeten vallen op een Smart classificatie waaruit komt RK 2.

Conclusie ODRN

Beide aangeleverde stukken komen grotendeels overeen met de stukken die ik eerder per wettransfer heb ontvangen en waarop ik per mail van 14 juni 2019 heb gereageerd. In de stukken zijn enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd. Echter de argumentatie voor de afwijkende werkwijze, de bijhorende onderbouwing, omschreven bronmaatregelen etc blijven zeer mager. Voorgaande stukken en het huidige stuk geven het idee dat het naar de conclusie toe geschreven is. Zoals hiervoor aangegeven ontbreekt in het stuk een duidelijke onderbouwing en motivatie van de mogelijkheden, onmogelijkheden en de probleemstelling van verschillende sloopmethodes.

Hieronder vind u de tekst van Ascert mbt de Arbokerndeskundigen en de aangepaste werkwijze:

Uitgangspunt voor de methode van asbestverwijderen is vastgelegd in het asbestinventarisatierapport. Als er behoefte bestaat om de werkwijze anders uit te voeren van wat in het asbestinventarisatierapport is opgenomen, dient dit in eerste instantie teruggekoppeld te worden aan het asbestinventarisatiebedrijf. Het asbestinventarisatiebedrijf kan dan beoordelen of de werkwijze die gewenst wordt past binnen de wettelijke kaders en kan, als dat het geval is, het inventarisatierapport aanpassen onder toevoeging van een nieuwe SMART die de eisen voor verwijdering beschrijft.

Als blijkt dat de gewenste werkwijze niet past binnen de wettelijke kaders is aanpassen van het asbestinventarisatierapport niet mogelijk.

Een gecertificeerd Hogere Veiligheidskundige of gecertificeerd Arbeidshygiënist hebben de bevoegdheid om de werkmethode aan te passen indien er zwaarwegende veiligheidsaspecten zijn die de in het inventarisatierapport voorgeschreven werkwijze niet toe te passen. Een gecertificeerd Hogere Veiligheidskundige of gecertificeerd Arbeidshygiënist hebben echter niet de bevoegdheid de risicoklasse aan te passen. De bevoegdheid voor aanpassing van de risicoklasse ligt bij het asbestinventarisatiebedrijf.

De gecertificeerd Hogere Veiligheidskundige of gecertificeerd Arbeidshygiënist moeten schriftelijk vastleggen en motiveren waarom de gekozen werkwijze noodzakelijk en verantwoord is. Indien in het advies uitspraken gedaan worden over aspecten waar een specifieke deskundigheid voor nodig is, zoals bijvoorbeeld de sterkte van een constructie, dienen deskundigen op dat vakgebied geraadpleegd te zijn en bewijsstukken hiervan opgenomen te zijn in de motivatie.

Toezichthouders nemen deze motivatie mee in hun inspecties en zullen bij onvoldoende argumenten of niet gemotiveerd afwijken maatregelen nemen tegen het asbestverwijderingsbedrijf en een klacht indienen bij de certificatie instelling van de gecertificeerde Hogere Veiligheidskundige of gecertificeerde Arbeidshygiënist.

<https://www.ascert.nl/faq/asbestverwijderingsbedrijf/heeft-een-arbokerndeskundige-de-bevoegdheid-om-een-werkwijze-voor-het-verwijderen-van-asbest-aan-te-passen/item9300>

Zoals eerder reeds aangegeven is de ODRN niet tegen aangepaste werkwijze indien er zwaarwegende veiligheidsaspecten zijn. Deze veiligheidsaspecten dienen wel goed onderbouwt te worden. Daarnaast moet de gecertificeerd Hogere Veiligheidskundige of gecertificeerd Arbeidshygiënist alternatieve werkwijze bepalen en deze motiveren. Naar onze mening moet er eerst naar verschillende alternatieve werkwijze worden gekeken die zowel aan de arbeidsomstandigheden als zowel aan de bouw-milieuwetgeving voldoet (laatste stand der techniek / best bestaande techniek).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toezichthouder | Asbestdeskundige
bereikbaar op di/wo/do/vr

Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

☎ 024 5.1.2e | ✉ 5.1.2e@odrn.nl | 🌐 www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

N.B.
E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Van: 5.1.2e [mailto:5.1.2e@schotte.com]

Verzonden: donderdag 27 juni 2019 16:02

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e; 5.1.2e@engie.com; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Bevindingenbrief ODRN en aansluitend locatiebezoek.

Geachte 5.1.2e

Langs deze weg sturen we u een aangepaste versie veiligheidskundige beoordeling en asbestwerkplan toe waarin de onderbouwing/argumentatie duidelijker weergegeven wordt.

Mocht het desalniettemin tot vragen/opmerkingen leiden zijn we bereid om deze te beantwoorden op korte termijn in een gesprek.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van u reactie.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Projectleider

T +31 (0) 180- 5.1.2e

M +31 (0) 6- 5.1.2e

E 5.1.2e@schotte.com

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 16:41

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e; 5.1.2e@engie.com; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Bevindingenbrief ODRN en aansluitend locatiebezoek.

Geachte heren,

Ik heb middels onderstaande mail en wettransfer de volgende stukken ontvangen en met een collega bekeken:

1. Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018;
2. Veiligheidskundige beoordeling sloopwerken en saneringsmethode - ROI, loten 28A, B, D, E en F, d.d. 9 mei 2019;
3. Deelwerkplan overige loten ROI, uitgezonderd lot 28C, wasvaten 19, 60 en aftaptank, werknummer 17.070-6, d.d. 14-02-2018;
4. Rapportage Asbestinventarisatie, Fase 4 Elektriciteitscentrale Gelderland, P17186.4, versie 2, d.d. 20-02-2019
5. Diverse aanvullende informatie werkvergunning tbv omtrekken deel ROI t/m ROI 5
6. Compartiementering verwijderen ROI 1 en -ROI 2

Ik heb de ontvangen stukken doorgenomen, beoordeeld en intern laten beoordelen aan de van toepassing zijnde voorschriften uit de Woningwet, Bouwbesluit 2012, asbestverwijderingsbesluit 2005 en de Wet milieubeheer. Hieronder zullen we per ontvangen stukken onze reactie weergeven. Daarna leest u onze conclusie,

1. **Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018;**

Op blz 4 hoofdstuk 2.2 Korte omschrijving van de basisgegevens wordt bij het derde kruisje aangegeven dat:

Er wordt afwijkend gewerkt van de bij het asbestinventarisatie gevoegde SMA-rt rapporten. Er is een door een gecertificeerde hoger veiligheidskundige of arbeidshygiënist goedgekeurd plan van aanpak met risicobeoordeling toegevoegd.

Dit goedgekeurde plan van aanpak is niet bij ons bekend.

Bij Hoofdstuk 2.7.2 op blz 16 laatste bullet wordt wederom verwezen naar een afwijkende saneringsmethode, echter nu wordt er verwezen naar brieffrapport van KAM Adviseur d.d. 1-11-2018 kenmerk BRF-SCT 20181030-1. Betreffende brieffrapport is niet bij ons bekend.

Bij 'beschrijving van de uitvoering van de werkzaamheden' op blz 16 vanaf bron 3 worden vervolgens de juiste saneringshandelingen, werkmethodes en volgorde omschreven conform wet- en regelgeving.

2. **Veiligheidskundige beoordeling sloopwerken en saneringsmethode - ROI, loten 28A, B, D, E en F, d.d. 9 mei 2019**

In het rapport worden op bladzijde 1 eigenlijk 4 redenen gegeven waarom Schotte overweegt om de installatie neer te halen.

Als eerste wil ik aangeven dat ik geen Hoger veiligheidskundige ben. Wel heb ik bijna 18 jaar ervaring in het toezicht op sloop en asbestsaneringswerkzaamheden / projecten waarbij ik dagelijks werkzaamheden op hoogte uitgevoerd heb zien worden. De 44292440eden met betrekking tot werken op hoogte komt bij mij dan ook over als gelegenheidsargument. (Bijna) alle uit te 0463

voeren werkzaamheden in de asbest, sloop en bouwnijverheid brengen enige vorm van risico's met zich mee, hier dient natuurlijk de nodige aandacht voor te zijn maar dat betekent niet dat bepaalde hulpmiddelen of werkzaamheden niet meer gebruikt of uitgevoerd mogen worden.

Het argument met betrekking bordessen die in slechte staat zijn heb ik vaker in rapportages zien staan. Zover ik weet hebben de nog uit te voeren werkzaamheden hier geen betrekking meer op.

Dat loshangende beplating een gevaar is voor personeel wat zich onder of onder in de buurt van de beplating bevindt bestrijden wij niet. Dat verwijdering van deze platen niet mogelijk is vragen wij ons af. Daarnaast geldt dit gevaar ook voor personeel wat bij de alternatieve werkmethode een deel van de constructie moet door snijden.

De Risico's van gevaarlijke reststoffen voor de leefomgeving en het milieu vinden wij bij de voorgestelde alternatieve werkwijzen (neer halen) vele malen groter dan bij de oorspronkelijke goedgekeurde werkmethode (afhijsen). Gezien de omvang van de neer te halen constructie zijn naar onze mening personeelsleden middels PBM's en ADM's beter en effectiever te beschermen tegen deze gevaarlijke stoffen dan dat de leefomgeving/het milieu tegen het vrijkomen van deze stoffen te beschermen is.

In het gesprek van 3 juni 2019 tussen Schotte, Meuva en ODRN heb ik aangegeven dat de ODRN best bereid is om naar alternatieve werkwijze te kijken indien deze onderbouwd en gemotiveerd wordt met argumenten en feiten. In het onderhavige stuk heb ik geen (onderbouwde) argumenten gezien waarom de originele werkwijze (afhijsen) niet mogelijk is.

3. Deelwerkplan overige loten ROI, uitgezonderd lot 28C, wasvaten 19, 60 en aftaptank, werknummer 17.070-6, d.d. 14-02-2018;

In dit plan staan de werkzaamheden omschreven zoals deze naar onze mening uitgevoerd moeten worden. in hoofdstuk 4 staan de werkzaamheden in de juiste volgorde omschreven.

4. Compartiementering verwijderen ROI 1 en -ROI 2

De tekst verwijst naar een afspraak tussen Schotte en Engie. In onze bevindingsbrief heeft de ODRN aangegeven dat we het niet eens waren met de uitvoering van de werkzaamheden die uit deze afspraak voortvloeide.

Conclusie ODRN

De rapportage van KAM adviseurs bevat een risicobeoordeling welke gebaseerd is op de arbeidsomstandigheden. In de rapportages wordt op geen enkele wijze aangegeven hoe men denkt te gaan voldoen (voorkomen emissie, beperken emissie, stofhinder, omgang gevaarlijke stoffen etc) aan de milieu- en bouwwetgeving. Ook wordt niet aangegeven of onderbouwt waarom de huidige goedgekeurde methode (afhijsen) niet mogelijk zou zijn.

Daarnaast vind ik de argumentatie/onderbouwing die wordt gegeven in het HVK rapport, vergeleken met andere HVK rapportages die ik in mijn werk heb ontvangen of in het veld ben tegen gekomen, zeer mager.

De overige stukken Projectwerkplan Asbestverwijdering, fase 4, zone 6, projectnummer 17.1172, d.d. 15 november 2018 en Deelwerkplan overige loten ROI, uitgezonderd lot 28C, wasvaten 19, 60 en aftaptank, werknummer 17.070-6, d.d. 14-02-2018 bevatten wel werkomschrijvingen en werkmethodes met betrekking tot het voldoen aan de milieu- en bouwwetgeving. Echter deze stukken gaan nog uit van een de originele goedgekeurde werkmethode waarbij delen worden afgehesen en vervolgens worden gesaneerd.

De verschillende stukken spreken elkaar dus tegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toezichthouder | Asbestdeskundige
bereikbaar op di/wo/do/vr

Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

☎ 024- 5.1.2e | ✉ 5.1.2e@odrn.nl | 🌐 www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

N.B.

E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: 5.1.2e [mailto: 5.1.2e@schotte.com]

Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 17:46

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e ; 5.1.2e@engie.com

Overwerp: Bevindingsbrief ODRN en aansluitend locatiebezoek.

44292440

0463

Geachte 5.1.2e ,

Naar aanleiding van de bevindingenbrief ODRN onder kenmerk OD20/W.Z17.101875.02/D190293966 en het aansluitende locatiebezoek van 3 juni jl. sturen wij u de volgende informatie toe, welke in verband met de grootte van de bestanden via WeTransfer separaat verstuurd zullen worden:

- Asbestwerkplan fase 4;
- Het Deelwerkplan ROI (lot 28A, B, D, E & F, rev.03;
- 5.1.2e ;
- 5.1.2e (vervolg) 5.1.2e ;
- Asbestinventarisatie en aanvullende inventarisatie;
- Veiligheidskundige beoordeling HVK'er specifiek op ROI.

Volgens de Fine & Kinney methode is het in delen omtrekken van de ROI installatie de meest veilige optie en beschreven in de veiligheidskundige beoordeling van HVK'er.

Gezien de potentiële aanwezigheid van (rest)materiaal in de leidingdelen/installatie, welke milieubelastend zijn, kunnen we hiervoor de voorgestelde beheersmaatregelen treffen die onder andere bestaat uit;

- ✓ het aanbrengen van een folie laag op maaiveld;
- ✓ het verwijderen van de toplaag maaiveld middels een droge stoffen vacuümwagen.

Indien er vragen en/of opmerkingen zijn dan vernemen we deze graag van u.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Projectleider

T +31 (0) 180 5.1.2e

M +31 (0) 6 5.1.2e

E 5.1.2e [@schotte.com](mailto:5.1.2e@schotte.com)

W www.schotte.com

Schotte B.V.

De Vijf Boeken 7, 2911 BL Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 118, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel