

To: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl  
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl  
From: 5.1.2e  
Sent: 5.1.2e 2/27/2018 8:31:26 AM  
Subject: RE: de 5.1.2e  
Received: Tue 2/27/2018 8:31:28 AM

Tja, dat is inderdaad wel de meest pragmatische oplossing. Je voorkomt daarmee oeverloze en tijdrovende discussies met de gemeente Barneveld en ook 5.1.2e. De sleutel zit 'm denk ik ook aan heldere gebruiksvoorwaarden, waarmee geborgd wordt dat het huidige gebruik in stand kan blijven maar ook niet al te zeer kan toenemen.

En kan dit (onder het motto "we zien wel waar qua jurisprudentie het schip strandt") dan wellicht ook een voorbeeld zijn voor andere situaties waar de gemeente huiverig is om een structureel gebruikte helihaven toe te staan, terwijl men geen moeite heeft met het bestaande (relatief kleinschalige) gebruik dat nu wordt geregeld via TUG-ontheffingen?

Hartelijke groeten van 5.1.2e.

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 27 februari 2018 09:25  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
**Onderwerp:** RE: de Kruijff

OK, maar hij zal het best vinden als wij gewoon doorgaan met TUG ontheffingen verlenen (en de gemeente ook...). Dit is onderdeel van de notitie waar GJ aan werkt. Ik heb met 5.1.2e al afgesproken dat we deze gevallen nu ambtshalve met een jaar verlengen (als ze aflopen) met de aantekening dat we in afwachting zijn van een beleidsmatige keuze hierover. Dat kan ook zijn dat we beslissen dat we een "permanente" TUG verlenen voor b.v. 10 jaar onder bepaalde gebruiksvoorwaarden. Ik vermoed dat GS daar wel voor te porren is omdat ook andere provincies daar gen punt van maken.... We publiceren dat besluit dan en wachten zienswijzen af. Dat biedt hopelijk zicht op jurisprudentie...

Gr  
H

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 27 februari 2018 09:01  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
**Onderwerp:** RE: de 5.1.2e

Hallo 5.1.2e,

Volgens mij is het standpunt van de gemeente wel duidelijk. Het bestemmingsplan staat het permanent gebruiken van de betreffende locatie voor helikoptervluchten namelijk niet toe en de gemeente is niet voornemens de bestemming te wijzigen.

Stel dat toch een luchthavenregeling wordt vastgesteld, dan kan daarvan feitelijk geen gebruik worden gemaakt. In dat geval creëren we net zo'n juridische situatie als bij Wide Angle. Voor Wide Angle geldt een LHR, maar de helihaven is in strijd met het bestemmingsplan. De gemeente heeft daartegen met succes bij de RvS handhavend opgetreden.

5.1.2e zou bij de gemeente een (principe-)verzoek kunnen indienen om het bestemmingsplan te wijzigen. Ik heb hem meermaals verwezen naar de gemeente, maar daar komt vrijwel niets uit. Het enige wat we hebben ontvangen is de geldende bestemming. Het lijkt mij aan een initiatiefnemer om actie te ondernemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
Juridisch adviseur vergunningverlening en handhaving

5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 26 februari 2018 15:11  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>  
**Onderwerp:** RE: de 5.1.2e

Ben ook meer beducht op bestuurlijke weerzin dan dat het juridisch wel/niet kan...

Wellicht goed eerst even ambtelijk in Barneveld te polsen hoe het zou vallen als we toch een dergelijk besluit zouden voorbereiden. Het kan zijn dat de opmerking "we hebben geen beleid" ook betekent dat ze het ook wel prima vinden als wij het zo doorzetten... Als "alle alarmbellen gaan rinkelen" kan een bestuurlijk overleg wellicht nog een opening opleveren...

Wie heeft contact gehad met Barneveld?

Gr  
H

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 26 februari 2018 15:06  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>  
**Onderwerp:** RE: de 5.1.2e

Bedankt voor jouw snelle reactie 5.1.2e! Dat geval van "handhaven op het bestemmingsplan", betreft dat soms het luchtvaartterrein Wide Angle in de gemeente Ede? Dat lijkt mij als simpele niet-jurist dan toch echt een andere situatie, omdat het daar bij mijn weten al heel lang in gemeentelijk beleid is vastgelegd dat de gemeente Ede voor dit terrein een andere bestemming in gedachten heeft dan luchtvaart.....

Zou het dossier 5.1.2e wellicht een bestuurlijk overleg waard zijn van 5.1.2e met de verantwoordelijke wethouder van de gemeente Barneveld? Bij mijn weten is dat onze oud-collega 5.1.2e (geen familie bij mijn weten), met wie 5.1.2e de laatste maanden een paar keer contact heeft gehad rond de vermaledijde "vliegroute-discussie".....

Is dat wat? Wat vind jij 5.1.2e?

Gr. 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 26 februari 2018 14:58  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>  
**Onderwerp:** RE: de 5.1.2e

Hallo 5.1.2e

Daar zit wel wat in wat jij zegt. Dat vind ik ook dat het wel wat makkelijk gezegd is door de gemeente Barneveld, "wij hebben hiervoor geen beleid...".

5.1.2e is inderdaad al heel lang bezig voor een LHR omdat hij het structureel wil regelen en ook af wil van die 24-uurs-meldingen. Hij zal wat ik weet ook niet meer gaan vliegen en wij kunnen in de LHR ook maxima qua dagen en aantallen opnemen. Maar hoe streng is de gemeente, omdat we een geval kennen die wel een LHR heeft maar niet kan vliegen ivm handhaving bestemmingsplan door de gemeente.

Maar aan de andere kant heeft de gemeente Barneveld op dit moment ook weer geen beleid of mogelijkheden, waaraan een LHR getoetst kan worden of zie ik dat verkeerd?

Dus in goed gesprek met de gemeente zouden er misschien wel mogelijkheden liggen voor 5.1.2e. De vraag is ook, kan een gemeente juridisch gezien dergelijke aanvragen zomaar (makkelijk) van tafel vegen. 5.1.2e zou misschien hierover wel wat meer kunnen.

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 26 februari 2018 12:00  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>  
**Onderwerp:** RE: de 5.1.2e

Hoi 5.1.2e,

De brief die op 20 februari uit is gegaan naar 5.1.2e roept nog wel de volgende principiële vraag bij mij op: *hoe erg is het eigenlijk als je ergens een luchthavenregeling wil afgeven en ter voorbereiding contact zoekt met de gemeente, maar de gemeente geeft aan hiervoor geen beleid of ander toetsingskader te hebben?*

Volgens mij hoeft dat namelijk niet zo heel erg te zijn. Immers.....:

Voor zover ik de RBML-uitvoeringspraktijk sinds de start van de decentralisatie op 1 november 2009 ken, was het nooit een must dat luchthavenregelingen in lijn zijn met het bestemmingsplan (dit in tegenstelling tot de verplichte ruimtelijke doorwerking bij luchthavenbesluiten). Wel is het uiteraard goed om de gemeentelijke visie en wensen te kennen, zodat hiermee bijtijds rekening kan worden gehouden. In de "RBML-beginjaren" gebeurde het in mijn herinnering niet of nauwelijks dat er bij de voorbereiding van het omzetten van een BIGNAL-beschikking in een luchthavenregeling contact was met de gemeente, en anno 2018 gelukkig structureel wél. Dat vind ik een veel betere situatie.

Máár: als de gemeente Barneveld geen expliciet beleid heeft opgenomen voor het terrein aan de Stroeërweg waar het helikoptergebruik van 5.1.2e al jarenlang plaatsvindt, is het dan ECHT niet mogelijk om dit gebruik (in goed overleg met de gemeente) een structureel karakter te geven met een LHR die uitgaat van ongeveer de zelfde gebruiksintensiteit als wat de afgelopen jaren gebruikelijk is geweest? Ik ben benieuwd hoe jij dit ziet....

Hartelijke groeten van 5.1.2e.

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 12:18  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>  
**Onderwerp:** de 5.1.2e

Ha GJ

Mooi voorbeeld van de cirkel die ontstaat voor de GS lijn die we moeten bepalen: gemeente zegt nee, dus geen LHR. Hij zit er al lang en wil er blijven. Dan is de enige optie een "permanente TUG"... Gaan we daar beperkingen in aanbrengen zoals ook de commissie adviseert?...

Interessant...

Gr  
H