

To: 5.1.2e 5.1.2e (Adec's Airinfra Consultants BV) [5.1.2e @airinfra.eu]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 4/15/2021 10:59:58 AM
Subject: RE: Controle rekenproject geluid helihaven Stroe
Received: Thur 4/15/2021 11:00:00 AM

Okee!

Van: 5.1.2e 5.1.2e (Adec's Airinfra Consultants BV) <5.1.2e @airinfra.eu>

Verzonden: donderdag 15 april 2021 09:23

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Controle rekenproject geluid helihaven Stroe

Goedemorgen 5.1.2e,

Morgen bellen is helemaal prima. Momenteel alleen een call staan tussen 9 en 11, verder is alles nog leeg.

Spreek je morgen!

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 15 april 2021 9:00

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (Adec's Airinfra Consultants BV) <5.1.2e @airinfra.eu>

Onderwerp: RE: Controle rekenproject geluid helihaven Stroe

Hallo 5.1.2e,

Komt het uit dat ik je morgen bel over de beide controles?

Als dat kan morgen geef dan maar aan welke tijd jou het beste uitkomt.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e (Adec's Airinfra Consultants BV) <5.1.2e @airinfra.eu>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 16:40

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Controle rekenproject geluid helihaven Stroe

Hoi 5.1.2e,

Het heeft even iets langer geduurd, er kwamen wat andere zaken tussendoor.. maar onderstaand de bevindingen t.a.v. de EV. Getoetst is het aangeleverde rekenmodel vs het rapport 200619 AS Rapportage Peutz Externe Veiligheid (DA 2722-3-RA dd 18 juni 2020 concept).

- Studiegebied met maaswijdte van 25 meter is correct
- Helispot ligt op correcte plek
- Sector distributies: radius van de sector staat ingesteld op 5000 meter, gebruikelijk is 10000 meter...maar voor deze situatie is 5000 meter ruim voldoende.
- Sector data/ aantal bewegingen:
 - o In het rapport wordt gesproken van maximaal 1000 bewegingen.. en later nog 'Bovenop.. tevens 100 bewegingen'. Dit resulteert in 1100 bewegingen, die ook zo in de berekening opgenomen zitten. Dit is afwijkend ten opzichte van de geluidberekening.
 - o Tabel t4.1 geeft correct het aantal bewegingen weer zoals ook in het model is opgenomen
 - o Er is geen meteotoeslag (20%) toegepast. Dat is voor een 10-6 ook niet nodig, wel voor 10-5 (maar die ontstaat niet)
 - o Sectoren zijn gedefinieerd als 20 graden aan weerszijden van de nominale richting, totale openingshoek dus 40 graden.
- Helikopter typen:
 - o In model zit:
 - EC20, Single Engine turbine met 1715 kg
 - R44, Single Engine piston met 1088 kg
 - o Op basis van NLR-TR-2010-454 die de officiële indeling voor EV geeft t.a.v. helikopters, had dit moeten zijn:
 - EC20, Single Engine turbine met 1720 kg
 - R44, Single Engine piston met 1090 kg
 - o Ik vermoed dat ze het niet afgeronde gewicht gebruiken, of dat de lijst uitgaat van afgeronde waarden... het effect op de contouren zal niet enorm zijn, maar gelet op de beperkte ruimte tot aan de grens kan het wellicht wel voor overschrijding zorgen.
- Er zijn eigen populatiebestanden voor dag/nacht ingevoegd, dit is verder niet gecontroleerd...aangezien al duidelijk is dat er in de 10-6 geen woningen staan
- Er is 10% van het verkeer in de avond aangenomen, dit is echter alleen van belang met het oog op de woningtellingen
- Resultaat contour (10-6) in rapport komt overeen met het shape bestand dat hoort bij de berekening.

Afgezien van de gewichten eigenlijk geen rare zaken. Wel nog het punt m.b.t. de openingshoek van de sectoren.. die blijven wel ruim gerelatief gezien, maar tja.. ook weer niet heel erg onlogisch. Als er nog aanpassing gaan komen n.a.v. geluid (dan kan dat hier ook effect op hebben, denk aan aandeel EC20)
Alvast fijn weekend en mocht je er nog vragen over hebben dan hoor ik het graag.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 12:20

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (Adec's Airinfra Consultants BV) <5.1.2e@airinfra.eu>

Onderwerp: RE: Controle rekenproject geluid helihaven Stroe

Hoi 5.1.2e,

Alvast bedankt.

Komen inderdaad meerdere punten naar voren waar we nog wat mee moeten.

Ik neem wel contact met je op als de EV erbij zit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Afdeling Vergunningverlening en Handhaving, team Vergunningverlening

Wet luchtvaart en Wet bodembescherming

Provincie Gelderland

www.gelderland.nl

tel. 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e (Adec's Airinfra Consultants BV) <5.1.2e@airinfra.eu>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 17:10

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Onderwerp: Controle rekenproject geluid helihaven Stroe

5.1.2e,

Hierbij een alvast een overzicht van de controle op de geluidberekening voor helihaven Stroe. Er zit nog best wel een paar zaken niet lekker, waarbij een belangrijke de geluidscategorieen er eentje is. Ze vragen nu aan voor o.a. een EC120 en die hoort sinds een aantal jaar in categorie 010 i.p.v. 011.. en dat maakt zeer veel uit voor het resultaat. Ook is er geen meteotoeslag toegepast. Dat is voor de aanvraag van een geluidszone (wat hier eigenlijk ook van toepassing is) wel een verplichting. Stel namelijk dat ze inderdaad die 1000 bewegingen maken, maar dat er net een iets ander baangebruik ontstaat doordat het weer niet exact zo is als nu is aangenomen, dan ontstaat er direct een overschrijding.

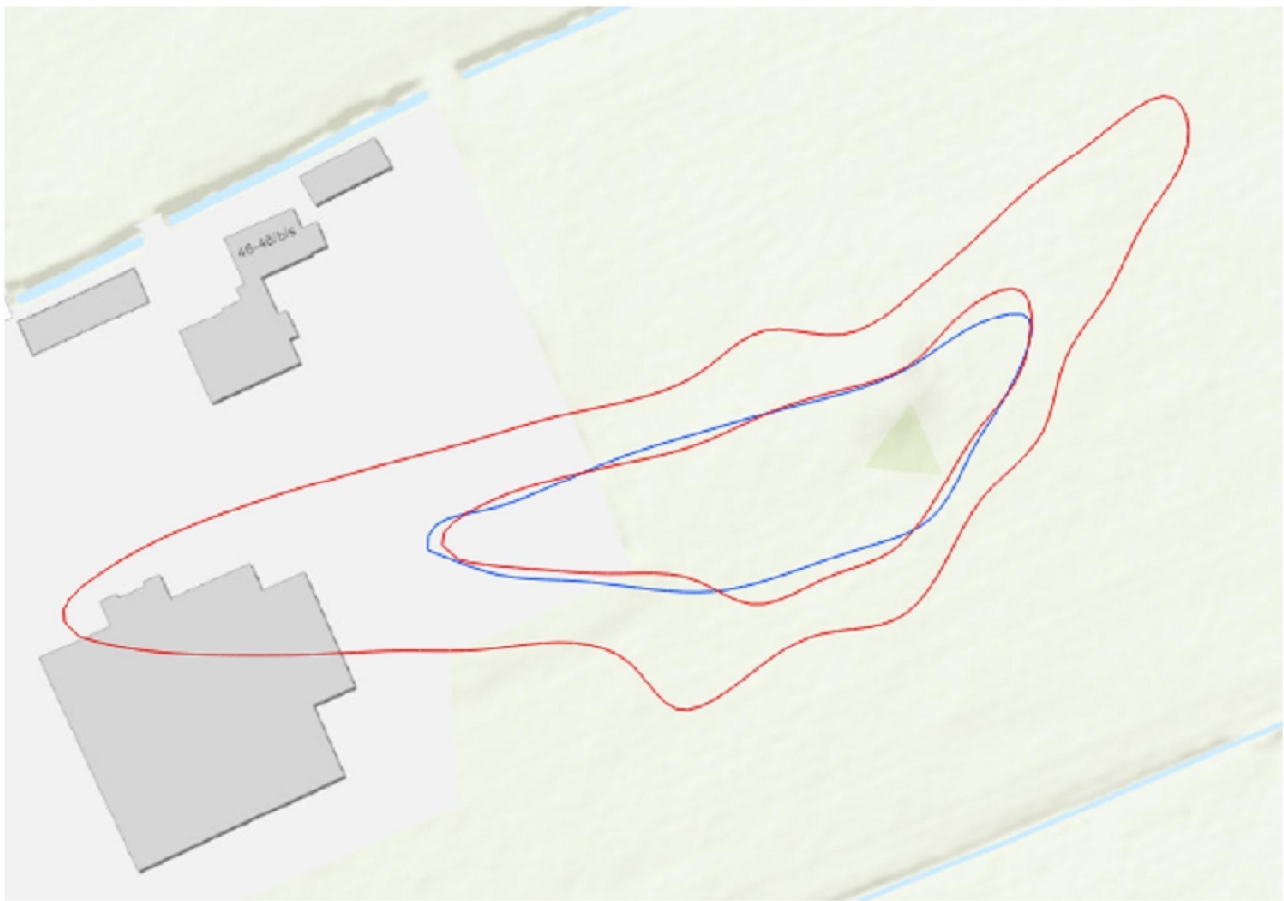
Morgen krijg je de controle op het EV project van me.

Geluid:

- Bij het toegestuurde project ontbreekt de informatie van de helihaven zelf (met name de Data folder), waardoor o.a. de ligging van de vliegroutes en de daarbij behorende spreiding niet te controleren valt. Mogelijk is dit nog toe te sturen?
- Controle tussen rekenproject en rapport 190910_AS_Geluidsrapport_Peutz:
 - o Ldentool versie 3.3.0.076 Update 76 is gehanteerd. Momenteel is er sprake van update 82, maar ten tijde van deze berekening is dit een correcte versie
 - o Alle traffic regels zijn doorgerekend
 - o Netwerkstapgrootte van 10 meter is correct
 - o Doordat ligging van de vliegroutes en bijbehorende spreiding ontbreken, is een poging gedaan ter controle. Door aan de hand van het rapport de helihaven opnieuw aan te laten maken door Ldentool. Voor de spreiding is de standaard 10 graden aangehouden per aan-/uitvliegrichting. Blijkbaar is hier in de berekening van afgeweken, want er ontstaat een verschil in de ligging van de 56 dB Lden-contour. Aanbeveling in ieder geval om de gehanteerde spreiding in het rapport op te nemen. In het blauw de aangevraagde 56 dB Lden-contour, in het rood de poging ter reproductie (met 10 graden)



- o De opgenomen aantallen bewegingen over de aan-/uitvliegrichtingen (excl. lucht taxi), zoals opgenomen in tabel t3.1 komt overeen met de aantallen bewegingen in het rekenproject. In totaal 1000 bewegingen.
- o In het rapport wordt in par 3.1 genoemd dat een EC120 en R44 voornamelijk gebruikt zullen worden en dat deze allen in categorie 011 vallen. Sinds 1 juli 2015 valt een EC120 echter in geluidscategorie 010 en niet meer in 011. De R44 hoort wel in 011. In de berekening is 100% met categorie 011 gerekend. Dit is derhalve niet correct. Geluidscategorie 010 heeft een grotere geluidsproductie dan categorie 011, dus zeer waarschijnlijk dat de geluidcontour groter zal uitpakken.
- o De beschreven etmaalverdeling van 90% overdag en 10% in de avond, is ook zo toegepast in het rekenproject.
- o Er wordt geen meteotoeslag van 20% gehanteerd in de berekening, bij een dergelijke (zone)berekening zou dat wel toegepast moeten worden.
- o Figuur f4.1 in het rapport bevat de aanduiding "48 dB Lden", maar in de tekst boven en onder de figuur gaat het over de 56 dB Lden. In het toegestuurd rekenproject is alleen een 56 dB Lden-contour gemaakt.. derhalve moet de figuur f4.1 aangepast worden.
- o De bijdrage van de lucht taxi is niet een verplicht onderdeel van de berekening, op basis van de aangenomen worst-case situatie van een dubbel aantal bewegingen (2000 ipv 1000) is de 53 dB contour uitgezet van de controle berekening. Deze lijkt qua ordegrrootte op die in figuur f4.1, echter komt hier nog meer het verschil in de vliegroutespreiding naar voren.



Met vriendelijke groet / Kind regards,

5.1.2e 5.1.2e

Sr. Airport Consultant

Afwezig op: dinsdag / Absent on: Tuesday



e-mail: 5.1.2e @airinfra.eu

web: www.airinfra.eu

tel.: 5.1.2e

mob.: 5.1.2e

post: 5.1.2e 542 | 2595 BM | Den Haag | The Netherlands

