

Ermelo, 20 januari 2024

Zaken die we graag betrokken zien bij het onderzoek door de Provincie in zake Bangkok Ranch Group locatie Tomassen Duck-To.

A.

Dossier had 15 juni 2017 afgesloten kunnen worden

Op 29 april 2017 heeft Tomassen Duck-To een uitbreidingsvergunning aangevraagd bij de gemeente Ermelo. Deze is op 15 juni 2017 afgewezen door de Gemeente omdat:

1. De productie veel te hoog (ongeveer 46.000 ton panklaar eendenvlees) was en het bedrijf daardoor MER-plichtig was en dat mag niet in het bestemmingsplan De Driehoek
2. Er nog aanvullende stukken ingeleverd moeten worden en dat moet vóór 7 september 2017
3. De stukken worden niet vóór die tijd ingeleverd

De conceptbrief is gemaakt door de ODNV.

Toen had het dossier gesloten kunnen worden. Duidelijkheid was er toen al geweest voor het bedrijf en de omgeving en het anderhalf tot twee miljoen gemeenschapsgeld geschiedt ivm inhuur peperdure externen, rechtszaken en jaren ambtenarensalarissen

Deze brief bevat ongeveer 12 punten waar een nieuwe volledige vergunningaanvraag moet voldoen.

Op 30 januari 2018 wordt er een nieuwe aanvraag ingediend met een ineens VOORGESTELDE PRODUCTIE die onder de MER-grens blijft nl 22.000 kilo panklaar eendenvlees.

Wij doen in februari 2018 een groot WOB-verzoek mbt alle documenten inzake Tomassen Duck-To. We krijgen dan ongeveer 2500 pagina's geprint papier en het meeste slecht geanonimiseerd. Hierin zit de afwijzingsbrief van 15 juni 2017 met ongeveer 30 daaraan gelieerde documenten.

In het begin van 2018 blijkt het dossier Tomassen naar burgemeester 5.1.2e en zit niet bij de portefeuillehouder Vergunningen, die tevens portefeuillehouder van het Bestemmingsplan De Driehoek is waarin de eendenslachterij is gevestigd.

Als wij 5.1.2e op 25 januari 2018 spreken heeft hij geen weet van een reeds afgewezen vergunning van Tomassen en ook niet dat er een nieuwe aanvraag op handen is.

Als wij op 19-08-2022 een WOO-verzoek doen ivm een document uit de bovengenoemde tijd, blijkt alles kwijt te zijn nl. de cruciale brief van 15 juni 2017 en de ongeveer 30 documenten.

We hebben hier over gemaaild met 5.1.2e van de Provincie. Hij verwees ons door naar het streekarchivariaat in Elburg. De documenten zijn niet in het archief en staan niet op de vernietigingslijst.

Men zegt nu dat het normaal is dat ze weg zijn omdat de vergunning terzijde is gesteld, maar in die brief staan juist alle punten waaraan de opnieuw in te dienen vergunning moet voldoen. Het is een doorlopend dossier en dat had volgens ons niet 'kwijt' mogen raken. Het is onzes inziens in de periode maart/april 2018 'kwijt' geraakt.

Daarnaast had de Gemeente er alles aan moeten doen om toch de stukken te krijgen en dus ook bij derden bij bedrijf, ODNV of ODRN moeten navragen. Wij weten inmiddels dat alle stukken nog aanwezig zijn bij de ODNV. Wij hadden in die tijd goed contact met 5.1.2e van de ODNV en die stuurde ons ook mails een stukken door die nuttig voor ons waren.

De grote vraag bij ons is: Waarom zijn al deze documenten, de over de MER-plichtigheid van dit bedrijf gaan, weg bij de Gemeente?

Bij de nieuwe aanvraag, nu door 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e van HaskoningDHV gedaan, komt ineens een MER-notitie waarin staat dat dit bedrijf NIET Mer-plichtig is en dat met name op grond van de Voorgestelde productie.

Als we deze aanvraag later goed bekijken wordt er een VOORGESTELDE PRODUCTIE aangevraagd van 22.000 ton panklaar eendenvlees (de eenden zijn ineens een stuk lichter dan op de eigen site van Tomassen) en is de MAXIMALE PRODUCTICAPACITEIT GEWOON WEER CIRCA 46.000 ton panklaar eendenvlees.

Op 21 december 2022 neemt de Gemeenteraad een motie aan dat ze een Second Opinion willen hebben omtrent de Mer-plichtigheid van Tomassen. Hiervoor wordt de bij uitstek deskundige **5.1.2e** aangetrokken. Die zegt op 1 februari 2023 onomwonden dat Tomassen formeel Merbeoordelingsplichtig is en dus niet mag zitten in De Driehoek volgens het huidige bestemmingsplan.

Nu een jaar later is deze hele **5.1.2e** niet meer aan de orde. We weten totaal niet waar hij gebleven is en wat men met zijn second opinion en advies doet.

In diezelfde tijd schakelt ook het college **5.1.2e** in ivm de kruimelvergunningen die burgemeester **5.1.2e** het bedrijf had gegeven voor de percelen Fokko Kortlanglaan 112 en 122 waarvoor op 4 mei 2022 een LOD was opgelegd en deze zou op 4 november 2022 ingaan. Vlak vóór die tijd werden die twee vergunningen afgegeven. We hebben toen gezegd dat ze dat niet moesten doen omdat voor milieugerelateerde vergunningen de kruimelregeling niet gebruikt mocht worden. Ons bezwaar is in 2023 gehonoreerd mede door het advies van de **5.1.2e**. Dus de LOD moest doorgaan.

Nee dus, want op 25 oktober kwam de portefeuillehouder ineens met een ander plan: het bedrijf wilde wel een minder uitbreiding doen, niet naar 10 miljoen maar naar 6,1 miljoen eenden per jaar en dan stond daartegenover dat de raad voor scenario 1 zou moeten kiezen waarin de percelen van Tomassen en al zijn gelieerde BV's zouden worden geherwaardeerd. Dus kortom 5 jaar nadat het Bestemmingsplan is vastgesteld gewoon giga grote veranderingen in het bestemmingsplan.

En zo kon men ook weer uitkomen onder de LOD van €500.000 ware het niet dat wij gelijk gekregen hadden en de Gemeente de LOD door moest zetten.

Dat doen ze niet: ze trekken de LOD in en stellen een nieuwe LOD op, volkomen gelijk aan de vorige, maar alleen met een nieuwe begunstigingstermijn en nu van 6 maanden.

Dus hopen op een snelle afwikkeling van scenario 1 en de ophoging van de categorie van alle percelen van Tomassen van lichte industrie 1 en 2 naar zware industrie 3.2 nl binnen een half jaar scheldt het college de dwangsommen in feite kwijt.

5.1.2e is ineens nergens mee en evenmin zijn constatering dan Tomassen Duck-To een Mer-beoordelingsplichtig bedrijf is dat niet pas een woon/werkgebied van lichte industrie met als enige uitzondering een kleine eendenslachterij slechts op FKlaan 116.

B. Ondemocratisch proces

De gang van zaken rondom de ontwerp-VVGB. 16 oktober 2019. Een volledig ondemocratisch gebeuren, omdat de volgende dag een rechtszaak was en het college moest kunnen zeggen dat er een ontwerp-VVGB was.

Gang van zaken is te lezen op:

<https://www.stichtingdoeh.nl/actueel-2/de-lokale-democratie-om-zeep-geholpen%21%21.html>

C. Geur

Provincie heeft in het kader van de vergadering op 19 oktober 2019 een geurdeskundige ingehuurd, **5.1.2e** om een second opinion te geven over het geurrapport van **5.1.2e**. Dit werd op die avond afgedaan dat het het verkeerde rapport van **5.1.2e** beoordeeld had. Echter het nieuwe rapport was niet te vinden, kwam pas 6 weken later boven tafel en bleek voor 99% gelijk te zijn aan het andere rapport. Ook het tweede rapport heeft **5.1.2e** nog beoordeeld. Hier is nooit wat meegedaan.

Dit staat ook op de site van de provincie:

<https:// Gelderland.stateninformatie.nl/modules/4/Statenvragen/870414>

komt u uit op een overzicht mbt eerdere inschakeling IBT.

Hier staat ook nog een interessant stukje op:

het blijkt dat burgemeester **5.1.2e** hieromtrent op het provinciehuis moest verschijnen: zie document overleg **5.1.2e**

5.1.2e en **5.1.2e** en mails daaromtrent.

Op 23 november 2022 sturen zowel [5.1.2e] als geurdeskundige en [5.1.2e] [5.1.2e] een schriftelijke inspraak in over de geuroverlast. Daar wordt echter niets meegedaan.

De huidige luchtwasser werkt niet volgens het bedrijf Cleanallair. Dus een betere luchtwasser zou op zijn plaats zijn.

D.

Handhaving

Er is gehandhaafd op werktijden, maar nog nooit geïnd. Er wordt zeer weinig gecontroleerd. Vorig jaar maar één keer nl op 3 mei.

Verder vaart men mee op onze WOO-verzoeken bij de NVWA, die wij voor het college in schema zetten.

Waar niet op gehandhaafd wordt is het aantal eendenophaalwagens en eendenaanvoerwagens. Dat mogen er volgens de nu vigerende vergunning maar 4 per etmaal zijn. Aan de waarneming die de omwonenden doen, de telling van 2 dagen van twee werknemers van Animalrights en aan het aantal geslachte eenden per dag (die passen niet in 4 eendenvrachtwagens) is te constateren dat dit dagelijks overtreden wordt.

Wij hebben verzocht om op alle zaken te handhaven, maar het wordt niet gedaan.

We hebben nu de gegevens van 9 maanden gestuurd en die doen we hier ook voor u bij.

Daarnaast is er op perceel FKlaan een grote schuur gebouwd in 2019, die 128m² in het groen staat. Dat is de firma in juni 2021 gezegd, maar er is toen niet gehandhaafd. In 2023 hebben wij een handhavingsverzoek ingediend. De firma zegt nu dat ze er nooit op zijn aangesproken, terwijl de brief gewoon bij een WOO-verzoek zit van een andere persoon.

De bestemming van perceel FKlaan 132, sinds 2022 in bezit van het bedrijf is agrarisch, groen en bos. OP eens wordt het bos gekapt en lijkt er een uitweg aangelegd te worden naar de Oude Nijkerkerweg. Mensen daar maken bezwaar en doen een handhavingsverzoek. Dat wordt wel gehonoreerd maar niet standvastig uitgevoerd. De dwangsom is nu weer opgeschort. Uit het WOO-verzoek van die andere persoon blijkt dat in de tijd van burgemeester [5.1.2e] al door het bedrijf een vrieshuis en een uitweg is aangevraagd waar de omwonenden niets van weten en wat volgens het bestemmingsplan niet kan.

E.

Belangenverstrengeling

In september 2021 wordt [5.1.2e] van Haskoning DHV aangetrokken om het Dossier Tomassen vlot te trekken en de vergunningaanvraag te controleren. Ze zal maximaal 9 maanden blijven. Op 28 oktober maken we kennis met haar en zeggen haar meteen dat het bij ons haakt dat zij van hetzelfde bureau komt als de man die de vergunningaanvraag heeft gedaan. Daar is ze wat boos over, maar 5 minuten later blijkt ook nog dat zij [5.1.2e] [5.1.2e] goed kent en goed met hem op kan schieten. Dat is op zijn minst schijn van belangenverstrengeling. Ze is nu reeds 2 jaar en 5 maanden in dienst en probeert alles voor het bedrijf glad te krijgen.

F.

Illegaal gebouwde gebouwen

Door het scenario 1 erdoor te jassen wil men er ook voor zorgen dat de gemeenteraad niet anders kan dan een VVGB te geven voor de illegaal gebouwde gebouwen en die zodoende te legaliseren. Nu de firma minder uit wil breiden dan in eerste instantie de bedoeling was, is het de vraag of die allemaal wel nodig zijn.

Bij deze gebouwen hoort als extra ook nog het gasstation bij dat Tomassen Duck-To heeft aan laten leggen op het perceel [5.1.2e] 122/124. Dit perceel is eigendom van LISUDA BV. Deze BV is persoonlijk eigendom van [5.1.2e] [5.1.2e] en niet gelieerd aan het bedrijf. Het perceel heeft de bestemming groen en het mag daar dus niet.

Daar loopt nog een bodemprocedure over bij de RvS. Het college en het bedrijf zeggen dat als dit weg moet dat het bedrijf dan terug moet naar diesel. Dit is grote onzin, want dit gasstation had gewoon aangelegd kunnen worden bij de FKlaan 116 op eigen terrein. Dan had het bedrijf gewoon een dag stil moeten liggen.

Nu is besloten om de hele strook van bedrijfsgasleiding en gasstation bij het bedrijf te voegen en dus van groen industrie 3.2 te maken vlak langs een particulier terrein met woonhuis. Dit volledig niet volgens de VNG-normen.

G.

Intentieverklaring

De Gemeente en het bedrijf hebben een intentieverklaring opgesteld. De evenredigheid is ver te zoeken. De inspanningsverplichting van het bedrijf zijn:

1. Zich aan de regels houden voortaan. Dat is geen inspanningsverplichting maar een normale plicht van elke Nederlander
2. In gesprek gaan, na verkrijging van de vergunning, over verplaatsing naar het toekomstige industrieterrein aan de A28 met twee escapes nl als het financieel niet haalbaar is voor het bedrijf of als het park er niet komt De gemeente daarentegen moet alles in het werk stellen om het bedrijf de vergunning te geven.

Buiten dat is een intentieverklaring een privaatrechtelijke overeenkomst en dit dossier is bestuursrechtelijk. Daarnaast zijn de belanghebbenden er niet bij betrokken geweest, hetgeen in het kader van de nieuwe omgevingswet best bevragenswaardig is.

1:

5.1.2e staan we nu?

Volgens ons kan de vergunningaanvraag niet blijven bestaan met alle aanpassingen die men wil doen, want dan kloppen alle onderzoeken niet meer.

1. Er zal een geheel nieuwe aanvraag moeten komen. Dat vinden de ODNV en het Waterschap ook.
2. Het Waterschap Vallei en Veluwe geeft geen vergunning voor het looswater dat nu is aangevraagd en heeft al een aantal keren een nieuwe aanvraag gevraagd maar niet gekregen
3. Natuurvergunning is nog niet definitief. De aanvraag klopte ook niet volgens de deskundigen die wij hebben ingeschakeld

Ik heb 5.1.2e gemachtigd mijn zaken te behartigen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e