

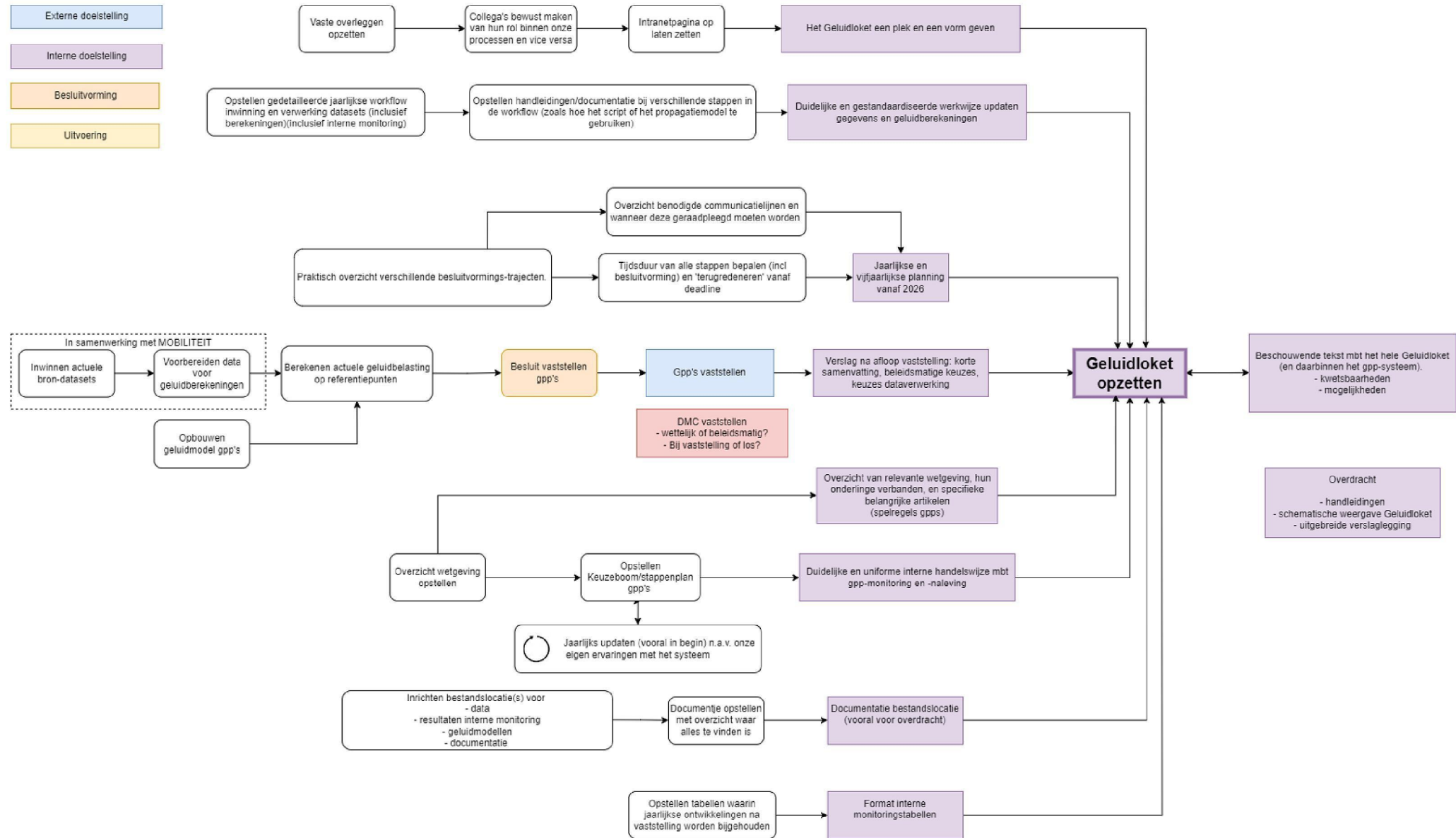
## Schematische weergaven mbt het Geluidloket en gpp's in Flevoland

Slide 2: gedetailleerder overzicht opzetten Geluidloket

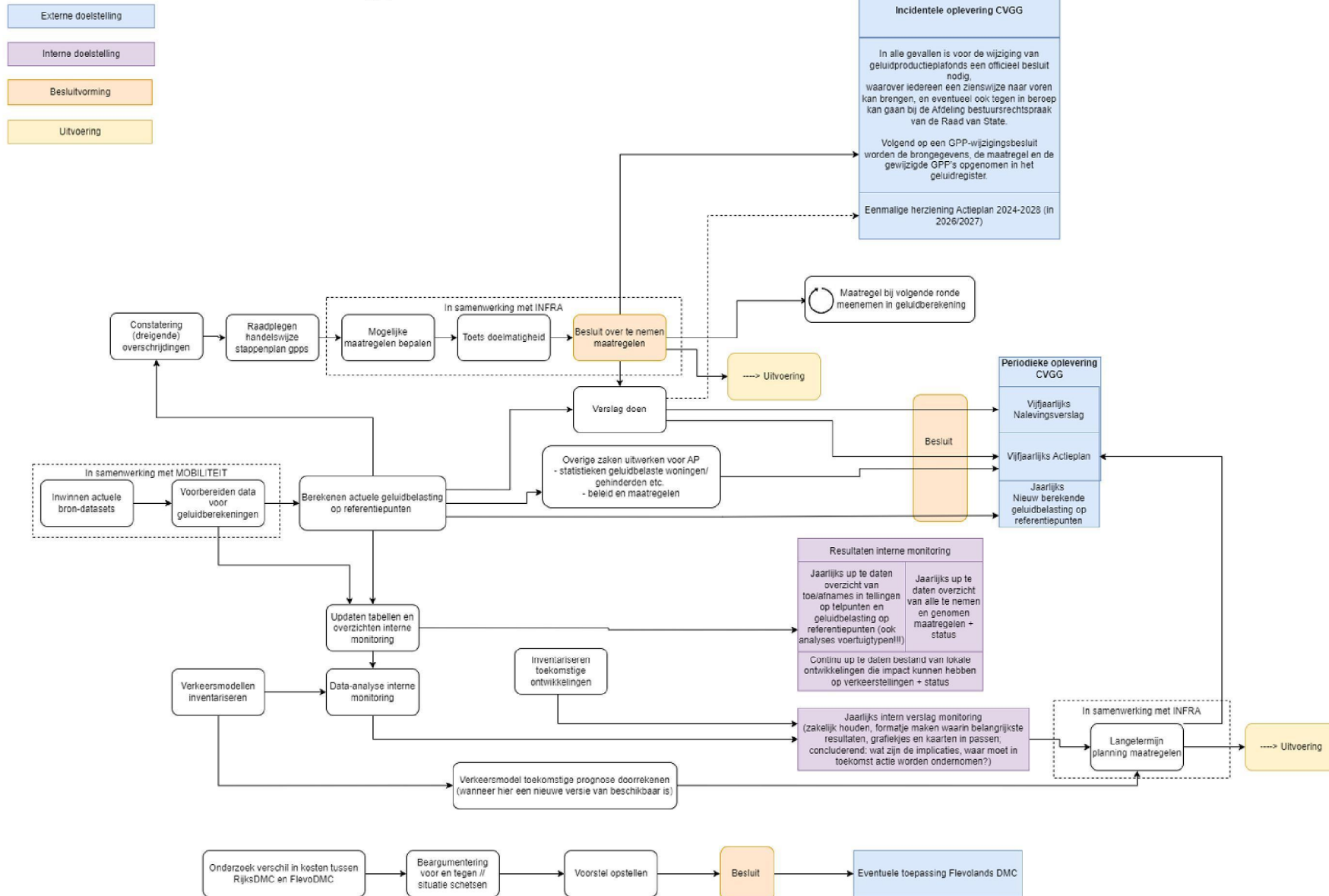
Slide 3: opzet van processen en doelen bij naleving en monitoring  
gpp's

Slide 4: opzet jaarlijkse dataflow monitoring gpp's

## Deel 1 - Wat er moet gebeuren bij de opzet van het Geluidloket



## Deel 2 - Wat er moet gebeuren binnen het Geluidloket NA de vaststelling van de gpp's



## dataflow monitoring (jaarlijks)

De data die we gebruiken bij de vaststelling is zeer definitief. Ibv dataconsistentie moeten we deze dataset namelijk blijven gebruiken. Alles moet constant zijn behalve de verkeersintensiteiten. Hierbij komt ook dat de data bij vaststelling voor altijd en eeuwig als basis wordt gebruikt. Toch kan het zo zijn dat wegen en/of hun omgeving worden aangepast (herinrichting weg, plaatsing geluidscherm, aanpassing snelheid, etc) waardoor de bronbestanden moeten worden aangepast aan de nieuwe situatie.

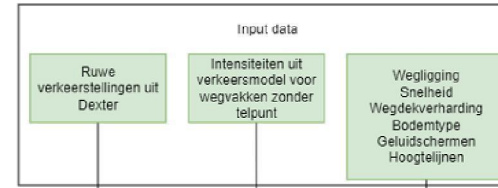
Omdat het hier gaat over de eeuwigheid moeten we dus niet alleen zorgen dat de data bij vaststelling zo goed mogelijk op orde is, maar ook dat we daarna verslag doen van onze aanpassingen zodat men zelfs in 2050 de data terug kan herleiden tot 2025.

Aangezien verkeersintensiteit de meest veranderlijke variabele is binnen de geluidberekeningen, en omdat we zelf hebben gezien wat er allemaal mis kan gaan met deze data, lijkt het mij verstandig om na de validatie en propagatie nog een grondige datacontrole door te lopen. Deze moet (minstens) bestaan uit:

- Vergelijkingen ruw vs valide
- Vergelijking vorige jaren en dit jaar
- Overzicht afwezig/uitgesloten tellingen per telpunt
- Vergelijking tellingen (en evt geprojecteerde wegvakken) met verkeersmodellen en prognoses.
- ...

Voor deze controles kan een vaste werkwijze handig zijn omdat ze jaarlijks op dezelfde manier moeten gebeuren. Voor de ontbrekende-telling-controle heb ik hier al een bestand voor uitgewerkt, andere eventueel dus ook nog.

Input  
Output



Telpuntkoppeling  
(aanmaken met dry-run propagatiescript)

Validatiescript

Propagatiescript

Controles

Geluidberekeningen

referentiepunten met geluidbelasting

referentiepunten met geluidbelasting eerdere jaren

Vergelijkingstabel

Geluidaanachtgebied  
standaardwaarde

Het geluidaanachtgebied betreft het gebied binnen de contour van de standaardwaarde in een lege omgeving zonder afschermende objecten

Handreiking Division over wegligging:  
"Ondanks dat het gaat om dezelfde bronnen dient het wel te gaan om de representatieve situatie voor het betreffende nalevingsjaar. Zo kan bijvoorbeeld voor de ligging van de weg ieder jaar uitgegaan worden van de meest actuele versie van het NWB (dezelfde bron). Maar wel van een actuele representatie van de wegligging (X, Y en Z), waarin wegaanpassingen zijn meegenomen die dat betreffende nalevingsjaar of eerder zijn gerealiseerd"

Gaan we dit doen? Bij verandering in de ligging van de weg moeten referentiepunten eigenlijk ook opnieuw worden geplaatst. Is het wenselijk dat we dit bij iedere mini-aanpassing moeten doen? Als het goed is hebben we zicht op de aanpassingen die gedaan worden aan onze wegen dus is het makkelijk en zorgvuldiger om veranderingen zelf langs te lopen en te implementeren (eventueel met behulp van de actuele NWB versie).

Betreffende verplaatsing referentiepunten: dit is officieel pas nodig als veranderingen (rekenend met dezelfde verkeersintensiteiten) leiden tot overschrijding van de gpp's op de huidige referentiepunten. Als dit zo blijkt worden deze verplaatst, wat gepaard gaat met akoestisch onderzoek op woninggevels.

Wijzigingsbestand(en)

Op onze bestandslocatie moeten alle wijzigingen op de bronbestanden herleidbaar zijn.

Een optie is om verslag van wijzigingen te doen in één groot excel-bestand met een tab voor iedere dataset. Je zou hier de gewijzigde rijen kunnen plakken, met wat er gewijzigd is en waarom (bij kaartje van herinrichting weg). Hierbij ook een vaste werkwijze om de oude bestanden op te slaan met datumindicatie.

Snelheidsberekeningen 2021 gereed | Nieuwsbericht | Nationaal Dataportaal Wegverkeer (ndw.nu)

"We zagen dat op de Nederlandse wegen gemiddeld ca 60% zich aan de snelheidslimiet houdt. In Zuid-Holland ligt dit percentage het hoogst, daar houdt meer dan 62% zich aan de snelheidslimiet. In Flevoland wordt de snelheidslimiet het vaakst overschreden, daar houdt 55% zich aan de snelheidslimiet."

Is dit misschien toch reden om bij ons de gemiddelde snelheden te inventariseren? Dexter heeft hier een export van, maar NDW heeft bijvoorbeeld ook een dataset die misschien makkelijker is (zie link)

Let wel op: verlaging snelheid als maatregel moet wel worden meegenomen bij naleving, maar niet wenselijk dat gemiddelde rijsnelheid als oncontroleerbare variabele gaat werken met onvoorspelbare gevolgen voor geluidbelasting.