

Notulen IPO werkgroep geluid / projectleiders SWUNG

Datum: 28 mei 2024

Tijdstip: 10.00-12.30u

Locatie: BIJ 12 (in de Wei-3^e verdieping)/ digitaal (zie uitnodiging)

Afgemeld:

Aanwezig:

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Digitaal: 5.1.2e

Aanvullingen op de agenda: geen

Termijnen van de KB vaststelling GPP, KB komt een dezer dagen. Data blijven staan, met uitzondering voorstel van 5.1.2e, dat nemen ze over. Industrierterreinen van regionaal belang 31-12-2027 – extra jaar.

Nieuw lid -> Flevoland -> 5.1.2e

Agenda

1. Opening, agenda en mededelingen

- In verband met de afwezigheid van 5.1.2e heeft 5.1.2e de vergadering voorgezeten
- Er zijn geen aanvullingen op de agenda
- 5.1.2e is nieuw (agenda)lid vanuit Flevoland

Verder wordt aangedragen dat de termijnen van de KB vaststelling GPP, KB komt een dezer dagen. Data blijven staan, met uitzondering voor het voorstel van 5.1.2e, dat wordt overgenomen. Industrierterreinen voor het regionaal belang wordt 31-12-20227, dit wordt een jaar extra.

2. Verslag vorige keer /doorlopen acties

Er zijn geen opmerkingen betreffende het vorige verslag

Acties:

- interne afstemming secretariaat zodat iedereen bij de stukken kan; (5.1.2e – loopt nog)
- presentatie saneringsproces 5.1.2e – in voorbereiding)
- indienen aanvraag geluidwerende vangrail (5.1.2e – loopt nog) / Utrecht wil meedoen, nog geen officiële geluidwerende maatregel, DCMR (5.1.2e) wil ook aansluiten
- Wegdekken, codes enz 5.1.2e stuurt overzichten rond (zie punt 4b)
- Reactie presentatie doelmatigheidscriterium (allen) (zie punt 3)
- Brief naar DGMR over kruispuntcorrectie (5.1.2e) met RIVM en rekenhart - > rekenverschillen. Gezamenlijk kijken? Brabant sluit aan. Is er jurispr.? Die is er. 5.1.2e stuurt die door
- 5.1.2e vraagt offertes op voor werking toetsing
- Wat heeft iedereen gedaan met art 2.2 Ow -> geen reacties op ontvangen
Overleg met andere overheidslagen - > regio overleg geluid -> gemeenten hebben dezelfde vraag -> gesprek met gemeente, zoveel plannen-> wat gaan jullie er aan doen. Ze hebben met BGE zelfde probleem. Utrecht neemt bij plannen, toename meer dan 0,2 dB gesprek met gemeente. Gesprek met meerdere plannen, betere gesprek voering

Flevoland heeft lopende casus, project gestart voor omgevingswet. Recreatieterrein -> binnen 10 jaar overschrijding van GPP
Friesland gaat wel gemeente aanspreken bij dreigende overschrijdingen
Houdt ons op de hoogte met ontwikkelingen

Geluid beperkend voor ontwikkeling woningbouw?
Handleiding geluid loket wordt gedeeld

- Document betreffende met voorstel voor termijnen/data wordt rondgestuurd

3. Presentatie doelmatigheidssystemen

Nogmaals de vraag wat is hierin stand van zaken

Wegen GPP's aanwijzen en vaststellen -> beide stappen niet veel beleidsruimte

Doelmatigheidscriterium van rijkswaterstaat -> integraal toepassen bij GPP's?

Hoeveel ben je bereid om te investeren, om te blijven voldoen aan de GPP's.

Brabant heeft saneringsplan geschreven, wettelijk en provinciale traject uit elkaar houden met zelfde doelmatigheidscriterium geeft problemen, met ander doelmatigheidscriterium nog lastiger.

Flevoland geeft aan dat de curve van Rijkswaterstaat niet voldoet voor hun provincie.

Gelderland geeft aan dat ze aan boven- en onderzijde omhoog zijn gegaan ten opzichte van doelmatigheidscriterium en tussen boven- en onderzijde iets omlaag.

Limburg -> beleidsregel doelmatigheid -> werkt goed -> nieuw doelmatigheidscriterium -> beleidsneutraal overzetten -> boven wettelijke maatregelen -> buiten beschouwing laten in doelmatigheidscriterium.

Werkgroepje opzetten? Gedachten uitwisselen, problemen te definiëren.

Limburg neemt het initiatief en stuurt mail/vergaderverzoek

4. Omgevingswet

- a. CVGG should have/ hebben we nog wensen

Flevoland: Wensen CVGG aanpassen?

Mag ook per mail, aanvullende punten naar **5.1.2e**. 27 juni volgende vergadering

Bijvoorbeeld: Overzicht saneringswoningen in 1 systeem waar alles inzit (Brabant)

Utrecht geeft aan dat het er weer extra bijkomt. Iemand anders moet het er in gaan zetten, aanleveren van gegevens.

5.1.2e (Gelderland) vindt lijstje niet duidelijk.

- b. Is er al een vertaaltabel deklagen

Nee, vorige vergadering doorgestuurd, dat is wat bekend is. Bij RIVM ook verder niets.

Elke aannemer komt met een nieuw type deklaag, zelf aangeven waar dit onder valt.

Moet in 1 van de categorieën vallen.

- c. Hoe gaan we om met het meten van GPP's

Hoe gaan we dat doen?

Flevoland is daar heel voorzichtig mee.

5.1.2e (Brabant) geeft aan dat sensoren in lantaarnpalen een optie zijn. De metingen kunnen omgezet worden naar GPP punten.

5.1.2e (Friesland) vraagt wat de eventuele politieke consequenties kunnen zijn. **5.1.2e** geeft aan dat deze consequenties er toch zullen zijn/komen.
 Waarom zouden provincies niet meten en Rijkswaterstaat/RIVM wel?
 Flevoland is voorzichtig met metingen, wat is het doel van de metingen? Controleren van de rekenmodellen?
5.1.2e (Noord-Holland) wil het bewakingsmodel niet gaan meten.
 Moet je het model controleren? Stel dat er fouten in het model zitten.
 Meer gaan meten? (**5.1.2e**)
 DCMR adviseert Zuid-Holland wel te gaan meten. RIVM voert de metingen voor de rijkswegen uit. We worden meegenomen in de verdere gang van zaken.

5. StaVaZa Actieplan

- a. Terugkoppeling opmerkingen IPO op Actieplan RWS en ProRail – geen terugkoppeling ontvangen -> ministerie nagevraagd ook geen reactie. **5.1.2e** (Brabant) stuurt vraag om reactie door naar **5.1.2e** (Gelderland)
- b. DSO en grote tabellen (tabel of plaatje, kan ook als bijlage in PDF)
 Stukken van Gelderland doorsturen van digitaal overleg van vorige week doorsturen.
 Limburg geeft aan dat bestemmingsplannen buiten DSO kunnen worden gepubliceerd
 Kan dit ook met Actieplannen?
- c. Rondje provincies StaVaZa
 Zuid-Holland haalt het niet, waarschijnlijk ontwerp in september
 Flevoland geeft aan dat het ontwerp na de zomer gereed zal zijn.
 Gelderland geeft aan dat ze 2 juli gereed zullen zijn.
 Friesland geeft aan dat ze hopelijk de financiën en maatregelen voor de zomer gereed zullen hebben, zodat het ontwerp na de vakantie kan worden vastgesteld
 Limburg geeft aan dat de inhoud van het DSO af is, de plandrempel (53, 55, 57) afgewogen, daarbij is besloten de plandrempel van 55 dB te handhaven.
 Brabant geeft aan hopelijk 18 juni het ontwerp vast te stellen.
 Noord-Holland geeft aan dat er vertraging is door de bestuurlijke planning, hopelijk kan het ontwerp dit jaar worden vastgesteld.
 Utrecht geeft aan eind dit jaar te willen vaststellen, discussie is of de saneringen worden meegenomen, de plandrempel wordt bepaald op gevulde gpp.
 Zeeland heeft het ontwerp gereed, financiën worden volgend jaar voorgelegd.
 Groningen geeft aan dat de varianten zijn uitgerekend, er moet nog een keuze worden gemaakt. Vermoedelijk eind dit jaar gereed.
 Overijssel geeft aan de deadline niet te halen, financiën is bepalend, dit geldt ook voor de plandrempel.

6. StaVaZa GPP's

- a. omgevingswaarden voor gecumuleerd geluid/ vergelijkende resultaten met de nieuwe rekenregels voor gecumuleerd geluid
5.1.2e geeft aan er coördinatie nodig is bij het vaststellen van omgevingswaarden bij gecumuleerd geluid. Er zijn verder nog geen provincies bezig met deze taak.
 Aandachtsgebieden hoeven niet overlappend te zijn. Als deze overlappend zijn, 1 bronsoort. In Gelderland is bij cumulatie meer geld voor maatregelen beschikbaar.
 Door de nieuwe rekenregels wordt verwacht dat er verschillen zullen optreden.
- b. gpp's voor wegen met een lagere intensiteit op 2.500

5.1.2e geeft aan dat ze alle wegen meenemen voor het vaststellen van de GPP's en vraagt wat de anderen doen.
Flevoland heeft dat idee ook.

Beperking van de woningbouw. Dit is voorgelegd bij 5.1.2e en wordt overlegd met gemeenten.

Utrecht geeft aan dat minimale waarde vast stellen ook een optie is.
Plussen en minnen naast elkaar zetten, volgende vergadering bekijken
5.1.2e en 5.1.2e geven hun plussen en minnen aan.

- c. communicatie betreffende het vaststellen van de GPP's
Hier heeft nog niemand over nagedacht. Dit zal later nog aan de orde komen.
- d. monitoring van de GPP's intern/extern
Hier komt nog een cursus voor hoe te monitoren. Is het handig om hiervoor als provincie een geluidloket voor te openen? Of mogelijk gezamenlijk?
Het CVGG stelt hier eisen aan, elke 5 jaar wordt de monitoring extern kenbaar gemaakt in het Actieplan Geluid.
- e. Organisatie GPP's
De vraag wordt gesteld waar het geluidloket in de organisatie hoort. Nog niet duidelijk of iedereen dit binnen de organisatie houdt of mogelijk bij een adviesbureau.
- f. Rondje provincies StaVaZa
Slaan we over
Gelderland, mogelijk Zuid-Holland en Brabant willen dit jaar de GPP's vaststellen. Voor 1 januari 2027 moeten de GPP's zijn vastgesteld.

7. StaVaZa sanering

- a. Saneringsprogramma's/Contacten BSV (5.1.2e)
Dit loopt helemaal niet soepel. Zowel 5.1.2e als 5.1.2e hebben contact met BSV, maar BSV laat het afweten. Geen of zeer slecht reageren op mail/ telefoon etc.
Overijssel geeft aan dezelfde ervaring te hebben.
5.1.2e neemt hierover contact op met het ministerie.
- b. Rondje provincies
Slaan we over

8. Stiltegebieden

Vragen vanuit BIJ12 (5.1.2e)
Tekeningen stiltegebieden moeten bij BIJ 12 worden aangeleverd. Waarschijnlijk door GIS afdeling.
5.1.2e kan dit verduidelijken. 5.1.2e verzoeken om verduidelijking exacte vraag en waar verplichting vandaan komt.

9. Wat verder ter tafel komt en rondvraag

Is modelleren van kruisende wegen bij bruggen/viaducten zonder laagste rij lijn maar met een reflecterend scherm bij de 'ingang' een juiste manier?

Onder brug, niet te veel waarde aan hechten

Utrecht van hot mix, naar warm mix, circulaire duurzaamheid. In bestaande werkwijze -> wijzigingen

5.1.2e heeft een onderzoek uitstaan bij de omgevingsdienst om het akoestisch verschil en de effecten van sealen van de deklagen inzichtelijk te maken.

Gelderland er moet worden nagedacht over nieuwe geluidmaatregelen

5.1.2e vraagt of er een actualisatie is van de kosten indicatie van de Swung 2016. De vraag wordt door **5.1.2e** in de mail gesteld en doorgestuurd naar de IPO werkgroep.

10. Punten volgend overleg

Volgende vergadering dinsdag 10 september 2024

11. Sluiting