

- Is het bespreekbaar om gezamenlijk een “kader akoestisch onderzoek”, zoals dat RWS dat hanteert, op te stellen?

Zie bijgevoegde offerte M+P

- Welke geluidschermen neem je mee in de CVGG?

Provincie Zuid-Holland houdt nu het uitgangspunt aan om alleen schermen in eigendom/eigen beheer mee te nemen, maar er zijn ook situaties denkbaar dat dat allemaal niet zo duidelijk is.

In beginsel hoeven alleen schermen te worden meegenomen die van belang zijn voor de naleving van de GPP. Bepaalde schermen zijn opgericht om de daarachterliggende woningen te beschermen. Neem je deze schermen niet mee, zullen er mogelijk saneringssituaties optreden. Deze sanering is dan weer op te heffen door het scherm wel mee te nemen. In dat geval moet de GPP worden afgestemd op de gesaneerde situatie en dus incl scherm.

Mijn advies neem alleen schermen mee die zijn gerealiseerd om de achterliggende woningen te beschermen. Er is weinig kans dat deze worden verwijderd aangezien er dan weer een overschrijding op de woningen op zal treden.

Vraagstuk hierbij wel is hoe om te gaan met schermen die in de loop der tijd zijn ingeklonken.

- Kunnen we elkaar informeren over uitgangspunten model, denk aan:

+ zwevende schermen bij fly-overs

+ snelheden (wettelijk maximum, representatief, rotondes)

Zie voor deel de opgestelde handreiking. Het is verstandig uitgangspunten vast te leggen. Ook voor de adviseurs die van de modellen gebruik gaan maken. Deze uitgangspunten kunnen we uiteraard delen.

- Hoe gaan we om met aansluitingen van provinciale wegen op gemeentewegen waarbij beheergebieden overlappen met gemeenteweg.

Formeel loopt het aandachtsgebied loodrecht op de weg. Het geluid loopt echter door. Ook bij saneringssituaties die op de overgang liggen zal dit een probleem opleveren. Dit is aangekaart bij het ministerie. Dit is één van de punten waarop de wet zal worden aangepast/meer duidelijkheid zal worden gegeven.

- Hoe omgaan met trajecten waar een recent ruimtelijk besluit is genomen?

BKL 12.6 lid 2 geeft aan dat bij de eerste vaststelling uitgangspunt een ruimtelijk besluit mag zijn mits de gevolgen (lid 3) aanvaardbaar worden geacht.

Als het besluit is vastgesteld heeft er een afweging plaatsgevonden en mag dus als uitgangspunt dienen. Belangrijk is af te wegen welke situatie de hoogste GPP geeft. Het ruimtelijke besluit of basisjaar + 1,5 dB.

Vragen 5.1.2e

- meenemen van de bodemvlakken in het register, onze Gelderland heeft dit niet gedaan. In het Informatiemodel vallen bodemvlakken onder het kopje "dat dit mag". Wij stoeien met de relatie breedte van de weg waarvoor je een bodemvlak voor de weg wel zou willen invullen en het gedeeltelijk als absorberend invullen van een weg wanneer hierop (D)ZOAB ligt. Overigens weten wij niet of in het emissiegetal voor voertuigen op een weg met (D)ZOAB hiervoor al is gecorrigeerd;

NB neemt de bodemvlakken wel op in het register. Bij het downloaden beschikt de adviseur over alle gegevens en is er later geen discussie. Daar waar provinciaal asfalt ligt modelleren wij de ondergrond.

Volgens mij is het emissiegetal gebaseerd op het referentiewegdek. Als dit niet zo was zou bij toepassing van ZOAB 2x de correctie worden meegenomen

- doelmatigheid, hoe kijken jullie naar de koppelkans om de bescherming van stilte en n2000 gebieden bij de uitvoering en kader van jullie DMC?

In het DMC voor sanering kan dit niet worden opgenomen omdat dit het Rijkscriterium betreft. Verder zou er voor mij geen belemmering zijn om in een DMC naast woningen ook gebieden op te nemen. Dit zou in één DMC kunnen of in een apart DMC. Wellicht biedt het Actieplan Geluid ook een mogelijkheid om dit te borgen.