

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @minienw.nl]; 5.1.2e [redacted] -
Cc: 5.1.2e [redacted] @minienw.nl 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @gelderland.nl]
From: 5.1.2e [redacted] - DGMI
Sent: Wed 12/11/2024 8:27:44 AM
Subject: FW: ontwerp actieplan geluid RWS en ProRail
Received: Wed 12/11/2024 8:28:00 AM

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e [redacted],
Er is vanuit Gelderland een vraag gekomen om een specifiek punt uit onderstaande reactie van IPO op de actieplannen te behandelen. Het gaat over de N18 (4^e bullet):

- In de Regeling milieubeheer geluidplafondkaart, zoals die gold tijdens de inwerkingtreding van de geluidproductieplafonds, staat dat er voor de N18 tussen Varsseveld en Enschede geen geluidproductieplafonds vastgesteld hoeven te worden voor de 'over te dragen delen tussen hectometer 233,3 en 0,0'. Uit de basisregistratie grootschalige topografie blijkt dat dit wegvak niet is overgedragen. Wij verzoeken daarom alsnog geluidproductieplafonds vast te stellen.

Kunnen jullie daarop reageren naar 5.1.2e en 5.1.2e (CC)? De reactie van IPO is ingediend na de periode van consultatie, en wij hebben toen aangegeven dat een verlate reactie wel meegenomen zou worden maar dat er geen formeel antwoord zou komen. Wel is een gesprek aangeboden maar dat heeft mogelijk niet plaatsgevonden.
Groeten, 5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted] - DGMI
Verzonden: dinsdag 2 april 2024 11:32
Aan: 5.1.2e [redacted];
5.1.2e [redacted]
CC: 5.1.2e [redacted] DGMI
Onderwerp: FW: ontwerp actieplan geluid RWS en ProRail

Beste mensen,
Hieronder de gebundelde reactie vanuit de provincies / het IPO op de ontwerpactieplannen van het rijk, zoals afgesproken. Er was ook nog een nabrander van de provincie Utrecht, die is als Word-bestand bijgevoegd. Sommige opmerkingen zijn algemeen van aard en van toepassing op alle drie de actieplannen, een deel is alleen van toepassing op rijkswegen en hoofdspoorwegen, en een enkele alleen op rijkswegen.
Verder nog een mail ter info over de naamstelling van het actieplan. Gelet op werkwijzen in het DSO is het wenselijk dat de naam van het actieplan geen jaartallen bevat. Voor uitleg zie bijgevoegde mail. Ik zie dat de jaartallen van de rijksactieplannen nu in de ondertitel staan, en misschien gaat het dan wel goed, maar voor de zekerheid stuur ik deze info door.
Groeten, 5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@brabant.nl>
Verzonden: zaterdag 30 maart 2024 12:18
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@minienw.nl>
CC: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@minienw.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@drenthe.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rud-zeeland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@overijssel.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rud-zeeland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@prvlimburg.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@fryslan.frl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@prvlimburg.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@pzh.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@brabant.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@dcmr.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@gelderland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@noord-holland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@pzh.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@prvlimburg.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@flevoland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@drenthe.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@fumo.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@overijssel.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@fryslan.frl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@noord-holland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@overijssel.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@odrn.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@fumo.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@zeeland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@drenthe.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@brabant.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@brabant.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@gelderland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@prvlimburg.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: ontwerp actieplan geluid RWS en ProRail
5.1.2e [redacted],
Zoals toegezegd heb ik e.e.a. uitgezet in de richting van de provincies. Door 3 provincies zijn inhoudelijke opmerkingen gemaakt welke hieronder zijn opgenomen. Ik sluit verder niet uit dat vanuit provincies zelf of vanuit IPO ook nog een reactie komt.
44381433 plandrepels zijn gemotiveerd door te wijzen op de voortzetting van het beleid uit vorige actieplannen en 0206

overeenkomst met de grenswaarden. Kosten van maatregelen om een hogere ambitie na te streven geven de doorslag om dat niet te doen. Wij missen een afweging waarin ook de winst, in de zin van gezondheidseffecten, meer kwantitatief in beeld is gebracht. Dit zou naar onze mening meer bijdragen aan de doelstelling van de Omgevingswet om een gezonde leefomgeving te borgen.

- Er is onderzocht in hoeverre het mogelijk is om bestaande gpp's te verlagen. Daarbij is gekeken naar een verlaging met 1 dB. Waarom niet ook andere stappen? Elke verlaging is welkom om de gezondheid van mensen te beschermen en ook de nieuwbouw van woningen eenvoudiger te maken. Ook is onvoldoende duidelijk waarom het resultaat als onvoldoende robuust is beschouwd. Zit hem dat alleen in de rekenmethode? Worden de gpp's juist ook niet met de nieuwe rekenmethode vastgesteld?

- PS en GS van Gelderland hebben besloten om bij de afweging van maatregelen rekening te houden met de cumulatie van geluid. Dat betekent dat op het moment dat er sprake is van cumulatie en onze weg een relevante bijdrage daarin heeft, er meer geld beschikbaar is om maatregelen te treffen. Wij moedigen Rijkswaterstaat en ProRail (en andere overheden) aan dat ook te doen.

- Specifiek voor het actieplan van Rijkswaterstaat:

- 1,5 dB is omschreven als 'beperkte groei'. Dat is een subjectieve omschrijving die wij liever niet gebruikt zien worden

- Voor het uitwerken van innovaties zoekt Rijkswaterstaat de samenwerking met ProRail. Wij (liefst via IPO) haken hier graag bij aan want ook wij zien de noodzaak om in de toekomst over nieuwe geluidmaatregelen te beschikken

- In de Regeling milieubeheer geluidplafondkaart, zoals die gold tijdens de inwerkingtreding van de geluidproductieplafonds, staat dat er voor de N18 tussen Varsseveld en Enschede geen geluidproductieplafonds vastgesteld hoeven te worden voor de 'over te dragen delen tussen hectometer 233,3 en 0,0'. Uit de basisregistratie grootschalige topografie blijkt dat dit wegvak niet is overgedragen. Wij verzoeken daarom alsnog geluidproductieplafonds vast te stellen.

- "Voor het treffen van aanvullende geluidmaatregelen, die gericht zijn op het verbeteren van de geluidssituatie langs rijkswegen in de richting van de WHO advieswaarden, is op afzienbare termijn geen financiële dekking beschikbaar. Daarom wordt vooralsnog geen aanvullend beleid voorgesteld naar aanleiding van de WHO-richtlijnen". Dit is een bijzondere passage: het is niet zo dat er geen geld beschikbaar is, maar dat er geen geld voor wordt vrijgemaakt. Het is een politieke keuze om niet iets te doen aan de gezondheidseffecten van geluid, waarbij het bouwen van huizen, mobiliteitsbeleid en economische belangen (zie eerdere passages in het stuk) voorrang krijgen. Ik zie overigens dezelfde politieke afweging binnen de provincies ontstaan. Ik vermoed dat in de politieke afweging maar beperkt het ambtelijk signaal is meegegeven dat geluid een stevige gezondheidsbeperkende factor is. Ik vind het bijzonder dat er politiek "moord en brand" wordt geroepen over de gezondheidseffecten van Tata Steel en Chemours (Tata Steel door RIVM becijferd op 2,5 maand levensverlies in de directe omgeving van Tata), terwijl verkeerslawaai (belangrijkste factor voor geluidhinder, becijferd door – ik dacht – RIVM op 4 maanden levensverlies in heel Nederland) als heel normaal wordt gezien. Ik zou graag zien dat in een Actieplan helder wordt dat in een brede welvaartsafweging gezondheid een beperkte prioriteit heeft. Terwijl gezondheidsbevorderende maatregelen in de praktijk niet ten koste hoeven te gaan van woningbouw mobiliteit of economische activiteiten.

- Het Actieplan beperkt zich in grote mate tot geluidbelasting in combinatie met geluidproductieplafonds. Modernere opvattingen over psychoakoestiek, geluidspieken, gemeten en beleefd geluid ontbreken in grote mate. Hiermee voldoet het Actieplan keurig aan de wet, maar gaat eraan voorbij dat de wet op geluidgebied behoorlijk achterloopt op hoe geluidhinder en de daarbij veroorzaakte gezondheidsschade ontstaan. Het Actieplan wordt daarmee meer een "moetje" dan dat het aan de bedoelingen van de Europese wetgever: het verminderen van de gezondheidsschade als gevolg van geluid, voldoet. De kennis hierover is in ruime mate bij RIVM en rijk aanwezig. Ik vind het vreemd dat het Actieplan daar zo weinig op ingaat.

- De maatregelen uit het Actieplan beperken zich tot stil asfalt en geluidsschermen/-wallen. Dat is vreemd, omdat uit onderzoek van RWS zelf blijkt dat er een grote variatie aan andere maatregelen bestaat die met name helpen in de psychoakoestiek. Een mooi voorbeeld is het toevoegen van groen in de leefomgeving (becijferd op een psychoakoestische waarde van 2 dB), maar ook maatregelen als citizen science (helpt in het grip krijgen door de omwonende op de akoestische omgeving, zorgt voor een zinvol gesprek tussen gehinderden en overheid) of overige leefomgevingsvariabelen zijn niet in beeld.

- Op zich is het ook wel bijzonder dat de inspraakperiode grotendeels in de periode kerst-oud en nieuw is gekozen. Ik heb niet de indruk dat er actief naar participatie is gezocht, wat haaks staat op de Omgevingswet. Het is om die reden niet zo raar dat er maar 4 inspraakreacties zijn geweest. Gegeven het aantal geluidgehinderden in

Nederland is dat opmerkelijk. Ik vermoed dat dat ook komt door "stonewalling": klagers krijgen de reactie dat de weg voldoet aan de regelgeving.

- Nuttig voorbeeld voor hoe e.e.a. voor de Actieplan. nu in Ow is geborgd.
- Door het gebruik verkeer in 2019 loopt men enorm achter de feiten aan waardoor dit actieplan zijn waarde mist en alleen ermee aan de wettelijke verplichting om tijdig het plan te hebben vastgesteld, wordt voldaan. JAMMER
- De wijze waarop de verplichte participatie uit de Ow wordt ingevuld, is mager maar als dit acceptabel wordt geacht, sluit ik mij hier toch graag op aan.

Groeten

5.1.2e
Van: 5.1.2e <5.1.2e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 15 maart 2024 13:53

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: ontwerp actieplan geluid RWS en ProRail

5.1.2e,

Ik zou hier nog op terug komen.

In de werkgroep voor de rijksactieplannen deed Infomil / IPLO de afgelopen tijd niet meer mee, omdat hun rol beperkter is geworden nu het RIVM de gegevens ontvangt via de Cvgg en doorgeleid naar Europa. In de hectiek van eind 2023 hebben de andere partijen er niet aan gedacht om IPLO te informeren en te vragen deze info te verspreiden. Dat betreuren we en we hebben de intentie om in de volgende ronde deze info wel via IPLO te verspreiden.

Als alternatief voor nu bieden we aan dat de provincies nog wel op de ontwerp-actieplannen kunnen reageren. Op die reacties volgt dan geen formeel antwoord vanuit lenW, maar lenW zal wel zo veel mogelijk rekening houden met de reacties. We zouden die reacties dan graag gebundeld ontvangen. Zou dat binnen enkele weken geregeld kunnen worden? Ook is lenW bereid tot een gesprek met vertegenwoordigers van het IPO over de actieplannen, waarin de rijkspartijen nog het een en ander kunnen toelichten. Graag horen we of er behoefte is aan zo'n gesprek.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e - DGMI

Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 09:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>

Onderwerp: RE: ontwerp actieplan geluid RWS en ProRail

Hoi 5.1.2e,

Ik ga het navragen bij de werkgroep voor de actieplannen van het rijk. Ik heb ook geen bericht op IPLO gezien.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>

Verzonden: donderdag 29 februari 2024 10:18

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: ontwerp actieplan geluid RWS en ProRail

Hoi 5.1.2e,

Dank je voor de verschillenden links. Heb je enig idee waarom de provincies niet in kennis zijn gesteld van de ontwerpen. Het is natuurlijk nog gepubliceerd onder de oude wetgeving maar is dit de vorm van participatie die wordt nagestreefd. Voorheen werden dergelijke zaken verzameld en werden de overzichten op infomil geplaatst. Kan dit ook bv via IPLO of heb ik zelf iets gemist.

Groeten

5.1.2e
Van: 5.1.2e <5.1.2e@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 29 februari 2024 09:54

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>

Onderwerp: RE: ontwerp actieplan geluid RWS en ProRail

5.1.2e,

De actieplannen zijn in te zien via de volgende link en dan een paar keer doorklikken: [https://www.platformparticipatie.nl/omgevingslawaa-rijkswegen/default.aspx#:~:text=Het%20ontwerpactieplan%20beschrijft%20wat%20het,tot%202029\)%20op%20dit%20terrein](https://www.platformparticipatie.nl/omgevingslawaa-rijkswegen/default.aspx#:~:text=Het%20ontwerpactieplan%20beschrijft%20wat%20het,tot%202029)%20op%20dit%20terrein). De termijn voor een zienswijze is voorbij maar je kunt de plannen nog wel bekijken.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 20:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minienw.nl>

Onderwerp: ontwerp actieplan geluid RWS en ProRail

Ik kreeg te horen dat de nieuwe actieplannen van RWS en Prorail reeds in ontwerp zijn gepubliceerd. Dit is bij de provincies niet bekend. Zijn ze inderdaad al gepubliceerd en zo ja kunnen wij deze nog inzien?

Groeten

5.1.2e

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 5.1.2e | Fax 5.1.2e | [contact](#) | Twitter: @brabant
| www.brabant.nl

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: www.instagram.com/provincienoordbrabant

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 5.1.2e | Fax 5.1.2e | [contact](#) | Twitter: @brabant
| www.brabant.nl

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: www.instagram.com/provincienoordbrabant

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 5.1.2e | Fax 5.1.2e | [contact](#) | Twitter: @brabant
| www.brabant.nl

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: www.instagram.com/provincienoordbrabant

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.