

Beantwoording vragen zoals onderstaand omschreven

1. Klopt het dat GGD, waterschap en luchtspecialisten **op basis van de ODRA metingen achteraf** zeggen dat er **nu** geen risico's voor volksgezondheid zijn?
2. Gingen hun conclusies ook of juist over de risico's tijdens de blow down?
3. **5.1.2a** heeft het beeld dat jullie (ODRN/ODRA) vinden dat er op het bedrijfsterrein niet hoeft te worden opgetreden. Mijn beeld is dat jullie vinden dat het meegenomen kan worden bij de eindsituatie, dus dat er niet acuut hoeft te worden opgetreden. Hoe zit het echt?
4. Welk beeld hebben jullie bij een eindsituatie onderzoek? Is dat een onderzoek voor alle activiteiten op het terrein en op welke termijn zou dat dan moeten gebeuren? Wij hebben in het kader van de blow down geadviseerd om specifiek met betrekking tot de blow down een eindsituatie onderzoek te doen op het moment dat dat weer mogelijk is (als het puin grotendeels is afgevoerd). Zit daar nog ruis tussen? Dan willen we die graag weg hebben.
5. **5.1.2b** kreeg het idee dat jullie (ODRN en ODRA) vonden dat onderzoek in de openbare ruimte prioriteit had en vind het daarom vervelend dat de discussie over wie het moet doen zo lang geduurd heeft en het pas na ruim 4 maanden de bal bij ons gelegd wordt. Dat snap ik wel. Om ons ook dekking te geven is het belangrijk dat jullie aangeven waarom jullie vinden dat het prioriteit heeft en waarom jullie vinden dat het bij ons moet liggen. Kun je dat aangeven?

Beantwoording:

Naast de gestelde vraag over het al dan niet uitvoeren van bodemonderzoek in de omgeving van de Energiecentrale, zijn er nu twee zaken toegevoegd:

- I. Het uitvoeren van onderzoek op de locatie van de voormalige Energiecentrale.
- II. Evaluatie van de gang van zaken na het plaatsvinden van de derde blowdown.

Voor wat betreft I kan een antwoord gegeven worden. Voor wat betreft II ben ik van mening dat dit nu niet aan de orde is, omdat dit proces nog loopt. Een evaluatie is zeker wenselijk.

Beantwoording van de vragen 1, 2 en 5

(het al of niet uitvoeren van een bodemonderzoek buiten de inrichting).

- 1 en 2. Over de toestand nu is geen uitspraak gedaan, de uitspraak van onze luchtspecialist en de GGD betrof de waarden die gemeten zijn direct na de blowdown en hadden betrekking op de schadelijkheid van deeltjes in de lucht, voor een beperkte tijdsperiode. Het Waterschap heeft hier geen rol in gespeeld.
5. Onze inschatting is inderdaad dat de openbare ruimte prioriteit heeft. Daarvoor is onderzoek noodzakelijk. Natuurlijk is het vervelend dat dit zo lang heeft geduurd. Daarvoor zijn wel redenen aan te voeren:
 - a) allereerst moest worden vastgesteld welke regelgeving op welke situatie van toepassing is en wie bevoegd gezag is. Geen van de betrokken partijen staat te springen om aan te geven wie bevoegd is. Inmiddels is duidelijk dat voor het gebied buiten de inrichting de gemeente Nijmegen bevoegd gezag is, op grond van de Wet Bodembescherming en besluit 591, van 12 december 2000, waarin o.a. gemeente Nijmegen expliciet als bevoegd gezag Wet Bodembescherming is aangewezen.
 - b) de resultaten van het meetrapport moesten eerst met Engie besproken worden. Dat is gebeurd, en Engie heeft aangegeven het geen goed rapport te vinden. Ook hebben zij niet aangegeven dat zij naar aanleiding van die rapportage nader onderzoek willen doen.
 - c) de eerste prioriteit lag bij het inschatten wat de risico's van de verspreiding van het stof in de lucht.
 - d) er zijn in het verleden geen vergelijkbare zaken geweest die als voorbeeld gehanteerd konden worden. Dit levert vertraging op.

e) de resultaten van de metingen zijn reeds 17 november 2022 verzonden, ook naar de gemeente Nijmegen.

Er is geconcludeerd dat het gebied buiten de inrichting prioriteit heeft omdat is geconstateerd dat er gevaarlijke stoffen in de lucht zijn terechtgekomen. Of deze gevaarlijke stoffen effect hebben op de bodem en of dat consequenties heeft op basis van die regelgeving? Niemand die dat op dit moment kan zeggen. Uit oogpunt van bestuurlijke zorgvuldigheid is het raadzaam om onderzoek uit te voeren. Het is natuurlijk prettig als burgers weten dat deze vraag is gesteld en dat er moeite voor is gedaan om vast te stellen wat de risico's zijn, zowel op korte als lange termijn. Zeker als later blijkt dat er risico's zijn. Het is aan het bevoegd gezag om te beslissen of zij die mening al of niet delen.

Beantwoording vraag 3 en 4.

Uit de besprekingen die intern bij de ODRN zijn gevoerd is naar voren gekomen dat er voor wat betreft bodem twee relevante wetten zijn:

- de Wet Milieubeheer ten aanzien van de bodem op het terrein van de Milieu-inrichting
- de Wet Bodembescherming ten aanzien van de bodem buiten de Milieu-inrichting

Het mandaat voor de Wet Milieubeheer ligt bij de ODRN (Vergunningen) en de ODRA (Toezicht en Handhaving). Ook over de aanpak van het terrein van de Milieu-inrichting dient besluitvorming plaats te vinden, de gemeente Nijmegen heeft reeds voor de derde blowdown in haar memo van 20 juni 2022, geadviseerd om nader onderzoek te doen op de locaties van de inrichting waar stof/vliegas of water met daarin opgelost vliegas/stof is terechtgekomen. Er is geadviseerd direct na het voltooiën van de sloopwerkzaamheden dit nader onderzoek uit te voeren. Omdat ook de Wet Bodembescherming van toepassing is op deze locatie, is hier dus sprake van twee bevoegde gezagen ten aanzien van het aspect bodem.

Het uitvoeren van onderzoek op de locatie van de voormalige Energiecentrale heeft minder prioriteit dan die in de omgeving. Daar zijn een aantal redenen voor:

- deze locatie is niet openbaar en niet voor burgers toegankelijk
- de regelgeving ten aanzien van de gebruikers van de locatie (de werknemers die daar aan de slag zijn) valt onder de bevoegdheid van de Arbeidsinspectie. Ook zij zijn geïnformeerd over de meetresultaten.
- de verplichting voor de vergunninghouder (Engie) is duidelijk, zij moeten bij beëindiging van het gebruik van het terrein als milieu-inrichting alles in oorspronkelijke staat terugbrengen.

Met andere woorden, het gaat om risico's van een andere schaal.

Dat neemt niet weg dat ook hier actie moet worden ondernomen. In essentie gelden daarvoor dezelfde argumenten die ten behoeve van het onderzoek buiten de inrichting, waarbij alleen de risico's voor burgers gering zijn, omdat die geen toegang tot het terrein hebben. De ODRN neemt zeker actie om te achterhalen wie in het kader van de Wet Milieubeheer hier het voortouw moet nemen. Gezien de samenloop van bevoegdheden zal ook Bureau Bodem van de gemeente Nijmegen bij de locatie van de Milieu-inrichting moeten worden betrokken. Wij hopen daar zo snel als mogelijk nader over te kunnen berichten. Daarna zal ook met Engie contact gezocht moeten worden, omdat zij de verantwoordelijke partij zijn voor deze Milieu-inrichting.