

Toelichting verwerking aanvullende stukken

Brief 29 mei 2024

Hierna is puntsgewijs toegelicht hoe met het verzoek om aanvulling is omgegaan.

Activiteit: Milieu

Rapport geuronderzoek geurbelasting mestverwerking en co-vergisting:

1. In uw brief van 11 oktober 2022 is door de ODRN de keuze aangereikt om te kiezen voor optie A of B. De verschillende opties waren:
"A. Indien u ervoor kiest de huidige revisievergunningaanvraag van 29 juni 2021 voor het tegelijkertijd in werking hebben van een co-vergister (vergunning 2011) naast de mestscheidingsinstallatie(vergunning 201) ongewijzigd voor te zetten (de zgn. EN/EN-variant), dan zijn een MER aanmeldingsnotitie en geurberekeningen noodzakelijk **OF**
B. Indien u ervoor kiest de huidige revisievergunningaanvraag van 29 juni 2021 te wijzigen naar het in werking hebben van een mestverwerkingsinstallatie (vergunning 2014) in plaats van een co-vergister (vergunning 2011), de Of/OF variant, dan kan worden volstaan met een (kwalitatieve) onderbouwing.

Op 31 oktober 2022 is via mail aangegeven dat is gekozen is voor optie B. Bij keuze voor optie B hoefde geen geactualiseerd geuronderzoek te worden aangeleverd. In de aanvullingen die zijn ingediend op 7 november 2022 is in een aparte notitie aangegeven hoe is omgegaan met de aanvullingen.

Ten opzichte van toen is het geurbeleid niet gewijzigd en de aangevraagde installaties zijn evenmin veranderde ten opzichte van de vergunde situatie, en de aangevraagde situatie. In de toelichting milieu is aangegeven hoe een en ander kwalitatief is beoordeeld.

Mestscheidingsinstallatie:

2. De technische capaciteit van de installatie komt overeen vergunde verwerkingscapaciteit en is 25.000 ton/jaar. Dit komt overeen 68 ton/dag. Dit is aangevuld in Bijlage 3 Beschrijving co-vergisting en mestverwerkingsinstallatie.

M.e.r.-beoordeling

3. De aangevraagde situatie komt nagenoeg overeen met vergunde situatie. In de voorbereiding van de vergunde situatie heeft voor de verschillende vergunde activiteiten een beoordeling plaatsgevonden of er een milieueffectrapport moest worden opgesteld, dan wel is er een milieueffectrapport opgesteld als dit benodigd was. Er is ons inziens geen sprake van het oprichten van een installatie die valt onder categorie 18.1 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. In 2022 is door de juristen van de ODRN bevestigd dat voor de Of/OF variant er geen sprake was van een m.e.r. -beoordelingsplicht. Ten opzichte van toen is er ook geen sprake van voortschrijdende inzichten op dit punt die dat anders maken.

De nog niet opgerichte uitbreiding en gewijzigde uitvoering van stal 1a en 1b moet inderdaad worden gezien als het oprichten van een nieuwe installatie. Wij hebben om die reden een aanmeldingsnotitie ingediend waarin de effecten van deze installatie in beeld zijn gebracht. Wij concluderen dat er geen zodanige negatieve effecten optreden dat hiermee sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen, die aanleiding geven tot het opstellen van een milieueffectrapport.

Luchtwassers stallen 2, 3, 5 en 7

4. De gevraagde afmetingen van de aangevraagde situatie zijn op tekening gezet.
5. Zie 11.
6. De gevraagde gegevens zijn op de plattegrondtekening gezet.
7. De gevraagde gegevens zijn op de plattegrondtekening gezet.
8. De gevraagde gegevens zijn op de plattegrondtekening gezet.

9. De gevraagde gegevens zijn op de plattegrondtekening gezet.
10. De gevraagde gegevens zijn op de plattegrondtekening gezet.
11. De capaciteit van de luchtwassers is aangepast, zoals in bijlage 3 van de aanvullingsbrief is aangegeven. Er is voor de maximale ventilatiebehoefte gerekend met minimaal 60 m³/uur per vleesvarken. Er zijn nieuwe dimensioneringsplannen bij de aanvraag gevoegd en op de plattegrondtekening is aangegeven op welke wijze het luchtwaspakket is uitgebreid.

Daarnaast is bij een controle gebleken dat niet wordt voldaan aan artikel 4.826, onder b, 2° van het BAL. In dit artikel is de eis opgenomen van een minimale afstand van 3 meter tussen de ventilatoren die de lucht uit het huisvestingssysteem zuigen en de eerste reinigingsstappen. Van de zijde van de leverancier is aangevoerd dat in een luchtwasser van het type tegenstroom de eis van 3 meter niet van toepassing is. Dit heeft hij geverifieerd bij de Technische adviespool (TAP) van RVO. De TAP beoordeeld emissiearme huisvestingssystemen en adviseert het ministerie over deze systemen. Het antwoord van de Technische adviespool (TAP) van RVO van 18 augustus 2019 is als bijlage 1 bij deze memo gevoegd. De TAP geeft aan dat de eis van 3 meter niet betrekking heeft op tegenstroomwassers, zoals geïnstalleerd bij het bedrijf van vergunninghouder. Om die reden wordt in de bestaande situatie niet aan deze eis voldaan. Wij hebben het advies van de TAP aan [REDACTED] van de ODRN aangereikt, en tevens aangegeven dat het BAL op dit punt gaat wijzigen. Naar verwachting in april of juli 2025. Dit wordt ook beaamd in de mailwisseling tussen hem en [REDACTED]. De mail met het antwoord is als bijlage 2 bij deze memo gevoegd.

Ondanks dat op korte termijn deze eis vervalt wordt in deze mail gesteld dat als niet wordt voldaan aan de eis van 3 meter, de vergunning zou moeten worden geweigerd. Het aanpassen van de aanvraag/luchtwasinstallaties naar 3 meter heeft grote bouwkundige en daarmee financiële consequenties. Nu het BAL zal worden aangepast én de feitelijke situatie al jaren is zoals die is, is het onevenredig om niet mee te gaan in het standpunt van RVO/TAP. Voor de aanvraag dient dan ons inziens ook te worden uitgegaan van het aanpassen van het BAL voor de bestaande installatie. In de aanvraag is om die reden voor de bestaande luchtwassers in stal 2, 3, 4 en 7 de afstand tussen de ventilator en de eerste reinigingsstap niet aangepast. Voor de duidelijkheid, het pakket wordt zoals hiervoor al is aangegeven wel aangepast, maar de afstand tussen de ventilatoren en de eerste reinigingsstappen wordt in deze bestaande stallen in verband met het onevenredigheidsbeginsel niet aangepast. Voor stal 5 is het niet technisch niet mogelijk om het luchtwaspakket uit te breiden op de bestaande plek in de hok van de schuur. Om die reden worden de luchtwassers achter de stal op de grond geplaatst. Aangezien dit geen bestaande situatie betreft maar een nieuwe situatie is om die reden (nog) wel de afstand van 3 meter gerespecteerd tussen de ventilator en de eerste reinigingsstap. Op de plattegrondtekening is een en ander zoals al aangegeven verder uitgewerkt. Ook is het bouwdeel aangevraagd voor de gewijzigde uitvoering van de luchtwassers van stal 5. Voor de aanpassing van de bestaande luchtwassers is dit bouwdeel niet benodigd.

Emissiearm huisvestingssysteem BWL 2010.10.V3

12. De gevraagde gegevens zijn op de plattegrondtekening gezet.
13. Het aanwezige systeem voldoet aan de eisen bij zowel een leefoppervlak van 0,8 danwel bij een leefoppervlak van 1,0 m².

Activiteit: handelen met gevolgen voor beschermde natuur gebieden

Rundvee

14. Voor de emissiearme huisvestingssystemen in stal 1 a en 1b is gevraagd om een passende beoordeling te maken. Voor de oorspronkelijk aangevraagde emissiearme vloeren bestaat gelet op jurisprudentie twijfels over de werking van deze systemen. Om die reden kan er geen passende beoordeling voor deze emissiearme vloeren worden opgesteld. Vergunninghouder heeft besloten om een ander emissiearm huisvestingssysteem te realiseren waarover geen twijfel over de werking bestaat. Er is gekozen om in stal 1a en 1b het emissiearm huisvestingssysteem genaamd "Het Cow-toilet", BWL 2021.05 toe te passen. De passende beoordeling voor de werking van dit systeem is bij de stikstoftoelichting gevoegd.

Vleesvarkens

15. De luchtwassers zijn aangepast aan de eisen van de technische beschrijving. Door het voldoen aan de beschrijving is geborgd dat significante effecten op beschermde natuur zijn uitgesloten.

Mestverwerking OF CO-vergisting

16. Wij begrijpen niet waarom de aangevraagde OF-constructie niet toelaatbaar is. Voor deze OF/OF- situatie is een natuurvergunning verleend en ten opzichte van de vergunde situatie veranderen de installaties niet. Over de uitgangspunten voor de berekening van de stikstofemissies in de verschillende situaties is in 2022 overleg geweest. De stikstofemissies zijn uitgewerkt zoals gevraagd. In stikstoftoelichting zijn de effecten van beide referentiesituaties opgenomen doorgerekend met het meest recente AERIUS-model. Voor beide situaties is het effect op de beschermde natuur duidelijk vastgelegd. Vervolgens is, zoals gevraagd, de maatgevende referentiesituatie bepaald, of te wel de stikstofbelasting in de worst-case situatie. Deze maatgevende situatie is vergeleken met de berekende stikstofbelasting in de beoogde opzet. Uit dit vergelijk blijkt dat er geen effecten zijn op beschermde natuur.

Activiteiten: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het bouwen van een bouwwerk

17. Tot en met 26. Er is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld en bij de aanvraag gevoegd. In deze onderbouwing wordt ingegaan op de strijdigheden met het bestemmingsplan en is ingegaan op de stikstofregeling in het bestemmingsplan.

Voor het onderdeel bouwen zijn de volgende gegevens ingediend:

- Veldschuur (gebouw 8): ingediend 29-06-2021 en aangevuld 7-12-2021.
- Werktuigenloods met vaste mestopslag (gebouw 22): ingediend 29-06-2021 en aangevuld 7-12-2021.
- CO-vergistingsinstallatie met toebehoren: ingediend 7 juni 2023
- Mestverwerkingsloods: ingediend: 26 juli 2023
- Bijgebouw woning Kloosterdijk 6: ingediend tegelijk met deze memo
- Luchtwassers achter stal 5: ingediend tegelijk met deze memo

Geluid

Het akoestisch rapport is geactualiseerd en geeft een volledig overzicht van de aangevraagde situatie.

Beter leven concept

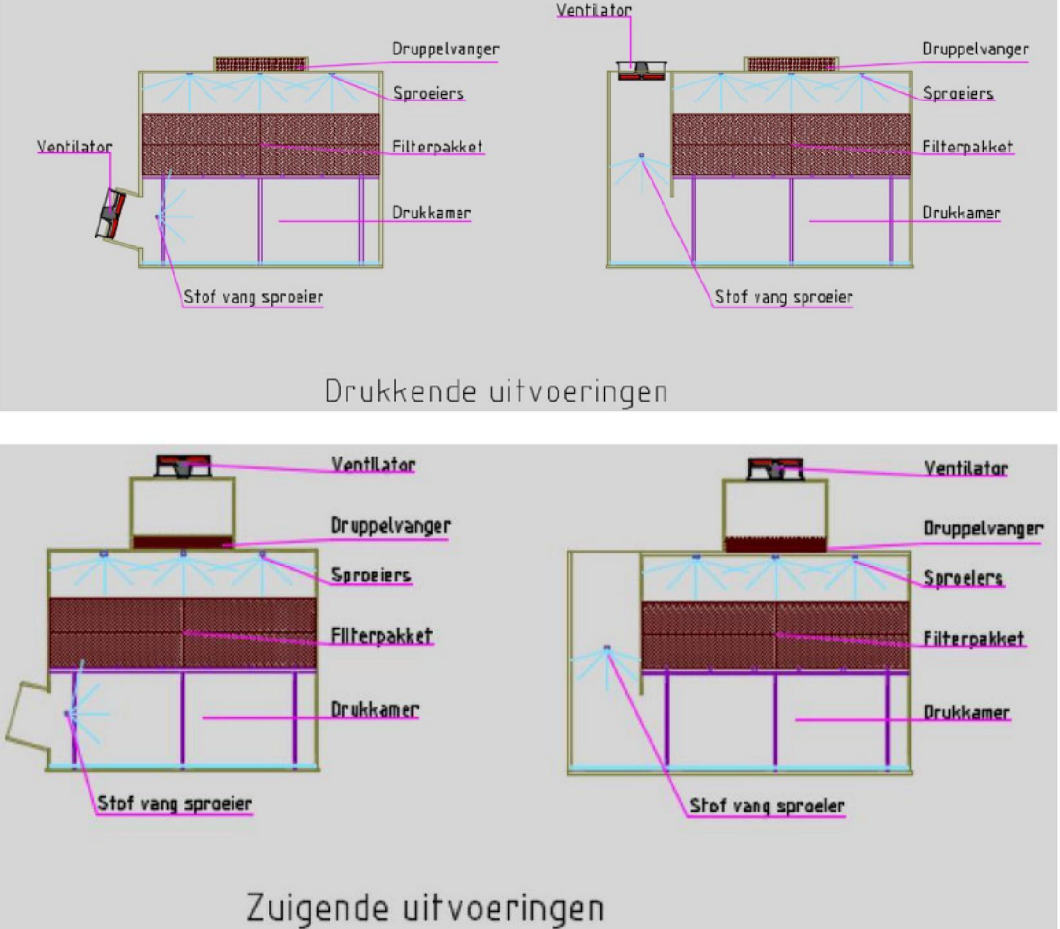
De strijdigheden zijn met betrekking tot het 'Beter leven concept' zijn verholpen. Dit heeft geleid tot een andere verdeling van het aantal dieren in de verschillende stallen.

BIJLAGE 1





		Rijksdienst voor Ondernemend Nederland Croeselaan 15 3521 BJ Utrecht Postbus 8242 3503 RE Utrecht www.rvo.nl/rav Contactpersoon [Redacted] [Redacted]	
Registratienr.	RAV19062	Code	standaard
Datum	28-8-2019		
Naam van het systeem in de Rav	BWL2006.02.V6 en BWL2010.02.V6		
Aanvrager	[Redacted] Devriecom B.V.		
Vraag	We krijgen de vraag naar de afstanden van ventilatoren bij onze luchtwassers. In het technisch informatie document staat 3 meter tussen ventilator en filterpakket / filterwand. Wij zijn er altijd van uit gegaan dat dat voor het dwars stroom beschreven is. Onze wassers BLW2010.02 en BWL2006.02 (onze eigen ontwikkeling) zijn zo namelijk nooit bemeten en worden ook niet per se zo gebouwd. Dit is ook te zien op het leaflet. Wij plaatsen de ventilatoren zowel schuin als ook verticaal voor de wassers, achter de ventilator wordt een sproeier geplaatst. Door de lucht turbulent met het sproeiwater in contact te brengen komen meer stofdelen in contact met water en slaan vervolgens neer op de laag waswater onder het filterpakket. De ruimte onder het filterpakket (onze drukkamer) is vervolgens zo groot dat de lucht voldoende ruimte heeft om tot een goede luchtverdeling te komen. In de het DLG onderzoek dat als grondslag van onze BWL nummers ligt is een gelijkmatige filterbelasting een vereiste van slagen. Het is bijvoorbeeld zo, dat wanneer je een luchtwasser als drukkend systeem hebt laten bemeten je de luchtwasser zowel drukkend als zuigend mag bedrijven. Heb je de luchtwasser zuigend laten bemeten dan mag je hem ook alleen zuigend inzetten, je hebt immers niet bewezen dat je het filterpakket drukkend ook gelijkmatig kunt belasten. Dit is met name het geval bij zeer compacte wassers met weinig ruimte onder het filterpakket. Alles is gebaseerd op verblijfstijden en die worden overal ruimschoots gehaald. Wanneer het te veel moeite is of wanneer het te lang duurt voordat er een wijziging plaats kan vinden, zouden we graag een schriftstuk ontvangen om richting controlerende instanties duidelijkheid te verschaffen zodat onze klanten niet worden opgezadeld met ik weet niet hoeveel papieren / dreigingen. Vraag: het wijzigen van de tekst betreffende de afstanden van ventilatoren, eventueel in combinatie met het type luchtwasser, in het technisch informatie document luchtwassersystemen.		

	 Drukkende uitvoeringen Zuigende uitvoeringen
Antwoord	Het lijkt er inderdaad op dat de eis van de "3 meter" die beschreven wordt in het Technisch Informatiedocument (paragraaf 5.3.6. "Drukkamer", pp. 48-53, paragraaf 9.2.1. "Uitvoering / dimensionering luchtafvoerkanaal, drukkamer en onderdrukkamer", p. 85) niet voorziet in een tegenstroomontwerp, zoals ook door Devrie wordt toegepast. Ook al wordt een dergelijk ontwerp in Figuur 4 van het Informatiedocument wel getoond. Het voorstel is om in een nieuwe versie van het Informatiedocument aan te geven dat de eis van 3 meter alleen betrekking heeft op dwarsstroomwassers. Het wordt niet nodig geacht om een eis neer te schrijven die betrekking heeft op tegenstroomwassers. Ook wordt voorgesteld om artikel 3.98 van de Activiteitenregeling in dezelfde geest aan te passen.
Toelichting	Er wordt in het Technisch Informatiedocument gesproken over "De afstand tussen de ventilatorwand en de eerste reinigungsstap in de luchtwasser is minimaal 3 meter", maar dit heeft alleen betekenis wanneer de waswand recht achter de ventilator staat waardoor de lucht rechtdoor stroomt van ventilator naar pakket. Wanneer de lucht een of twee keer de bocht om moet gaan voordat deze door het pakket kan stromen (zoals in Figuur 4 van het Informatiedocument en ook in de plaatjes in de BWL leaflets wordt getoond), heeft deze eis van 3 meter geen betekenis.

BIJLAGE 2



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 december 2024 16:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: bevestiging standpunt BBT, afstand ventilatoren_eerste wasstap

Beste [REDACTED]

Zojuist hebben we elkaar telefonisch gesproken. Doel was jullie zorgen over de gestelde termijn van 1 februari 2025 te bespreken. Die zorgen waren er, omdat de aanpassing en uitwerking van de aanvraag afhangt van het al dan niet aanpassen van de luchtwassers. Zoals besproken hebben wij inmiddels duidelijk wat ons ambtelijke standpunt is voor de beoordeling van de luchtwassers.

In vervolg en aanvulling op mijn e-mail van 8 oktober 2024 in reactie op jouw e-mail van 9 september 2024 geef ik hierna het ambtelijke standpunt over de beoordeling van de vereiste lengte van de drukkamer. Dit standpunt is dat een afstandseis geldt van 3 meter tussen ventilatoren en de eerste reinigungsstap. De meest recente milieuhygiënische inzichten bevat geen onderbouwing dat hiervan kan worden afgeweken, omdat die afstandseis geen invloed heeft op de werking van de luchtwasser.

BBT, afstand ventilatoren - filterpakket

De varkensstallen zijn uitgevoerd met luchtwassers (het luchtwassysteem "Gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser" (BWL 2010.02.V7)). De afstand tussen de ventilatoren die de lucht uit het huisvestingssysteem zuigen en het filterpakket (Activiteitenregeling), dan wel tot de eerste reinigungsstap (informatiedocument luchtwassystemen en Besluit activiteiten leefomgeving) van de luchtwassers voldoet niet aan de vereiste minimaal drie meter uit artikel 3.98, lid 3 Activiteitenregeling milieubeheer. Deze eis is ook beschreven in paragraaf 5.3.6 van het "technisch informatiedocument 'luchtwassystemen voor de veehouderij'".

Van de zijde van het bedrijf is aangevoerd dat in een luchtwasser van het type tegenstroom de eis van 3 meter niet van toepassing is. Ter onderbouwing is een antwoord van RVO van 18 augustus 2019 overlegd op een vraag van de leverancier van dit type luchtwassers (registratienummer RAV19062). Daarin staat dat "het er inderdaad op lijkt dat de eis van de drie meter die beschreven wordt in het

Technisch Informatiedocument niet voorziet in een tegenstroomontwerp". Ook wordt daarin gesteld dat het niet nodig wordt geacht om een eis neer te schrijven die betrekking heeft op tegenstroomwassers. In het antwoord stelt RVO dat voorgesteld wordt om het Informatiedocument luchtwassystemen aan te passen EN artikel 3.98 van de Activiteitenregeling (milieubeheer) aan te passen. Dit is echter sindsdien (18 augustus 2019) niet gebeurd. Onder de Omgevingswet, die op 1 januari 2024 in werking is getreden, is inmiddels ook in artikel 4.826, onder b, 2° van het Besluit activiteiten leefomgeving de eis opgenomen van een minimale afstand van 3 meter.

In het antwoord RAV19062 is geen enkele onderbouwing opgenomen waarom die eis niet zou gelden voor luchtwassers met het tegenstroomprincipe. Anders dan de tekst suggereert, is paragraaf 5.3.6 van het technisch informatiedocument luchtwassystemen (en de overeenkomende webpagina's) wel degelijk ook van toepassing op luchtwassers van het type tegenstroom.

Vragen aan RVO (TAP) hebben geen nieuwe informatie opgeleverd. Wel bevestigt RVO haar standpunt dat de eis van 3 meter niet zou hoeven gelden voor luchtwassers van het type tegenstroom. Dit standpunt wordt echter niet gedragen door een inhoudelijke onderbouwing.

Van de zijde van RVO heeft men meegedeeld dat het plan is het Besluit activiteiten leefomgeving op dit punt te wijzigen. Dit zal worden meegenomen in een voornemen tot wijziging van de Omgevingswet en bijbehorende besluiten en regelingen dat in april 2025 of juli 2025 ter consultatie wordt gepubliceerd. Of daar een nadere onderbouwing bij zit, of ook het technisch informatiedocument luchtwassystemen (en de overeenkomende

webpagina's) op dit punt worden aangepast en welke andere, aanvullende eisen gaan gelden, is (bij ons) niet bekend.

Informatie, onderzoek of literatuur waaruit blijkt dat kan worden afgeweken van de afstandseis van 3 meter tussen ventilatoren en de eerste reinigingsstap en het filterpakket zijn niet beschikbaar. Gelet op het voorgaande is de huidige wettelijke regeling, samen met het technisch informatiedocument luchtwassystemen te beschouwen als de meest recente milieutechnische inzichten en daarmee als BBT.

Als de aanvraag wordt gedaan voor de uitvoering van de luchtwassers met een afstand tussen de ventilatoren die de lucht uit het huisvestingssysteem zuigen en het filterpakket van de luchtwassers van minder dan drie meter, wordt niet voldaan aan BBT. Het vergroten van de afstand van de ventilatorwand tot de eerste wasstap (drukkamer) kunnen we niet voorschrijven. Niet bekend is welke bouwkundige en constructieve consequenties een dergelijke fysieke aanpassing heeft en dus of dit mogelijk is binnen de gevraagde vergunning. Dit houdt in dat wij in het geval van een dergelijke aanvraag de vergunning voor het houden van vleesvarkens in de betreffende stal moeten weigeren.

Zoals beschreven in de brief van 28 mei 2024 geven wij u in overweging om de aanvraag zodanig aan te vullen en aan te passen dat de luchtwassers voldoen aan de beoordeling.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] | senior vergunningverlener (milieu)

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Mariëburg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T [Redacted] | E [Redacted] | www.odregionijmegen.nl

Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag



Aangesloten bij:



*N.B.
Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunningaanvraag, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is via de website van het Omgevingsloket of per post.*