

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e 5.1.2e @brabant.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @provinciegroningen.nl; 5.1.2e 5.1.2e @provincie-utrecht.nl; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @fryslan.frl; 5.1.2e 5.1.2e @noord-
holland.nl; 5.1.2e 5.1.2e @zeeland.nl; 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @provinciegroningen.nl; 5.1.2e 5.1.2e @prvlimburg.nl
From: 5.1.2e
Sent: Mon 1/20/2025 4:12:46 PM
Subject: RE: wijziging BKL met nieuwe ondergrens
Received: Mon 1/20/2025 4:12:57 PM

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @fryslan.frl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hallo allen,
Wij hebben zojuist naar aanleiding van de berichten en het gegeven dat het meegaat in het verzamelbesluit de
omgevingsverordening aangepast op 2500 mve. Met inderdaad het argument dat fluctuaties in intensiteiten teveel gedoe opleveren
en overschrijding van de GPP dan ook eigenlijk niets zegt.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Adviseur geluid
Opgave mobiliteit
5.1.2e @fryslan.frl
provincje fryslân
provincie fryslân
Tweebaksmarkt 52 (bezoekeradres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
5.1.2e / 5.1.2e @fryslan.frl
WhatsApp: 5.1.2e
www.fryslan.frl

    Volg ons op social media!

Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen / Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 20 januari 2025 11:17
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e (Resie);

Onderwerp: RE: wijziging BKL met nieuwe ondergrens
Beste mensen,
Even een update. Dit onderwerp is bij ons nog in behandeling. Ondertussen gaat het Verzamelbesluit binnenkort naar de Raad van State, en die
versie zal worden gepubliceerd. Daarin staat dan nog steeds dat de ondergrens 2500 mvt/etm wordt, maar dit betekent dus niet dat we er al uit zijn.
Als we de ondergrens terugzetten naar 1000 mvt/etm, zal dat zijn ná het advies van de Raad van State, en vóór het naar de Kamer gaat.
Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 11:57
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brabant.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rud-zeeland.nl>; 5.1.2e
5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @overijssel.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rud-
zeeland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @provinciegroningen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @provincie-
44381415; 5.1.2e <5.1.2e @fryslan.frl>; 5.1.2e <5.1.2e @prvlimburg.nl>; 5.1.2e 0193

< 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @brabant.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @dcmr.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @prvlimburg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @provinciegroningen.nl>;
< 5.1.2e < 5.1.2e @flevoland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @flevoland.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @fumo.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @overijssel.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e < 5.1.2e @fryslan.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @overijssel.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odrn.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @fumo.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e < 5.1.2e @zeeland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @brabant.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @provinciegroningen.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: wijziging BKL met nieuwe ondergrens

5.1.2e

De beste wensen voor 2025!

Ik heb de reacties gezien, dank daarvoor! Er is inderdaad verdeeldheid. Ik heb de volgende samenvatting gemaakt en zal deze bespreken met mijn collega's. Ik zal laten weten wat de uitkomst is.

Samenvatting

Er zijn 4 provincies die een wijziging van de ondergrens naar 2500 mvt/etm ongewenst vinden. De belangrijkste argumenten zijn:

- 1) de aanwijzing van wegen is al vastgesteld in de provinciale omgevingsverordening, wijziging van de ondergrens in het Bkl kan gedoe opleveren;
- 2) de bescherming van omwonenden bij wegen met intensiteiten onder de 2500 mvt/etm is lager.

Overigens geven 7 provincies aan dat de omgevingsverordening al is vastgesteld op basis van de nu geldende regelgeving. Er is één provincie die uitdrukkelijk wel een wijziging van de ondergrens naar 2500 mvt/etm wil, vanwege het elimineren van wegen zoals parallelwegen, en het risico dat de geluidruimte van GPP's bij 1.000 mvt/etm snel kan vollopen. Deze provincie geeft ook aan dat het terugdraaien naar 1000 mvt/etm wel oplosbaar is. De andere provincies zijn neutraal.

Wat betreft je vragen:

1. Is het mogelijk dat er aanvullend wordt opgenomen dat bv 3 jaar een overschrijding moet blijken voordat overgegaan moet worden tot vaststelling - *Ik denk dat hiervoor geen wijziging van de regelgeving nodig is, en dat de provincie beleidsvrijheid heeft om om te gaan met de onzekerheid door fluctuaties.*
2. Is het mogelijk dat bij dergelijke wegen de werkruimte mag worden afgeleid van de standaardwaarde op de woningen. (Dus niet +1,5 dB waardoor de geluidbelasting op de woningen max 46 dB is maar in dit geval + 5,5 dB waardoor nog steeds aan de standaardwaarde wordt voldaan). Dit maakt de naleving bij wegen met een lage intensiteit makkelijker. - *Als je na eerste vaststelling van geluidproductieplafonds nieuwe wegen gaat aanwijzen omdat die over de grens zijn gegaan, is het overgangsrecht volgens mij niet meer van toepassing en pas je de regels voor vaststelling van gpp's in hoofdstuk 3 Bkl toe. Dat gaat dan op basis van een prognose. Eventuele extra geluidruimte gaat ten koste van de mogelijkheden om te bouwen nabij de weg en de regels laten daar volgens mij geen ruimte voor, gezien het belang van gemeenten / de woningbouw.*

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @brabant.nl>

Verzonden: vrijdag 20 december 2024 11:11

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minienw.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rud-zeeland.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @overijssel.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rud-zeeland.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @provinciegroningen.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @fryslan.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @prvlimburg.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @brabant.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @dcmr.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @prvlimburg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @provinciegroningen.nl>;
5.1.2e < 5.1.2e @flevoland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @flevoland.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @fumo.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @overijssel.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @fryslan.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @overijssel.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odrn.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @fumo.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @zeeland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @brabant.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @brabant.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @provinciegroningen.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @prvlimburg.nl>

Onderwerp: wijziging BKL met nieuwe ondergrens

5.1.2e

Als het goed is, heb jij ook alle reacties van de diverse provincies langs zien komen. Het mag duidelijk zijn dat er een behoorlijke verdeeldheid is over dit onderwerp met naar mijn mening een lichte voorkeur voor het niet aanpassen naar 2500 mvt. Voor NB speelt de discussie niet omdat wij geen wegen hebben met een intensiteit lager dan 2500 mvt.

Ik zou dan ook geen algemeen IPO-standpunt neer durven leggen

Probleem met lage intensiteiten in z'n algemeenheid is dat een geringe toename vaak al voldoende is om tot een overschrijding van

de intensiteitsgrens tot gevolg te hebben met als gevolg dat er alsnog GPP moeten worden vastgesteld. Is het mogelijk dat er aanvullend wordt opgenomen dat bv 3 jaar een overschrijding moet blijken voordat overgegaan moet worden tot vaststelling of dat bij dergelijke wegen de werkruimte mag worden afgeleid van de standaardwaarde op de woningen. (Dus niet +1,5 dB waardoor de geluidbelasting op de woningen max 46 dB is maar in dit geval + 5,5 dB waardoor nog steeds aan de standaardwaarde wordt voldaan). Dit maakt de naleving bij wegen met een lage intensiteit makkelijker.

Prettige dagen toegewenst

5.1.2e

5.1.2e

Provincie Noord-Brabant

Adviseur geluid

5.1.2e

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch

5.1.2e

| [Contactformulier](#) | [Brabant.nl](#)

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Laatste editie [Brabant Magazine](#) of volg op [Instagram](#)!

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<< Disclaimer >>

Persoansgegevens en privacy

De provinsje Fryslân giet sekuer mei jo persoonsgegevens om en hannelet neffens de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming. Lês [hier](#) ús Privacyferklearring.

Persoansgegevens en privacy

De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.