

**To:** Lenferink, Henri[h.lenferink@gelderland.nl]  
**From:** Witjes, Helga  
**Sent:** Tue 1/23/2024 8:38:42 AM  
**Subject:** FW: truc met dwangsommen in Ermelo  
**Received:** Tue 1/23/2024 8:38:00 AM

#### Ter info

**Van:** 5.1.2e @gmail.com  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2024 14:21  
**Aan:** Witjes, Helga  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: truc met dwangsommen in Ermelo  
**Urgentie:** 5.1.2e

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte mevrouw Witjes,

Met dank voor uw mail. Het stelt mij enigszins gerust dat er een nieuw onderzoek komt. In de laatste raadsvergadering van 17 januari gaf burgemeester H, van 5.1.2e heel laconiek aan dat hij er kennis van had genomen en dat de provincie van harte welkom was. Ik heb mij ook aangemeld om gehoord te worden inzake Tomassen Duck-To. Ik heb bij de aanmelding ook enige stukken meegezonden over uitspraken van de Raad van Staten.

Ook ben ik in het bezit van zo goed als alle correspondentie betreffende Tomassen Duck-To met gemeente, advocaat van Stichting Doeh, enz enn. Ik heb zelf 12 jaar in de raad van Ermelo gezeten en 4 jaar als fractie vertegenwoordiger.

Waar ik mij ook zorgen over maak zijn de kosten die de gemeente Ermelo heeft gemaakt in dit dossier, plm 2 miljoen aan gemeenschapsgeld inzake inhuur juridische bijstand en uren van de juristen die in dienst zijn van de gemeente Ermelo.

Ook beschik ik over de intentieverklaring tussen de gemeente Ermelo en Tomassen Duck-To, hiervan is niet duidelijk of deze vertrouwelijk is of niet,

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

**Van:** Witjes, Helga <helga.witjes@gelderland.nl>

**Verzonden:** maandag 22 januari 2024 14:01

**Aan:** 5.1.2e @gmail.com

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

**Onderwerp:** RE: truc met dwangsommen in Ermelo

Beste 5.1.2e,

In de eerste plaats wil ik u bedanken voor uw bericht.

Daarnaast heeft het helaas langer geduurd dan wenselijk om u te antwoorden. Mijn excuses daarvoor.

Afgelopen dinsdag hebben Gedeputeerde Staten een besluit genomen over een signaal door ons ontvangen over Eendenslachterij Tomassen Duck-to.

Dit signaal ligt in lijn met de zorgen die u ook heeft geuit.

Een [nieuwsbericht](#) hierover vindt u op onze website. Over enkele dagen vindt u ook de stukken en besluitvorming hierover in de uitgebreide kalender van GS: [Overzicht Provincie Gelderland \(stateninformatie.nl\)](#).

Naar aanleiding van de besluitvorming wil ik u het volgende laten weten. De provincie Gelderland is vanuit haar rol als interbestuurlijk toezichthouder in het verleden al eerder betrokken geweest bij deze kwestie. Wij zien op dit moment voldoende aanleiding om nogmaals in gesprek te gaan met de gemeente Ermelo over de gang van zaken rondom het bedrijf Tomassen Duck-to.

U heeft ook een bericht gestuurd naar de Commissaris van de Koning, Henri Lenferink. Deze mail mag u beschouwen als een antwoord op dat bericht.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet

Helga Witjes

Gedeputeerde Financiën, Sport en Economie & Innovatie

026 359 90 98 | [helga.witjes@gelderland.nl](mailto:helga.witjes@gelderland.nl) | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

44352963

0183

Van: 5.1.2e @gmail.com <5.1.2e @gmail.com>

Verzonden: zaterdag 23 december 2023 14:13

Aan: Witjes, Helga <helga.witjes@gelderland.nl>

Onderwerp: truc met dwangsommen in Ermelo

Urgentie: 5.1.2e

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Aan de weledelgeleerde vrouwe drs H.W.M Witjes.

Geachte mevrouw Witjes,

Onderstaand een bericht in de Stentor inzake truc met dwangsommen wat bij eendenslachterij Tomassen Duck-To een illegale situatie rechtzet, en in Ermelo wederom voor onrust zorgt

Mijn vraag is of dan kan wat ze willen of is dit gewoon een truc zodat deze slachterij de € 500.000,00 niet hoeft te betalen.

In afwachting van uw spoedige reactie.

Met vriendelijke groet van een zeer bezorgde inwoner van Ermelo.

5.1.2e

Mob 5.1.2e



**PREMIUM**

Wethouder 5.1.2e tijdens een raadsvergadering twee weken geleden over Tomassen Duck-To. ©

5.1.2e

# Truc met dwangsommen in Ermelo scheelt slachterij 500.000 euro: 'Enkel om bedrijf te matsen'

**500.000 euro aan dwangsommen legde de gemeente Ermelo op, om af te dwingen dat eendenslachterij Tomassen Duck-To een illegale situatie rechtzet. Die trekt ze nu echter weer in. Niet omdat de illegale situatie voorbij is, maar om te voorkomen dat Tomassen ook echt moet betalen. Tegelijk legt Ermelo nieuwe dwangsommen van 500.000 euro op.**

5.1.2e 22-12-23, 16:42 Laatste update: 22-12-23, 17:34

Het is uiterst ongebruikelijk dat zo met dwangsommen wordt omgegaan. Gemeenten leggen die op bij illegale situaties. Het is een drukmiddel om burgers of bedrijven in het gareel te dwingen. Gedragen die zich daarna nog steeds niet volgens de regels, dan volgen nieuwe – hogere – dwangsommen of maakt de gemeente zelf een eind aan de overtreding. Bijvoorbeeld door het gebouw af te breken dat zonder vergunning is geplaatst. De rekening gaat daarna naar de overtreder.

## Rechtszaken

In Ermelo plaatste Tomassen Duck-To zonder vergunning een aantal gebouwen, nadat het meer ging slachten toen in 2016 de productie van het Harderwijkse VSE overnam. Sindsdien voeren omwonenden, verenigd in de Stichting DOEH, rechtszaken om de gemeente te dwingen daartegen op te treden. Maar zelfs na uitspraken van de rechter voelt de gemeente daar weinig voor.

Neem vorig jaar: Ermelo legde Tomassen dwangsommen op, in opdracht van de rechter. Zou de gemeente niet handhavend optreden, dan moest ze zelf 15.000 euro dwangsommen betalen. Maar later dat jaar gingen de opgelegde dwangsommen in de ijskast, toen het college van burgemeester en wethouders aankondigde Tomassen definitief vergunningen te verlenen.

---

Bovenkant formulier  
Onderkant formulier

## Toch betalen

De 500.000 euro waarover het nu gaat heeft daar nog rechtstreeks mee te maken. De gemeente had die vergunningen helemaal niet mogen verlenen, sprak de rechter in weer een rechtszaak van DOEH uit. Ze moest die dus terugdraaien. Direct gevolg: dat Tomassen het bedrag toch weer zou moeten betalen.

Maar dat doorkruist afspraken die wethouder 5.1.2e met het bedrijf maakte. Om het hoofdpijndossier eindelijk beheersbaar te maken koos hij ervoor om goed te keuren wat Tomassen Duck-To zonder vergunning heeft gebouwd. Ook krijgt Tomassen een vergunning voor ruimere werktijden.

## Rechtsverkrachting

5.1.2e legde die afspraken vast in een intentieovereenkomst, die oppositiepartijen in de gemeenteraad verbijsterde. ['Rechtsverkrachting'](#), noemde HEE22-raadslid 5.1.2e het zelfs.

concepten op over de totstandkoming. Die kreeg ze, maar [onder geheimhouding](#).

„De ondertekening heeft vanmorgen plaatsgevonden”, vertelde **5.1.2e** woensdagavond tijdens de raadsvergadering. Hij vertelde er niet bij dat – in lijn daarmee – het eerdere dwangsbesluit een dag eerder was ingetrokken en dat dat in een adem door een identiek besluit was genomen.

## Bedrijf matsen

De Stichting DOEH spreekt schande van de gang van zaken. „Dit is onbehoorlijk bestuur”, zegt **5.1.2e** **5.1.2e**. „Ermelo doet dit enkel om het bedrijf te matsen.” Een cadeautje van 500.000 euro, stelt ze vast.

Het staat ook haaks op een motie die de gemeenteraad enkele weken geleden aannam, stelt ze. Het nieuwe dwangsbesluit geeft Tomassen namelijk een halfjaar tijd. De gemeenteraad stelde juist dat als Tomassen Duck-To voor 1 maart niet alle gegevens aanlevert die nodig zijn voor een vergunning, de intentieovereenkomst anders van tafel is. ‘Het handhavingstraject moet vooralsnog worden voortgezet’, bepaalde de raad ook.

Wat hier gebeurt is zo raar dat de informatie die Progressief Ermelo onder geheimhouding kreeg per se openbaar moet worden, zegt **5.1.2e**. Minimaal vier partijen hebben inmiddels met een beroep op de Wet open overheid een verzoek daartoe ingediend.

Gemeenteraadslid **5.1.2e** (één-Ermelo) stelde er woensdag vragen over aan **5.1.2e**. „Ik ben niet gecharmeerd van geheimhouding in zijn algemeenheid en ook niet in dit dossier”, benadrukte hij. „Waar het niet absoluut nodig is willen wij geen geheimhouding opleggen”, antwoordde de wethouder, nadat hij als hoofdreden had genoemd dat ambtenaren en adviseurs ‘in alle vrijheid advies moeten kunnen geven’. „Ik weet echter heel goed dat er discussie is of dat formeel wel binnen de regelgeving van de Woo past.”

Daarover geeft hij de raad binnenkort meer informatie.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2e**  
Mob. **5.1.2e**