

Activiteit "Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

Artikel 2.10, lid 1, sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

Gezien het feit dat uw plan niet voldoet aan het vigerende bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015", de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen ook niet kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12 Wabo, en hierdoor de aanvraag omgevingsvergunning voor deze activiteit geweigerd wordt, hebben wij het plan niet inhoudelijk getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

Bouwverordening

Artikel 2.10, lid 1, sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening gemeente Aalten 2005. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bestemmingsplan

Artikel 2.10, lid 1, sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015". Het plan is in strijd met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen kan ook niet worden verleend met toepassing van artikel 2.12 Wabo.

Redelijke eisen van welstand

Artikel 2.10, lid 1, sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met

uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Gezien het feit dat uw plan niet voldoet aan het vigerende bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" en de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen ook niet kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12 Wabo, en hierdoor de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit geweigerd wordt, hebben wij het plan niet beoordeeld op redelijke eisen van welstand.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Wij hebben ten aanzien van dit besluit de volgende opmerkingen:

1. Meerdink vraagt voor de kalveren-iglo's ten onrechte geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aan (terwijl die activiteit onlosmakelijk is verbonden met de wel aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu).
2. Op de milieutekening die op 31 januari 2025 is ingediend (Tekeningnummer 25-1012-M01-Meerdink_JAN2025, Blad 2-2", "Onderwerp: Milieutekening", "Wijzigingsdatum 4: 05-07-2024) is een "fakkel" ingetekend (tussen silo's nr. 20 en nr. 21) met een hoogte van 6 meter. Hiervoor is ten onrechte geen omgevingsvergunning voor de activiteit "bouwen" aangevraagd (dit had gelet op de onlosmakelijke samenhang met de activiteit "milieu" wel moeten).
3. Op de milieutekening die op 31 januari 2025 is ingediend (Tekeningnummer 25-1012-M01-Meerdink_JAN2025, Blad 2-2", "Onderwerp: Milieutekening", "Wijzigingsdatum 4: 05-07-2024) zijn 2 rechthoekige vlakken ingetekend. Eén vlak heeft het nummer 42, dat is volgens de legenda een "voorraadbunker", het andere vlak heeft het nummer 44, dat is volgens de legenda een "generator in container". Wij vermoeden dat nr. 44 de wkk betreft, maar dat is niet duidelijk aangegeven. Het is onduidelijk hoe deze bouwwerken eruit komen te zien en wat de afmetingen hiervan zijn (terwijl we hier wel expliciet om gevraagd hebben). Het is waarschijnlijk dat voor deze bouwwerken ook een omgevingsvergunning voor de activiteit "bouwen" aangevraagd had moeten worden (gelet op de onlosmakelijke samenhang met de activiteit "milieu").
4. Op de milieutekening die op 31 januari 2025 is ingediend (Tekeningnummer 25-1012-M01-Meerdink_JAN2025 Blad 2-2", "Onderwerp: Milieutekening", "Wijzigingsdatum 4: 05-07-2024) staat dat gebouw nr. 7 (varkensstal/overkapping/opslag vaste mest) aan de ene zijde een overkapping krijgt (aangeduid als nr. 26, overkapping tbv stro) en aan de andere zijde wordt een voorziening (waarschijnlijk een betonplaat van 75 m2) aangebracht voor de opslag van vaste mest (150 m3). Voor deze bouwkundige wijzigingen wordt ten onrechte geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aangevraagd (met daarbij de opmerking dat wij niet kunnen beoordelen hoe de opslaglocatie voor vaste mest er bouwkundig uit komt te zien).
5. Uit de aanvraag blijkt dat er een grondwal wordt aangelegd. Hiervoor is ten onrechte nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit "werken of werkzaamheden" (art. 2.1 lid 1 onder b Wabo jo. art. 4.6.1 onder b bestemmingsplan Landelijk gebied 2015) aangevraagd.

6. Onderstaand een tekstfragment uit de Toelichting verwerking aanvullende stukken, ontvangen op 31 januari 2025, waarin de scope van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is omschreven:

Activiteiten: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het bouwen van een bouwwerk

17. Tot en met 26. Er is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld en bij de aanvraag gevoegd. In deze onderbouwing wordt ingegaan op de strijdigheden met het bestemmingsplan en is ingegaan op de stikstofregeling in het bestemmingsplan.

Voor het onderdeel bouwen zijn de volgende gegevens ingediend:

- Veldschuur (gebouw 8): ingediend 29-06-2021 en aangevuld 7-12-2021.
- Werktuigenloods met vaste mestopslag (gebouw 22): ingediend 29-06-2021 en aangevuld 7-12-2021.
- CO-vergistingsinstallatie met toebehoren: ingediend 7 juni 2023
- Mestverwerkingsloods: ingediend: 26 juli 2023
- Bijgebouw woning Kloosterdijk 6: ingediend tegelijk met deze memo
- Luchtwassers achter stal 5: ingediend tegelijk met deze memo