



ODRN
t.a.v. [redacted] 5.1.2e
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Per e-mail vooruit: [redacted] 5.1.2e @odrn.nl

Datum	10 juli 2022
Van	[redacted] 5.1.2e advocaat
Inzake	Engie / Sloop Centrale Gelderland
Dossiernummer	5069568
Uw referentie	RWS-2022/20072
Telefoonnummer	(06) [redacted] 5.1.2e
E-mailadres	[redacted] 5.1.2e @dirkzwager.nl

Geachte [redacted] 5.1.2e

Naar aanleiding van de e-mail [redacted] 5.1.2e van 7 juli jl., 17:14 uur met betrekking tot nog te leveren aanvullende gegevens heeft ENGIE Energie Nederland N.V. (hierna: ENGIE) mij gevraagd u als volgt te berichten.

ENGIE en haar aannemer Brown & Mason zijn zoals u weet al geruime tijd doende om Centrale Gelderland aan de Hollandiaweg in Nijmegen te slopen. Zij staan met betrekking tot die sloop, en in het bijzonder het neerhalen van de verschillende delen van de centrale door middel van explosieven, in nauw overleg met uw dienst. Waar dit overleg vanuit uw dienst aanvankelijk door ENGIE en Brown & Mason als zeer constructief werd ervaren moeten zij vaststellen dat ODRN ter zake van het lopende proces om te komen tot het volgende (derde) 'blow-down event' een welhaast angstige houding inneemt die ertoe leidt dat de sloop grote vertraging ondervindt. ODRN lijkt niet zozeer bevreesd te zijn voor daadwerkelijke gevaren van het sloopp proces voor mens en milieu, maar wel voor negatieve publiciteit aangezien ODRN politiek en publiek al onder een vergrootglas ligt. Daarbij gaat ODRN zelfs zover dat afspraken over het deelnemen door ODRN in de 'blow-down voorbereidingscommissie' niet worden nagekomen uit bezorgdheid voor negatieve publiciteit.

Als deze houding niet verandert dan vreest ENGIE dat de sloop helemaal niet meer kan worden afgemaakt, met alle gevolgen van dien, waaronder op termijn het gevaar van instorting van de overgebleven delen van de centrale. Dat is voor ENGIE onaanvaardbaar en zal ENGIE ook niet accepteren.

Het meest recente aangrijpingspunt voor de opstelling van ODRN is de vrees voor het vrijkomen van stof bij het neerhalen van de DeNOx installatie. Waar ODRN zich hierover bij de eerste twee blow-down events – terecht – geen zorgen om heeft gemaakt is het voorkomen van het vrijkomen van stof nu opeens een halszaak voor ODRN.

Bij elke sloop komt stof vrij. Bij de sloop van Centrale Gelderland is dat niet anders en dat zou ook niet anders zijn als de installatiedelen niet met explosieven, maar met kranen zouden worden neergehaald. Die laatste methode wordt niet toegepast omdat daaraan onaanvaardbare risico's zijn verbonden voor de werknemers ter plaatse. In beide gevallen zouden de installatiedelen met een klap op de grond belanden en zou er stof vrijkomen. Bij de sloop van een gebouw als het onderhavige is dat simpelweg niet te voorkomen. In de meest recente blow down manual heeft aannemer Brown & Mason wel laten zien hoe zij stofverspreiding zo veel mogelijk zal beperken, namelijk door – mede op aangeven van uw dienst – onder andere extra watersproeiers en 'bladder tanks' te gebruiken.

Nadat partijen het hierover eens waren is ODRN uit het niets eisen gaan stellen aan (nader onderzoek naar) de samenstelling het vlieggas in de DeNOx installatie. Vlieggas is een restproduct van steenkoolverbranding dat o.a. wordt gebruikt in de cementindustrie. Hoewel door het ter zake bevoegde Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) is vastgesteld dat aan het vrijkomen van vlieggas geen negatieve gevolgen te verwachten zijn voor mens en milieu, heeft ODRN geëist dat nader onderzoek zou worden gedaan. Vervolgens heeft ODRN dat onderzoek niet afgewacht, maar aanleiding gezien om – zonder overleg met ENGIE en/of Brown & Mason aan Rijkswaterstaat en de gemeente Nijmegen nader advies te vragen. Dat heeft o.a. tot een (concept) advies geleid van Rijkswaterstaat waarin ten op onjuiste gronden nadere maatregelen worden geadviseerd ter zake van de verspreiding van vlieggas naar het oppervlaktewater. Mijn brief hierover aan Rijkswaterstaat is als bijlage bijgevoegd; de inhoud ervan kunt u hier als herhaald en ingelast beschouwen.

Samengevat geldt dat vlieggas volgens het ECHA niet gevaarlijk is en dat die conclusie wordt bevestigd door het onderzoek dat Future Proof heeft uitgevoerd en reeds in uw bezit is. Er is dus geen enkele aanleiding om nadere maatregelen te nemen ter zake van de verspreiding van vlieggas.

ENGIE en Brown & Mason zijn dan ook niet voornemens om nog meer maatregelen te nemen tegen de verspreiding van stof dan die al met u zijn gecommuniceerd en dat kan redelijkerwijs ook niet van hen worden gevergd. De door Rijkswaterstaat gesuggereerde maatregel om de bodem af te dichten met folie is van elke realiteitszin ontbloomd, gegeven het feit dat de circa 2.000 ton zware DeNOx installatie zal worden neergehaald. De in een negatief scenario 80 kg vrijkomende vlieggas staat in geen enkele verhouding tot de tonnen vlieggas die – veilig en conform de vergunning – zijn

uitgestoten door de in werking zijnde centrale.

Voor zover uw dienst al bevoegd gezag zou zijn met betrekking tot de verspreiding van stof naar het oppervlakte- of grondwater, geldt dat het niet is toegestaan om met betrekking tot dit aspect nadere eisen te stellen bij sloop. Het specialiteitsbeginsel verzet zich daartegen. Er kan dan ook geen sprake van zijn dat nu nadere voorwaarden worden gesteld met betrekking tot het opvangen van het water dat wordt gebruikt bij de beperking van stofoverlast tijdens en na de blow-down. Uw dienst heeft nota bene al bij (bijgevoegde) brief van 19 juni 2020, naar aanleiding van door ENGIE aan u verstrekte informatie, waaronder over de aanwezigheid van vliegias, aan ENGIE bevestigd dat geen sprake is van emissies van zeer zorgwekkende stoffen naar lucht en/of water. Wij gaan ervan uit dat u Rijkswaterstaat hiervan nog niet op de hoogte heeft gesteld, maar verwachten van u dat u dat gelet op uw verantwoordelijkheid in dezen alsnog per ommegaande zult doen.

In de acceptatie van de sloopmelding d.d. 11 december 2020 heeft u geoordeeld dat de in het Bouwbesluit opgenomen voorwaarden werd voldaan met de door ENGIE en Brown & Mason ter beschikking gestelde documenten. Alleen met betrekking tot het feit dat zou worden gesloopt met explosieven is als voorwaarde gesteld dat er nog overeenstemming moest worden bereikt in de blowdown voorbereidingscommissie. Het aspect stofverspreiding hangt zoals hiervoor al toegelicht niet samen met het toepassen van explosieven en ligt dus niet aan de blow-down voorbereidingscommissie ter beoordeling voor.

Gelet op het voorgaande zal Brown & Mason de verdere blow-down events verder voorbereiden en uitvoeren conform de aangeleverde gegevens. Als ODRN ervoor kiest om verder niet deel te nemen aan de blow-down voorbereidingscommissie dan vinden ENGIE en Brown & Mason dat betreurenswaardig, maar dan betekent dat wel dat in de blow-downvoorbereidingscommissie zonder aanwezigheid van ODRN afspraken zullen worden gemaakt over het verdere sloopproces.

ENGIE en Brown & Mason roepen u dringend op om de constructieve houding die zij van ODRN gewend waren te hernemen zodat partijen in goed overleg tot verdere sloop van Centrale Gelderland wordt gekomen. Ook in het geval u daartoe niet bereid bent zullen ENGIE en Brown & Mason hun verantwoordelijkheid nemen en de sloop voortzetten. Het laten staan van de restanten van Centrale Gelderland levert veel grotere risico's op voor mens en milieu dan het op een verantwoorde manier slopen van de resterende installatiedelen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie graag een afschrift van uw communicatie met Rijkswaterstaat over uw brief van 19 juni 2020 tegemoet.

5.1.2e
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Dirkzwager N.V.

5.1.2e