

### Technische Vragen OBP:

1. "Ervaringen van gemeenten wijzen erop dat de bescherming die de Omgevingsverordening Gelderland aan oude bosgroeiplaatsen biedt, complicerend kan zijn voor gewenste ruimtelijke ontwikkelingen." Dit is een citaat uit de statenbrief. Kan expliciet gemaakt worden hoe vaak en in welke gemeenten dit speelt of heeft gespeeld? M.a.w. kan er een overzicht worden gegeven van de plannen die in de afgelopen periode zijn ontwikkeld die gecompliceerd werden door OBP's buiten het GNN /Natura2000 en hoe die complicaties zijn opgelost?
2. De kaartlaag obp's in de Omgevingsvisie blijft gelijk, terwijl het beschermingsregime voor 1700 ha wordt opgeheven. Wat is de betekenis van het ongewijzigd voortbestaan van de huidige kaart obp's qua toetsing bij een maatschappelijk initiatief?

De huidige kaart met oude bosgroeiplaatsen is een indicatieve kaart die een handvat en rechtszekerheid geeft aan initiatiefnemers of er sprake is van een mogelijke oude bosgroeiplaats. Het aanwezig zijn van de oude bosgroeiplaats op de kaart is één van de voorwaarden voor het van toepassing zijn van het beschermingsregime van oude bosgroeiplaatsen. Dit betekent echter niet dat alle houtopstanden op deze kaart beschermd zijn, namelijk als een initiatiefnemer kan aantonen dat als het landgebruik sinds 1832 niet zonder onderbrekingen uit bos heeft bestaan, of als afdeling 11.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving niet van toepassing is dan geldt ook het beschermingsregime voor oude bosgroeiplaatsen niet op deze locatie.

Met de introductie van de nieuwe criteria kunnen houtopstanden die op de kaart voorkomen, alsnog geen bescherming als oude bosgroeiplaats hebben.

3. Wat is de status van het Borgman rapport "Analyse oude bosgroeiplaatsen provincie Gelderland"? Deze analyse is gemaakt op verzoek van de Provincie, maar komt nergens terug in de Statenbrief. De kwalificaties, cijfers en percentages zoals die benoemd zijn in het Borgman rapport, komen ook niet overeen met wat er in de Statenbrief staat.
4. Borgmans analyse is op basis van een boomkroonanalyse. Zowel ambtelijk als wetenschappelijk (zoals WUR) wordt gesteld dat alleen een veldonderzoek ter plekke uitsluitend kan geven over de hoge danwel lage waarde van een obp. Gesteld dat in het voorgestelde nieuwe regime het veldonderzoek als toets hoge/lage waarde zou worden toegepast: Hoe zou stapsgewijs en in de tijd een procedure

verlopen om de waarde van een obp met een veldonderzoek te toetsen in voorkomend geval van een maatschappelijk initiatief?

5. Klopt het dat via de huidige systematiek het in principe denkbaar is om met een beroep op een maatschappelijk belang een ontheffing te verlenen voor herplantplicht op een andere locatie in geval van lage waarde en in ogenschouw genomen dat er een wensen en bedenkingen procedure is?

Dat klopt. Het is op basis van artikel 1.4 van de omgevingsverordening mogelijk om af te wijken van het verbod voor herplantplicht op een andere locatie voor beschermde oude bosgroeiplaatsen (7.27 Ogv). Artikel 1.4 Ogv is een algemene afwijkingsbepaling die voor meer dan enkel oude bosgroeiplaatsen geldt. Afwijken kan voor zover er:

- a. gelet op het belang dat die regel beoogt te beschermen, leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard; of
- b. in een specifiek geval niet toereikend is voor of in de weg staat aan het bereiken van het oogmerk waarmee die regel is gesteld.

Indien er op basis van artikel 1.4 wordt afgeweken van de omgevingsverordening dan moet toepassing gegeven worden aan de wensen en bedenkingen procedure

6. in artikel 11.116 van het Bal wordt een specifieke zorgplicht geformuleerd op grond van artikel 4.3 van de Omgevingswet. Uit de Nota van Toelichting bij het Aanvullingsbesluit Natuur kan worden afgeleid dat het uitgangspunt van deze specifieke zorgplicht is dat burgers, ondernemers en overheden alle activiteiten achterwege laten die nadelige gevolgen kunnen hebben in het licht van de in artikel 11.112 van het Bal bedoelde belangen (natuurbescherming, instandhouding areaal houtopstanden in Nederland, bescherming landschappelijke waarden). In het juridisch advies wordt gesteld dat dit echter niet verplicht tot het instellen van een beschermingsregime. Als dit zo is, hoe wordt dan inhoud gegeven aan die specifieke zorgplicht ten aanzien van oude bosgroeiplaatsen buiten GNN/N2000? Dit wordt niet duidelijk uit de Statenbrief.

7. In het juridisch advies wordt tot slot geconcludeerd dat het vernietigen van habitattypen buiten GNN/N2000 er toe kan leiden dat er later zwaardere herstelmaatregelen moeten worden genomen om te voldoen aan de NHV. Hoe kan er met de voorgestelde wijzigingen in

Mijn eigen mening, niet voor de beantwoording:  
Standaard afwijken op basis van de algemene afwijkingsgrond lijkt mij niet wenselijk, het biedt rechtszekerheid om een specifieke regel voor geven op te nemen, anders bestaat de kans op willekeur

5.1.2e

Ik denk dat VTH hier concrete voorbeelden van kan geven. De strekking van de zorgplicht zal hier zijn om te voorkomen dat je het vellen van de houtopstanden op dusdanige wijze uitvoert dat je zo min mogelijk schade veroorzaakt in de omgeving. Ik kan met voorstellen dat dit een bepaalde zaai- of zaaiwijze kan betekenen.

5.1.2e

het beleid toch gezorgd worden dat er geen kwalificerende habitattypen en vogelrichtlijn locaties verloren gaan?

Kwalificerende habitattypen en waarden beschermd door de vogelrichtlijn kunnen zich enkel voordoen binnen aangewezen Natura 2000-gebieden. Buiten Natura 2000-gebieden geldt de bescherming op grond van de HRL en VRL niet. De voorgestelde criteria zien enkel op locaties buiten Natura 2000-gebieden (en GNN) en hier bestaat dus geen risico dat die verloren gaan.

Silvia van Amerongen, GroenLinks Gelderland  
Jan Pieter Vermeulen, PvdA

Dit is misschien een beetje een 'flauw' strikt juridisch antwoord. De HRL en VRL gelden inbeginsel alleen voor beschermde waarden binnen N2000.

Ze bedoelen natuurlijk als dezelfde habitattypen voorkomen buiten N2000. In dat geval zijn ze niet beschermd op grond van de HRL en VRL. Maar mogelijk moeten wel maatregelen genomen worden op grond van de Natuurherstelverordening als het habitatype op bijlage I staat. Ook afhankelijk van de inhoud van het Natuurherstelplan van het Rijk zal de herstelopgave mogelijk groter zijn als deze nu verlopen is.

Even afwegen of we dit antwoord nog verder willen uitbreiden met bovenstaande info

5.1.2e