

Sent: Tue 1/13/2026 2:41:05 PM

buiten verzoek

---

**Van:** Zoet, Harold <h.zoet@gelderland.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 januari 2025 09:46  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@bart.nl>  
**Onderwerp:** Re: motie

Zou jij in plaats van hoge, hogere waarde van willen maken

Met vriendelijke groet,  
Harold Zoet  
Gedeputeerde Natuur, Landbouw en Stikstof  
5.1.2e | [h.zoet@gelderland.nl](mailto:h.zoet@gelderland.nl) | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** Wednesday, January 29, 2025 9:03:18 AM  
**Aan:** Zoet, Harold  
**Onderwerp:** Re: motie  
Ha Harold,

Dank. Ik heb de motie aangepast. Ik ga ervan uit dat daarmee Nunspeet en Wageningen zijn geregeld, maar dat Putten erbuiten valt. Daar is geen sprake van weinig natuurwaarde.  
Gr. 5.1.2e

Op 29 jan 2025, om 08:46 heeft Zoet, Harold het volgende geschreven:

Goedemorgen 5.1.2e,

De ambtenaren gaven aan dat van de 2000 HA 1600 HA van weinig waarde is en 400 van hogere waarde. Wanneer je nu deze knip in de motie kunt maken kunnen wij mooi in het midden uit komen en toch voor vlot bij noodzakelijke projecten aan de slag gaan. 10 ecologen 10 meningen 10 x vertraging

Met vriendelijke groet,  
Harold Zoet  
Gedeputeerde Natuur, Landbouw en Stikstof  
5.1.2e | [h.zoet@gelderland.nl](mailto:h.zoet@gelderland.nl) | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** Tuesday, January 28, 2025 10:32:25 PM  
**Aan:** Zoet, Harold  
**Onderwerp:** Re: motie  
5.1.2e,

Met dat grote aantal ecologen binnen de provincie moet dat lukken.

De toelichting (art 7.27 Omgevingsverordening) hebben we recent vastgesteld. Een pagina over het belang van oude bosgroeiplaatsen. Dan houd je het bij de rechter niet droog als je met een generieke maatregel deze natuur -van lage tot hoge natuurwaarde- de bescherming ontnemt.

De keuze is:

- maatwerk weinig natuurwaarde/beperkte omvang (zie eerste motie)
- generieke maatregel mbt weinig natuurwaarde (zie tweede motie)

Deze maatregelen zullen wel stand houden omdat het duidelijk is dat hier de vraag gerechtvaardigd is op dit nog wel "natuur" is.

Een bestuursrechtjurist met een ecoloog moeten hier uit komen. Succes!

Gr. **5.1.2e**

Op 28 jan 2025, om 22:00 heeft Zoet, Harold het volgende geschreven:

Dag **5.1.2e**,

Dank voor het delen. Kwa dictum blijven wij in de zelfde verdragende factor zitten. Wie en wanneer bepaald of de oude bosgronden van waarde zijn of mindere waarde. Welke toetsings kaders. Voorbeelden van projecten die door deze constructie zijn vertraagd is o.a. Wageningen en Nunspeet.

In totaal hebben wij 22000 Ha oude bosgronden. 10 % hiervan ligt buiten GNN en Natura 2000. Van deze 10 % is de afgelopen tijd 0,15 Ha omgezet naar een andere bestemming.

De bosgronden blijven nog steeds beschermd door een kapvergunning en bij snoeien e.d. door ecologische rapporten e.d.

Wij zouden heel graag buiten GNN en natura 2000 sneller kunnen doorpakken wanneer er een urgente maatschappelijke vraag ligt. Door eerst het onderzoek te moeten blijven doen kan het sterk vertragend blijven werken met als voorbeeld Wageningen en Nunspeet. Wij van GS hopen van harte dat jij de ruimte wilt blijven geven voor deze ontwikkelingen ook wanneer er discussie ontstaat over de waarde. De 20.000 Ha binnen natura2000 en GNN blijft uitermate beschermd. Daarnaast zullen wij in groot maatschappelijk belang aanspraak maken op de oude bosgronden buiten GNN en Natura2000,

[Outlook voor iOS](#) downloaden

---

**Van:** **5.1.2e**

**Verzonden:** Tuesday, January 28, 2025 9:45:39 PM

**Aan:** Zoet, Harold

**Onderwerp:** motie

**5.1.2e**,

Graag stuur ik je de aangepaste motie. Dit is een generieke motie, de eerdere was meer specifiek (maatwerk) van karakter. Bijgaande motie sluit aan bij het coalitieakkoord.

Gr. **5.1.2e**

