Memorandum

ODRN
Vergunningverlening 2

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Aan
ODRN
5.1.2e

Datum
26 oktober 2017

Opgesteld door, telefoonnummer
5.1.2e

Onderwerp
Bodemadvies zienswijze door Gemeente West Maas en Waal

Inleiding

Door de gemeente West Maas en Waal is zienswijze ingediend op een ontwerpbeschikking voor het wijziging van de grondwatermonitoring voor Kaliwaal/K3Delta (21 augustus 2017).

Hieronder wordt puntsgewijs ingegaan op de zienswijze.

1. **De locatie ligt ter hoogte van de woonkern Boven-Leeuwen in onze gemeente West Maas en Waal. Van eventuele nadelige effecten (gevolgschade) van verspreiding van verontreinigde stoffen vanuit de zwaar verontreinigde baggerspecie zullen wij en onze inwoners de gevolgen ondervinden.**

Wij en de provincie Gelderland delen uw zorgen met betrekking tot de bewoners in de omgeving van de stortlocatie. Dat is ook de reden dat het nieuwe monitoringsplan kritisch is beoordeeld en op ons verzoek meerdere keren is aangepast door de aanvrager om tot een goede afperking van de risico's te komen.

2. **Het voorgenomen besluit verwijst naar het monitoringsplan van Sweco. In dit voorstel wordt niet gesproken over een halvering van het aantal peilbuizen. Dit komt wel naar voren in het verzoek van K3Delta (in hun bijgevoegde brief). Het risico na het eventueel halveren van het aantal peilbuizen is dus niet geverifieerd door een onafhankelijk bureau. Daarmee is dus ook niet gefundeerd dat dit geen risico oplevert.**

De begeleidende brief van K3Delta van 22 augustus 2016 geeft niet het monitoringsplan weer waarmee wij instemmen. Naar aanleiding van onze beoordeling is het aanvankelijke plan meerdere keren aangepast. Daarbij is o.a. een geohydrologisch onderzoek uitgevoerd om de richting van de grondwaterstromingen en de snelheid van de grondwaterstromen in de ondergrond in beeld te brengen.

Ook de provincie Gelderland is in dit proces om advies gevraagd omdat zij na sluiting van de stortlocatie beheerder van de locatie worden.

De brief van K3Delta geeft niet het monitoringsplan weer en is ook niet opgenomen in het gewijzigde vergunningvoorschrift. In het voorschrift wordt uitsluitend verwezen naar het

monitoringsplan van 8 februari 2017. Daarin is geen sprake van halvering van het aantal monitoringspeilbuizen.

3. **In de brief van K3Delta wordt gesproken over het enkel bemonsteren van de peilbuizen met een oneven nummer. Ook dit is niet opgenomen in het voorstel van Sweco. De oneven nummers zijn minder dan de even nummers. Wordt hier niet teveel vanuit kostenoverwegingen een besluit genomen? De even nummers liggen juist meer rondom bebouwd gebied en verlagen dus eventuele risico's.**

Zoals bij de beantwoording van de vorige vraag wordt vermeld, heeft de begeleidende brief van K3Delta geen status. In het gewijzigde voorschrift wordt uitsluitend verwezen naar het monitoringsplan van 8 februari 2017.

De kosten zijn niet leidend geweest bij het aanpassen van het grondwatermonitoringsplan. Uit geohydrologisch onderzoek is gebleken dat de verspreiding van het grondwater, en dus ook van eventuele verontreiniging, langzamer gaat dan aanvankelijk is aangenomen. Daarom kan worden ingestemd met een lagere monitoringsfrequentie.

4. **De controlemetingen worden eveneens versoepeld om deze aan te laten sluiten met de basismonitoring. Dit wordt eveneens niet onderbouwd. Een controlemeting eens per 5 jaar geeft juist een tussenwaarde tussen de 2e en 3e meetronde en dus meer grip in geval van calamiteiten.**

De controlemonitoring houdt in dat de grondwatermonsters op een uitgebreider pakket worden onderzocht. Hiermee wordt gecontroleerd of het of het pakket TM nog toereikend is of dat dit moet worden aangepast (uitgebreid).

In de huidige situatie worden de basismonitoring en controlemonitoring onvermijdelijk gecombineerd doordat de basismonitoring jaarlijks wordt uitgevoerd. Nu de basismonitoring tweejaarlijks wordt uitgevoerd zien wij geen redenen om een gecombineerde uitvoering niet toe te laten. Dit zou namelijk betekenen dat bij een controlebemonstering van eens per vijf jaar, om de tien jaar toch jaarlijks wordt gemonitord (drie jaar achter elkaar). Daardoor wordt vaker onderzocht dan noodzakelijk doordat de basis- en controlemonitoring niet kunnen worden gecombineerd.

Vervolgvel
2

In onderstaand schema is het verschil weergegeven tussen de twee manieren van monitoren:

	Monitoringplan Sweco			Voorstel West Maas en Waal		
Jaar	Basis-monitoring	Controle-monitoring	Jaar met monitoring	Basis-monitoring	Controle-monitoring	Jaar met monitoring
1						
2	X		X	X		X
3						
4	X		X	X		X
5					X	X
6	X	X	X	X		X
7						
8	X		X	X		X
9						
10	X		X	X	X	X
11						
12	X	X	X	X		X
13						
14	X		X	X		X
15					X	X
16	X		X	X		X
17						
18	X	X	X	X		X
19						
20	X		X	X	X	X

5. De ambtshalve aanpassing van voorschrift A 5.1.2. kan helemaal geen instemming vinden bij onze gemeente omdat het elke mogelijkheid tot een zienswijze ontneemt. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van dit voorschrift eenzijdig instemmen met een eventuele verdere versoepeling van de meetfrequentie dan wel de invulling van de monitoring op basis van kwaliteit of methodiek. Een mogelijke aanpassing van het monitoringsregime moet via de wettelijke wegen van de vergunningverlening verlopen.

Als het klopt dat bij toekomstige wijziging van het grondwatermonitoringsplan moet dat m.i. worden gewijzigd. Bij dit gevoelige dossier is het niet wenselijk dat belamghebbenden op deze wijze worden gepasseerd.

5.1.2e heeft aangegeven dit na te vragen bij een jurist.