

To: 5.1.2e [ 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [ 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e,  
5.1.2e [ 5.1.2e @gelderland.nl]  
From: 5.1 5.1.2e  
Sent: Wed 7/9/2025 8:37:34 AM  
Subject: RE: Oude bosgroeiplaatsen: terugkoppeling GS  
Received: Wed 7/9/2025 8:37:39 AM

Hoi 5.1.2e,

Hieronder in het rood mijn gedachten over de punten uit de GS vergadering.

Vanmorgen de GS bijeenkomst bijgewoond en 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e gesproken (5.1.2e was daarbij). 5.1.2e en 5.1.2e spreken elkaar om te bedenken hoe verder. Ook wij mogen hier over nadenken. Helder is dat er een tweedeling is; een deel van GS dat onderbouwde criteria wil op basis waarvan gemeenten OBG kunnen beoordelen en een deel dat pragmatische criteria wil. Deze laatste kunnen we vanuit de ecologie niet onderbouwen.

Vooralsnog zie ik ook niet dat dit vanuit bestuurskundige overwegingen kan daar door collega's van ruimte geen belemmering wordt gezien voor ruimtelijke ontwikkelingen. Tenslotte is er de afwijkingsmogelijkheid.

Ik ga proberen helder te krijgen hoeveel ha oude bosgroeiplaatsen van "de kaart zijn gevallen" bij de vorige wijziging van de Omgevingsverordening, door niet uit te gaan van 100 jaar maar van 1832. Deze vraag kon onze collega's van GIS tot op heden niet beantwoorden.

Als jullie nog creativiteit hebben in deze hoor ik het graag. Dinsdag ben ik weer aanwezig.

#### Samenvatting:

- Niet duidelijk is hoe deze criteria een goed onderscheid kunnen maken of het over een hoge of lage waarde gaat. Dat wordt niet beschreven. Het doel is niet om criteria op te stellen, maar gemeentes een tool te geven dit onderscheid te maken. **Helder. In theorie kunnen we deze tool maken. De discussie gaat over wat beschouwen we als hoog en laag en op basis waarvan.**
- Er werden veel vragen gesteld in het college waarom op 1 hectare zitten, niet op 5, waarom op 50 jaar, niet op 100 jaar? **De keuze voor 1 ha is een politieke keuze, die we niet ecologisch inhoudelijk kunnen onderbouwen.**
- Wensen en bedenkingen procedure wordt nu buitenspel gezet, dit was wel een expliciete afspraak met PS. Dat moet er dus wel in blijven. **Conclusie: wensen en bedenkingenprocedure handhaven.**
- Zoals het er nu instaat is er onderzoek nodig ( dat slaat vooral op punt 4). **Dat klopt om de daadwerkelijke waarden van een oude bosgroeiplaats vast te stellen is veldonderzoek nodig.**
- De link tussen criteria en belang ontbreekt dus. **Helder**
- Besluit: punt 4 eruit halen, dus 3 criteria overhouden. Geef dan aan, als dit de onderscheidende criteria zijn, waarom dit van meerwaarde is voor de bodem. **Dit is vanuit de ecologische inhoud niet mogelijk. Criteria 1 t/m 3 zijn ecologisch niet te onderbouwen.**
- Harold noemde een rapport/onderzoek dat er zou liggen; if so, verwijs hier dan naar. Verwijs dus naar het rapport waarop het gebaseerd is. En als deze niet uit het rapport voortkomen moet het getoetst worden of dat kanmag en het hele stuk daarop aangepast worden. Is er afwijkingsbevoegdheid. **Het onderzoek dat er ligt onderbouwd enkel het 4<sup>e</sup> criterium. GS hebben de mogelijkheid om af te wijken.**

Bij het laatste punt ontstond veel verwarring. Ook over opmerkingen van Harold om er dan bij criterium 3 50 jaar van te maken ipv 10.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 2e

5.1.2e

5.1.2e | sms or whatsapp 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

Werkdagen tot 15.00uur: maandag | dinsdag | woensdag | vrijdag

≡ provincie

Gelderland

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 16:42

Aan: 5.1.2e 2e

Onderwerp: RE: Oude bosgroeiplaatsen: terugkoppeling GS

5.1.2e

Vanochtend stond inderdaad het stuk B10 – Oude bosgroeiplaatsen buiten GNN op de agenda. Deze is aangehouden.

#### Samenvatting:

- Niet duidelijk is hoe deze criteria een goed onderscheid kunnen maken of het over een hoge of lage waarde gaat. Dat wordt niet beschreven. Het doel is niet om criteria op te stellen, maar gemeentes een tool te geven dit onderscheid te maken.
- Er werden veel vragen gesteld in het college waarom op 1 hectare zitten, niet op 5, waarom op 50 jaar, niet op 100 jaar?

- Wensen en bedenkingen procedure wordt nu buitenspel gezet, dit was wel een expliciete afspraak met PS. Dat moet er dus wel in blijven.
- Zoals het er nu instaat is er onderzoek nodig ( dat slaat vooral op punt 4).
- De link tussen criteria en belang ontbreekt dus.
- Besluit: punt 4 eruit halen, dus 3 criteria overhouden. Geef dan aan, als dit de onderscheidende criteria zijn, waarom dit van meerwaarde is voor de bodem.
- Harold noemde een rapport/onderzoek dat er zou liggen; if so, verwijs hier dan naar. Verwijs dus naar het rapport waarop het gebaseerd is. En als deze niet uit het rapport voortkomen moet het getoetst worden of dat kanmag en het hele stuk daarop aangepast worden. Is er afwijkingsbevoegdheid.

Bij het laatste punt ontstond veel verwarring. Ook over opmerkingen van Harold om er dan bij criterium 3 50 jaar van te maken ipv 10.

Daarom besloten is zaken uit te zoeken en te verhelderen en daarom is dit stuk aangehouden.

Prima om het morgen nog even aan jullie toe te lichten. Disclaimer: ik zit niet in de inhoud en met 50 agendapunten noteer ik zoveel mogelijk maar dat is niet onfeilbaar \*\*

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

*Adviseur bestuur en organisatie*

Team Advies, Bestuur en Directie

5.1.2e

5.1.2e

@ gelderland.nl

[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

Werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

≡ provincie

**Gelderland**

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 5.1. 5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl >

**Verzonden:** dinsdag 8 juli 2025 16:14

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** Oude bosgroeiplaatsen: terugkoppeling GS

**Tijd:** woensdag 9 juli 2025 10:00-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** N-2-232 Overlegruimte Klein

5.1.2e

Zonet begreep ik van 5.1.2e dat het GS voorstel oude bosgroeiplaatsen is aangehouden. Dat er veel vragen en opmerkingen zijn. Graag zou ik morgen met jou even scherp krijgen wat deze precies zijn. Dit om onze nieuwe opdracht helder te krijgen.

Groetjes

5.1.2e