

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC135/Zw.Waa

Uw kenmerk: 2016-011638

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Waardhuizen 4, 4287 LS Waardhuizen**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC136/Zw.Mac

Uw kenmerk: 2016-008265

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Hoogoordstraat 18, 5367 ND Macharen.**

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC137/Zw.Put

Uw kenmerk: 2016-000244

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Haarweg 1, 3882 LG Putten**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC138/Zw.Wil

Uw kenmerk: 2016-009807

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Oud Lochemseweg 40, 6384 DG Wilp**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Het verspreiden

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC139/Zw.Bel

Uw kenmerk: 2016-009819

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Eibergseweg 15, 7156 NR Beltrum**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC140/Zw.Laa

Uw kenmerk: 2016-008526

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij Lierderholthuisweg 71, 8055 PK Laag Zuthem.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindernet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC141/Z.w.Kla

Uw kenmerk: 2016-009930

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Krommedijk 15, 7381 BT Klarenbeek**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC142/Zw.Zel

Uw kenmerk: 2016-010098

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij Slangenburgerweg 2, 7021 JK Zelhem.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC143/Zw.Bee

Uw kenmerk: 2016-008709

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Deelhorstweg 3, 7037 CR Beek**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC144/Zw.Leu

Uw kenmerk: 2015-016440

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Leusbroekerweg 29, 3831 JZ Leusden**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurstypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC145/Zw.Ren

Uw kenmerk: 2016-011802

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij Hopeseweg 25, 3927 CS Renswoude.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC146/Zw.Zel

Uw kenmerk: 2015-009241

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Slangenburgerweg 7, 7021 JK Zelhem**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC147/Zw.Lun

Uw kenmerk: 2016-010369

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Scharrenburgersteeg 39, 6741LS Lunteren**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC148/Zw.Erm

Uw kenmerk: 2016-010347

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Riebroekseweg 27, 3853PB Ermelo**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC149/Zw.Ben

Uw kenmerk: 2016-003271

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Dijkgraaf 9, 6721 NJ Bennekom**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC150/Zw.Put

Uw kenmerk: 2015-004964

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Beulekampersteeg 31, 3882 LJ Putten**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindernet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC151/Zw.Ede

Uw kenmerk: 2016-010454

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Onderweg 4, 6744 WD Ederveen**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC152/Zw.Gro

Uw kenmerk: 2013-002183

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Oude Winterswijkseweg 46, 7141 HE Groenlo**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurstypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC153/Zw.Ber
Uw kenmerk: 2016-010271
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Veldweg 6, 5318 LD Bern.**

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurstypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC154/Zw.Wij

Uw kenmerk: 5.1.2e

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Boerlestraat 2, 8131 SX Wijhe**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurstypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC155/Zw.Har

Uw kenmerk: 2016-008022

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Stephensonstraat ong., 3846 Harderwijk.**

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtpekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentietiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC156/Zw.Vaa

Uw kenmerk: 2016-010486

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Kanaalweg 76, 8171 LT Vaassen**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtpekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.