

To: 5.1 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Fri 8/1/2025 8:41:51 AM
Subject: RE: Oude bosgroeiplaatsen - stukken voor p-beraad
Received: Fri 8/1/2025 8:41:00 AM

Hoi 5.1.2e,

Dat lijkt mij goed, deze juridische onderbouwing geldt in principe voor beide varianten. Tijdens het overleg zo nog even bespreken?

Van: 5.1 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 1 augustus 2025 10:23

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e

Onderwerp: RE: Oude bosgroeiplaatsen - stukken voor p-beraad

5.1.2e,

N.a.v. de onderstaande bullit van de terugkoppling uit de GS vergadering kom ik op het beeld dat er geen rapport is dat de criteria onderbouwd. Als GS wil dat er getoetst wordt of het kan/ mag is er enkel een juridische onderbouwing te geven. We kunnen dan (denk ik) de notitie zoals jij die hebt gemaakt aanvullen en daarna verwijzen. Ik heb hiertoe een opmerking in de notitie gezet:

[memo JZ bescherming oude bosgroeiplaatsen 20250624.docx](#)

- Harold noemde een rapport/onderzoek dat er zou liggen; if so, verwijs hier dan naar. Verwijs dus naar het rapport waarop het gebaseerd is. En als deze niet uit het rapport voortkomen moet het getoetst worden of dat kan mag en het hele stuk daarop aangepast worden. **Er is geen rapport waarop de pragmatische criteria gebaseerd zijn. Toetsing van deze criteria?**

Deel jij deze gedachte?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e .2e

5.1.2e

5.1.2e

| sms of whatsapp

5.1.2e

5.1.2e

@gelderland.nl | www.gelderland.nl

Werkdagen tot 15.00uur: maandag | dinsdag | woensdag | vrijdag

≡ provincie

Gelderland

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Verzonden: vrijdag 1 augustus 2025 08:59

Aan: 5.1 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Oude bosgroeiplaatsen - stukken voor p-beraad

Hoi 5.1.2e,

Ik ga er nu mee aan de slag!

Van: 5.1 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 30 juli 2025 14:16

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Onderwerp: Oude bosgroeiplaatsen - stukken voor p-beraad

5.1.2e,

Ik heb een te aanzet gedaan voor een notitie voor het p-beraad van Harold Zoet. Willen jullie collegiaal met mij meedenken met de gehele inhoud om tot een goed en zo kort mogelijk stuk te komen? Er staat één juridische vraag in.

[Notitie HZ.docx](#)

Ga ik aan de slag met het maken van aangepast GS voorstel. Lukt dit uiterlijk vrijdag zodat het daarna naar mijn manager kan - hij kan meedenken in deze?

Hieronder nog even de terugkoppeling van de regie kamer uit de GS vergadering van 8 juli, met in het rood de conclusies van mijn kant. En de door mij manager aangegeven koers.

Samenvatting - GS vergadering 8 juli:

- Niet duidelijk is hoe deze criteria een goed onderscheid kunnen maken of het over een hoge of lage waarde gaat. Dat wordt niet beschreven. Het doel is niet om criteria op te stellen, maar gemeentes een tool te geven dit onderscheid te maken. **Dit leidt tot de bevinding dat er twee varianten zijn.**
- Er werden veel vragen gesteld in het college waarom op 1 hectare zitten, niet op 5, waarom op 50 jaar, niet op 100 jaar? **Dit is ingegeven om het aantal te beschermen ha oude bosgroeiplaatsen te verkleinen.**

- Wensen en bedenkingen procedure wordt nu buitenspel gezet, dit was wel een expliciete afspraak met PS. Dat moet er dus wel in blijven. **Deze houden we er bij het volgende GS voorstel erin.**
- Zoals het er nu instaat is er onderzoek nodig (dat slaat vooral op punt 4). **Door punt 4 is er locatie specifiek veldonderzoek nodig. De overige punten kunnen worden ingevuld door het uitvoeren van locatie specifiek bureau onderzoek.**
- De link tussen criteria en belang ontbreekt dus. **Helder**
- Besluit: punt 4 eruit halen, dus 3 criteria overhouden. Geef dan aan, als dit de onderscheidende criteria zijn, waarom dit van meerwaarde is voor de bodem. **Criteria 3 is eruit gelaten. De meerwaarde voor de bodem is niet meer gedegen te onderbouwen met deze zeer uitgeholde criteria.**
- Harold noemde een rapport/onderzoek dat er zou liggen; if so, verwijs hier dan naar. Verwijs dus naar het rapport waarop het gebaseerd is. En als deze niet uit het rapport voortkomen moet het getoetst worden of dat kan mag en het hele stuk daarop aangepast worden. **Er is geen rapport waarop de pragmatische criteria gebaseerd zijn. Toetsing van deze criteria?**
- Is er afwijkingsbevoegdheid. **Ja die is er.**

Bij het laatste punt ontstond veel verwarring. Ook over opmerkingen van Harold om er dan bij criterium 3 50 jaar van te maken ipv 10.

Koers vanuit management

Voorstel is om in het eerstvolgende P-beraad met Harold het volgende te agenderen:

- Een korte notitie waarin we constateren dat er twee lijnen zijn binnen GS. Lijn een: pragmatische ingegeven vanuit het algemeen belang om projecten zo min mogelijk te beperken en een lijn vanuit om vanuit een goede onderbouwing te kijken welke bosgroeiplaatsen onvoldoende meerwaarde hebben.
- Voor beide varianten nog een keer de voor en nadelen op een rij zetten.
- Aangeven dat de voorkeursvariant de pragmatische invulling is.
- En aan GS om en besluit vragen.

Wat mij betreft agenderen we deze korte notitie (wat mij betreft een opleg notitie van het oorspronkelijke stuk) voor het eerstkomende P-beraad. Zou je die notitie willen opstellen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e .2e

5.1.2e

5.1.2e

| sms of whatsapp

5.1.2e

5.1.2e

@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

Werkdagen tot 15.00uur: maandag | dinsdag | woensdag | vrijdag

≡ provincie
Gelderland