

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC157/Zw.Lun
Uw kenmerk: 2016-010516
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Hoge Valkseweg 84, 6741 GN Lunteren**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC158/Zw.Bar

Uw kenmerk: 2016-010549

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Bielderweg 1, 3772 VM Barneveld**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC159/Zw.Sch

Uw kenmerk: 2016-010451

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij Willibrordusweg 9, 5374 NE Schaijk.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtpekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC160/Zw.Lun
Uw kenmerk: 2016-012391
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Klomperweg 94, 6741 PJ Lunteren**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitiesniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderniswet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC161/Z.w.Erl

Uw kenmerk: 2016-010258

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Struikenweg 7, 6577 JJ Erlecom**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC162/Zw.Wij

Uw kenmerk: 5.1.2e

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Boerlestraat 2, 8131 SX Wijhe**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC163/Zw.Sch

Uw kenmerk: 2016-010451

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Willibrordusweg 9, 5374 NE Schaijk**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC164/Zw.Ens

Uw kenmerk: 2016-002410

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Hoevenseweg 3, 4147 JB Enspijk**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindernet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC165/Zw.Har
Uw kenmerk: 2014-000526
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Edeseweg 117, 6732 DA Harskamp**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurstypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC166/Zw.Har

Uw kenmerk: 2013-014584

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Kraatsweg 86, 6732 EW Harskamp**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC167/Zw.Lun

Uw kenmerk: 2016-010833

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Smalsteeg 2, 6741 NM Lunteren**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC168/Zw.Har
Uw kenmerk: 2016-010843
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Braeckweg 2, 6732GA Harskamp**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC169/Zw.Ett

Uw kenmerk: 2016-012449

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Oude IJsselweg 29, Etten**

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC170/Zw.Baa

Uw kenmerk: 2016-012625

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Schooldijk 4, 7223 KM Baak**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC171/Z.w.Doe

Uw kenmerk: 2016-010774

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **IJzevoordseweg 38 & 38a, 7007 HX Doetinchem**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurstypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC172/Zw.Dro
Uw kenmerk: 2016-011135
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Oudebosweg 32, 8251RE Dronten**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurstypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC173/Zw.Udd

Uw kenmerk: 2016-011003

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Uddelerveen 91, 3888 ML Uddel.**

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC174/Zw.Har

Uw kenmerk: 2016-012831

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Laarweg 29B, 6732 DG Harskamp**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC175/Zw.Ste

Uw kenmerk: 2015-005328

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Oversteeg 45, 6994 AS De Steeg**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC176/Zw.Hal
Uw kenmerk: 2016-012746
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij 't Zaaibroek 5, 6965 BP Hall.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurstypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC178/Zw.Doo

Uw kenmerk: 2016-012715

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Norelsweg 1 + 1A + 1B, 8085 SX Doornspijk**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC179/Zw.Hen

Uw kenmerk: 2016-013001

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Steenderenseweg 23, 7255 KC Hengelo**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC180/Zw.Aal

Uw kenmerk: 2016-009582

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Vragenderweg 4a, 7121 RE Aalten**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC181/Zw.Vra
Uw kenmerk: 2016-010635
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Weijzenborgerdijk 59, 7134 NK Vragender**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning
Mijn kenmerk: AC182/Zw.Bor
Uw kenmerk: 2016-009814
Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Beijershorstdijk 2-4, 7271 NW Borculo**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambiteniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hindervet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurstypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC183/Zw.Hom

Uw kenmerk: 2016-008022

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Homoetsestraat 27, 6676 LA Homoet**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtipekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

per e-mail: post@gelderland.nl

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning

Mijn kenmerk: AC184/Zw.Lun

Uw kenmerk: 2016-011132

Den Haag, 25 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen worden zienswijzen ingediend bij het ontwerpbesluit tot vergunningverlening krachtens artikel 16 en / of 19d Natuurbeschermingswet voor de veehouderij **Heuvelseweg 10-12, 6741 CK Lunteren**.

Zienswijzen

U bent bekend met het standpunt dat uw vergunningbeleid zich veel te sterk richt op de bedrijfsbelangen van de veehouderij en de natuurwaarden daaraan ondergeschikt stelt. Het is u genoegzaam bekend dat Nederland de hoogste veedichtheid in Europa heeft, en de daarmee gepaard gaande ammoniakdeposities in een groot aantal gevallen meervoudig de kritische waarden overschrijden. Daaruit volgt dat een krimp van de veestapel - anders dan nu het geval is - alsnog serieus op de politieke agenda dient te komen, het vergunningbeleid voor het nagenoeg gelijk blijven van de bedrijfsdeposities een beslist onvoldoende beleidsambitieniveau moet heten, laat staan dat een depositietoename op bedrijfsniveau kan worden toegestaan. En: onbegrijpelijk is dat tot op heden voor onbepaalde tijd traditionele melkveestallen worden vergund, zonder ook binnen afzienbare termijn een wezenlijke reductieverplichting wordt gesteld.

Het vergunningenbeleid blijkt op meerdere punten ondeugdelijk.

- De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
- U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
- De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.
- De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
- In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.
- Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Uw ontwerpvergunningbesluit voldoet niet aan de te stellen eisen. Op basis van onvoldoende onderzoek stelt u dat de toename van depositiewaarden toelaatbaar zijn. De betrokken depositiewaarden zijn ook onjuist vastgesteld. U wordt verzocht het besluit niet in beoogde vorm te verlenen.

Hoogachtend,

5.1.2e