

To: 5.1.2e | 5.1.2e | @gelderland.nl; 5.1. 5.1.2e | 5.1.2e | @gelderland.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @gelderland.nl]
Cc: 5.1.2e | 2€ 5.1.2e | 5.1.2e | @gelderland.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @gelderland.nl; 5.1.2e |
5.1.2e | 5.1.2e | @gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 1/7/2025 11:22:17 AM
Subject: RE: Groenlinks en de PvdArbeid vragen oude bosgroeiplaatsen
Received: Tue 1/7/2025 11:22:22 AM

Goedemorgen 5.1.2e,

Fijn dat deze partijen vragen stellen over Oude Bosgroeiplaatsen, want naar mijn idee kan er geen juiste afweging gemaakt worden zonder kennis en inhoudelijke expertise. Hierbij mijn beantwoording van de vragen:

1. Hoe verhoudt de voorgestelde wijziging zich tot de Verordening (EU) 2024/1991 inzake natuurherstel, die van ons vraagt om beleid te ontwikkelen voor het beschermen van habitats en natuurwaarden buiten Natura 2000? **Het tenietdoen van de bescherming van oude bosgroeiplaatsen gaat rechtstreeks in tegen de opgave voor natuurherstel. 2021 – 2030 is uitgeroepen tot UN Decade on Ecosystem Restoration. We zitten daar nu middenin. Het belang van de eeuwenoude schimmelnetswerken onder oude bosgroeiplaatsen wordt zwaar onderschat. Als wetenschappers komen we er nu pas achter hoe belangrijk die zijn voor de vitaliteit van bossen en ecosystemen. Deze schimmelnetswerken hebben eeuwen nodig om te ontwikkelen en kunnen daarmee gezien worden als een van de laatste oorspronkelijke natuurlijke onderdelen die we nog hebben in Nederland. De verordening wijzigen waardoor oude bosgroeiplaatsen verloren kunnen gaan, gaat in tegen internationale doelstellingen voor het behoud van ecosystemen en natuurherstel.**
2. Op welke wijze beschikt de provincie momenteel over kennis van aanwezige natuurwaarden op de aangewezen locaties van de oude bosgronden buiten GNN en van wanneer dateren die? **Op basis van oude kaartlagen weten we alleen of iets een oude bosgroeiplaats betreft. We kunnen terugkijken tot begin vorige eeuw. Als er sinds toen onafgebroken bos heeft gestaan, is het bestempeld tot oude bosgroeiplaats. We moeten daarbij niet vergeten dat deze oude bosgroeiplaatsen nog veel ouder kunnen zijn! Wij kijken terug tot begin vorige eeuw, maar sommige oude bosgroeiplaatsen zijn mogelijk eeuwen oud. Dergelijke schimmelnetswerken in de bodem en de oude bomen bovengronds zijn van onschatbare waarde. Deze natuurwaarde is echter niet onderzocht en kan per locatie verschillen. Zelfs als een oude bosgroeiplaats zo op het eerste gezicht van een lagere natuurwaarde lijkt te zijn – bijvoorbeeld doordat er een aantal uitheemse boomsoorten op zijn gekomen – dan kunnen we daarmee nog niet stellen dat de oude bosgroeiplaats als geheel van lagere waarde is. De bodem kan nog steeds de eeuwenoude schimmelnetswerken bevatten die het bos en omliggende onderdelen van het ecosysteem voeden.**
3. Welke maatstaven hanteert het College om te bepalen of een locatie oude bosgroeiplaats buiten GNN van weinig of lage natuurwaarde is? **(Goede vraag; voor het beoordelen van de natuurwaarde van een oude bosgroeiplaats is zeer specifieke expertise nodig, zowel om de natuurwaarde met schimmelnetswerken in de bodem te bepalen, alsmede de ecologische waarde bovengronds. Daarbij moet niet alleen naar de specifieke locatie gekeken worden, maar naar de oude bosgroeiplaats als onderdeel van de functionele werking van het ecosysteem in dat gebied).**
4. Welke belemmeringen ziet GS om onderscheid te moeten maken tussen enerzijds locaties met weinig of lage waarde en anderzijds locaties met midden of hoge natuurwaarde?
5. Welk deel van de oude bosgroeilocaties buiten het GNN valt momenteel in de ene of de andere categorie? **Dat is onbekend omdat per locatie de natuurwaarde onderzocht zou moeten worden: zowel van de bodemwerking, als van de flora (bomen, struiken) bovengrond, als van de dier- en plantensoorten die afhankelijk zijn van de oude bosgroeiplaats, als van de oude bosgroeiplaats als onderdeel binnen het ecosysteem. Gezien de onderzoek verplichting die een dergelijke wijziging van de verordening met zich meeneemt, kan ik vanuit vergunningverlening zeggen dat de omslachtigheid wat een wijziging op dit punt met zich meeneemt niet zal opwegen tegen de paar situatie per jaar die we tegenkomen waarbij men een verzoek doet om af te wijken van de herplantplicht bij een oude bosgroeiplaats. (Het gaat om 1 a 2 verzoeken per jaar).**
6. Oude bosgroeiplaatsen binnen de bebouwde kom van gemeenten worden nu ook beschermd via het ruimtelijk spoor vanuit het plaatselijk geldend bestemmingsplan en moet dan een ruimtelijke procedure worden doorlopen bij voorstellen tot bestemmingswijziging. Hierin maakt de gemeente dan een eigen afweging. Hoe verhoudt zich de voorgenomen beleidswijziging door de Provincie zich hiermee? In hoeverre kan dit ertoe leiden dat het beleid voor oude bosgroeiplaatsen buiten het GNN binnen de bebouwde kom verder gaat dan daarbuiten? **Over het algemeen zijn gemeenten eerder geneigd om een oude bosgroeiplaats op te geven dan de experts van de Provincie, doordat bij de meeste gemeenten onvoldoende kennis aanwezig is over het belang van oude bosgroeiplaatsen. Vaak wordt de kennis van de experts van de Provincie gevraagd. Na informatiedeling over het belang van oude bosgroeiplaatsen, zien gemeenten meestal af van een bestemmingplanwijziging of wordt er (samen met ons) gezocht naar een alternatief. Een alternatief is bijna altijd te vinden waarbij zowel de oude bosgroeiplaats behouden blijft, als ook de ruimtelijke ontwikkelingen door kunnen gaan. Ik verwacht dat als wij als Provincie een signaal geven dat wij de oude bosgroeiplaatsen minder belangrijk vinden om te beschermen, de gemeenten meer ruimte voelen om oude bosgroeiplaatsen binnen hun gemeentelijke grenzen te vernietigen. En ik betwijfel of daar altijd een gedegen ecologisch onderzoek aan vooraf zal gaan.**
7. Wat is de aanleiding om vooruitlopend op de wijziging van de omgevingsverordening in 2025 het voorgestelde beleid

8. Zijn er concrete plannen of voornemens die worden belemmerd door het huidige beleid voor oude bosgroeiplaatsen buiten het GNN? Zo ja, welke? **Nee; vanuit vergunningverlening hebben we afgelopen jaar 2 aanvragen gehad waarbij ruimtelijke ontwikkelingen en oude bosgroeiplaatsen voor tegengestelde belangen zorgden. Bij de eerste casus hebben we een alternatief gevonden waarbij er een kleine brug kon worden aangelegd over de oude bosgroeiplaats. De schimmelnetwerken blijven daardoor behouden en omdat het slechts om enkele m2 bovengronds ging, hebben we herplant op een andere plek toegestaan via de procedure langs GS / PS. Bij de tweede casus bleek er een prima alternatief mogelijk te zijn. Oorspronkelijk wilde de gemeente niet afwijken van haar oorspronkelijke plan, waardoor zij zelfstandig gedeputeerde betrokken bij de casus. Maar uiteindelijk is men akkoord gegaan met het alternatief waarbij zowel de oude bosgroeiplaats als de ruimtelijke plannen zeer waarschijnlijk door kunnen gaan. (Er moeten nog enkele zaken uitgewerkt worden door de gemeente, maar wij verwachten een vergunning af te kunnen geven). Meer zaken waren er niet!**

9. In de vorige Statenperiode is afgesproken om ingeval van verzoeken tot afwijking tijdelijk een wensen-en-bedenkingen-procedure te volgen. Deze is in 2023 verlengd want er was nog te weinig ervaring opgedaan met de toepassing van het afwegingskader. Dat roept de vraag op: hoe vaak is tot nu toe gebruik gemaakt van die afwijkruimte?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior, team vergunningverlening Natura 2000 & integrale opgaven

5.1.2e

5.1.2e

@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag | momenteel alleen van 10u – 12u en 13u- 15u

woensdag ben ik vrij

≡ provincie

Gelderland

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 09:43

Aan: 5.1 5.1.2e ;

5.1.2e

CC: 5.1.2e 5.1.2e 2e

Onderwerp: Groenlinks en de PvdArbeid vragen oude bosgroeiplaatsen

Hallo collega's,

Groenlinks en de PvdArbeid hebben ook vragen gesteld via de Griffie voor de Verkenning 15 januari oude bosgroeiplaatsen.

Ik heb de vragen op SharePoint gezet: [Technische vragen oude bosgroeiplaatsen - Groenlinks PvdArbeid.docx](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Procescoördinator omgevingsverordening | telefoonnummer: 5.1.2e | aanwezig op: maandag t/m vrijdagochtend