



W.Z16.104644.02 / D180461986

## Inspectieverslag

---

**Locatie** : Hollandiaweg 11 te Nijmegen  
**Zaaknummer** : W.Z16.104644.02  
**Datum eindbrief verzonden** : **5 juli 2018**  
**Omschrijving** : bovengronds slopen van Centrale Gelderland Zone 1

---

### A. Gegevens overdracht van vergunningverlener aan inspecteur:

Vergunningverlener heeft geen memo als overdracht tekst aangeleverd.

### B. Gegevens contactpersonen:

Vergunninghouder	Telefoon vast	Telefoon mobiel	e-mailadres
<b>Aannemer</b>			
<b>Uitvoerder</b>			
<b>Projectleider</b>			

### C. Aanleiding controle:

De controle op 5 juli 2018 is uitgevoerd in het kader van het toezicht op de wet- en regelgeving rondom slopen en het saneren van asbest. Het doel was om een beeld te krijgen van de voortgang van de sloopwerkzaamheden en om de voortgang door te spreken.

### D. Bevindingen tijdens de inspectie:

Voor aanvang van de controle op projectlocatie heb ik eerst de voortgang van de sloopwerkzaamheden besproken met 5.1.2e. Ook heb ik geïnformeerd of er nog bijzonderheden waren. Qua sloop en asbest saneren waren die er niet.

Tijdens het gesprek heb ik bij 5.1.2e nog de volgende punten besproken:

Het betreden van onbevoegden van de inrichting/projectlocatie

Ik heb het krantenartikel uit de Gelderlander aangekaart waarin wordt ingegaan dat onbevoegde het terrein betreden. Ik heb aangegeven dat ik naast de huidige maatregelen (hekwerk/omheining, rollen prikkeldraad en cameratoezicht) niet zo snel weet welke andere maatregelen te nemen zijn om betreden van het terrein door onbevoegde verder onmogelijk te maken. 5.1.2e gaf aan dat ze overgegaan zijn fysieke bewaking met bewaker en handen op willekeurige momenten (dit om voorspelbaarheid te voorkomen). Daarnaast is op de plaats waar men het vaak op het terrein komt een groot bord opgehangen met naast de standaardtekst "verboden toegang" de tekst "sloop gebied, gevaarlijke situatie".

Mail van 11 juni 2016 mbt afvoer sloopmateriaal

In de mail werd aangegeven dat de sloper de aanpak van de afvoer van sloop wilt wijzigen. In plan van aanpak stond dat de afvoer/vervoer van het afkomende sloopmateriaal per schip zou plaatsvinden. De sloper heeft aangegeven dit liever per as over de weg te doen. In de mail stond ook dat ze dit plan zouden kortsluiten/overleggen met de wegbeheerder, de gemeente Nijmegen. Ik heb 5.1.2e gevraagd wat de uitkomst van dat overleg was. 5.1.2e gaf aan dat de gemeente Nijmegen geen bezwaren had als maar bij te verwachte verkeerproblemen men met elkaar in overleg zou treden. Navraag bij de gemeente door 5.1.2e bevestigt dit.

(extra) Maatregelen tegen hinder zoals stof ed (gezien warm weer)

Omdat het al enkele dagen droog en warm weer is heb ik gevraagd of er door de sloper (preventief) maatregelen zijn genomen om klachten over stof ed te voorkomen. 5.1.2e gaf aan dat de sloper extra sproei installaties en nevelkanonnen heeft laten komen.

aan dat ze een paar keer onbevoegde op het terrein hadden waargenomen waarna beveiliging en politie op locatie zijn geweest. Als extra maatregel heeft Engie extra rollen prikkeldraad langs de gehele terrein afscheiding/hekwerk aangebracht en gaten in het hekwerk gedicht. Dit alles is naast de reeds aanwezige camera toezicht.

Na het gesprek heeft er een controle op de werkwijze van de asbestsanering plaatsgevonden alsmede een inhoudelijke administratieve controle van het werkplan en de certificeringen.

#### **D. Bevindingen tijdens de inspectie:**

.....