

Bedankt voor het toesturen van het concept en fijn dat een compact en helder leesbaar stuk is geworden. We hebben een paar opmerkingen die we de 26e graag met jullie willen bespreken:

- Pagina 1, onder aanleiding: eerste zin, de provincie ontvangt regelmatig klachten. Dit zouden we iets meer duiden. Wat verstaan jullie onder regelmatig? Voor de een is dit drie keer per week, voor een ander drie keer per jaar. **Niet aangepast idd verschilt het voor een ieder.**
- Pagina 3, derde bullet: hier staat dat de ondernemer regelmatig de randen opzoekt en zich niet coöperatief opstelt. Dit is inderdaad een ervaring van onze kant, de ondernemer zal zich hier waarschijnlijk niet in herkennen. Ons voorstel is dan ook om het als een ervaring van ons te beschrijven. **Aangepast met verdere onderbouwing.**
- Pagina 3, derde alinea. Hier staat dat de ondernemer in een branche zit die maatschappelijk niet gewaardeerd wordt. Misschien is dit wat te stellig. Er zijn natuurlijk ook mensen (bv. medewerkers) die de branche wel waarderen.
- Pagina 3, onder Stichting DOEH: hier staat dat de projectleider fungeert als centraal contactpersoon richting de stichting. Dit klopt niet. De afgelopen jaren was er een centraal aanspreekpunt in de vorm van een zeer ervaren medewerker van het bestuurssecretariaat. Dit is ingesteld omdat veel mensen in de organisatie benaderd werden. Helaas is zij eind 2023 overleden. Sindsdien ontstond langzamerhand weer hetzelfde; verschillende medewerkers werden gemaild en gebeld. Daarom hebben wij inmiddels weer een centraal contactpersoon ingesteld. St. Doeh is daar ook over geïnformeerd. Het is wel zo dat de meeste contacten natuurlijk via de (vorige) projectleider liepen. **Aangepast.**
- Pagina 3, onder Stichting DOEH: hier staat dat het contact met de stichting als moeizaam wordt ervaren. Eigenlijk geldt hier hetzelfde als bij de tweede bullet: het is onze ervaring. Nu is zo onze inschatting dat St Doeh het contact ook als moeizaam ervaart maar dit is niet geverifieerd. **Deze zin is verwijderd.**
- Pagina 3, onder Bestuurlijke verhoudingen. Hier staat dat er verdeeldheid in de raad ontstond. Zo hebben wij dat als ambtelijke organisatie inderdaad ervaren, maar ook dit is niet aan de raad gevraagd, dus gelijk aan bullet 2 en 5. **Aangepast.**
- Pagina 5, over de nieuwe vergunning. Deze informatie is inmiddels weer van een aantal weken geleden, recent is hier rond de natuurvergunning ook het een en ander gebeurt. Het lijkt mij handig dat we jullie bijpraten over de huidige stand, wat dit betekent voor het verlenen van de vergunning en dat we daarna samen kijken wat handig is voor een tekst hierover. **Staat wat ons betreft los van elkaar. Het onderzoek gaat over handelen van de gemeente en niet van de provincie.**

Het lijkt misschien een heel lijstje, maar wat ons betreft gaat het vooral om nuances bij de constatering.

Naast de bespreking van het rapport, zouden we het met jullie ook graag hebben over het vervolgtraject. Eerder hebben jullie aangegeven dat dit rapport niet voor de openbaarheid is en dat er een soort openbare samenvatting gemaakt zou worden. Heb ik dat goed begrepen? We zouden graag met jullie afstemmen wat wanneer naar buiten gaat en bijvoorbeeld ook wanneer we de raad kunnen informeren. Onze verwachting is dat de pers dit zeker gaat oppakken en dan is het belangrijk dat we het in beide organisaties in de goede volgorde kunnen doen.

Met gedeputeerde wordt nog het vervolg besproken.  
Route is in ieder geval: GS vaststelling van het rapport.  
In GS brief wordt idd een samenvatting opgenomen.  
Vervolgens zal ook de Staten worden geïnformeerd.  
Het rapport wordt t.z.t. openbaar.  
De gespreksverslagen worden bij een WOO verzoek geanonimiseerd.

Mocht je op voorhand nog vragen hebben, bel of mail gerust en anders zien we jullie de 26e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

**regisseur | Ruimtelijke Ontwikkeling | Wonen | Duurzaamheid |**

*Werkdagen ma-di-wo-do*

t 5.1.2e  
e 5.1.2e [@ermelo.nl](mailto:5.1.2e@ermelo.nl)