

To: 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl; 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl; 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl
From: 5.1.2e
Sent: Wed 1/7/2026 10:29:43 AM
Subject: oude bosgroeiplaatsen
Received: Wed 1/7/2026 10:29:48 AM

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Dank voor jullie GS-voorstel. Het ziet er al behoorlijk goed uit, met heldere tekst. De vertaalslag die jullie hebben gemaakt naar GS-voorstel pakt goed uit.

De belangrijkste opmerkingen:

- Kijk nog even scherp naar de openbare samenvatting. Wordt veel ingegaan op toevoeging landschappelijke waarde en zwaarwegend maatschappelijke belang. Daardoor lijkt het nu alsof dat als extra criteria wordt toegevoegd. Dat is niet het geval.
- Kijk nog even goed tekstueel naar het stukje onder Aanleiding.
 - Blijf bij de tekst van coalitieakkoord.
 - Formuleer het stukje over het betrekken van landschappelijke waarde en een afweging van maatschappelijke belangen bij ruimtelijke initiatieven strakker.
 - Volgens mij moet je de informerende statenbrief naar voren halen en de toegezegde punten uit de toezegging even puntsgewijs benoemen. Een van die punten is het aanpassen van de kaart.
- Beredeneer bij de argumenten duidelijk waarom voor aanpassen van de kaart technische wijzigingsronde het meest passend is. Dat gaat niet alleen om snelheid.
 - In het p-beraad werd helder onderscheid gemaakt tussen toevoegen nieuwe criteria (beleidsrijke wijzigingsronde) en aanpassingen aan de kaart (technische wijzigingsronde). Dit helder onderscheid komt in het voorstel niet goed naar voren. Tip om dit onderscheid wel te benadrukken.

De opmerkingen van 5.1.2e en mij staan in bijgaand document: [04511803 opmerkingen 5.1.2e docx](#)

Bij vragen kun je contact met me opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e