

To: 5.1.2e | 5.1.2e @odra.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @odrn.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 11/8/2024 9:39:19 AM
Subject: FW: Parallelweg West 83 te Culemborg (n.a.v. emails m.b.t. "pro forma bezwaarschrift (uw referentie 29069/JSC/ah) [VIL-29069]")
Received: Fri 11/8/2024 9:39:41 AM

Dag 5.1.2e,
Ik had je even gebeld over onderstaande, maar via de mail is ook prima.
Er waren nog een paar opmerkingen op de gevraagde aanvullingen SP, deze opmerkingen zijn via onderstaande mail naar Amos gestuurd.
Hopelijk pakken ze dit voortvarend op. Onderstaande mail heb ik ook toegevoegd aan de zaak.
ODRA24HB0082 handhavingsbesluit nemen
vanuit inspectie bij omg.zaak ODRA24CO0135
Parallelweg West 83, Culemborg
Mocht je nog vragen en/of opmerkingen hebben dan hoor ik het natuurlijk graag!
Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 8 november 2024 10:31
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e @semeco.nl' ; 5.1.2e
Onderwerp: FW: Parallelweg West 83 te Culemborg (n.a.v. emails m.b.t. "pro forma bezwaarschrift (uw referentie 29069/JSC/ah) [VIL-29069]")
5.1.2e,

Bedankt voor de aanvullingen en excuus dat we er nog niet eerder naar hebben kunnen kijken. Algemene strekking is dat de toelichting verhelderend werkt. Onderstaand heb ik in het rood onze reactie nog weergegeven. Graag jullie aanvullingen nog wel toevoegen aan het saneringsplan, zodat er voor iedereen één overzichtelijk verhaal ligt. Enige onduidelijkheid voor ons is nog de exacte uitvoering van de deellocaties A1 en D1. Dit benodigd toch nog wat verduidelijking. Hier graag, zoals eerder aangegeven, nog dwarsprofielen toevoegen van hoe de eindsituatie er exact uit gaat zien. Dus inclusief slootkant, keermuurtjes en dikte/materiaal leeflaag. Dit zodat er later geen discussie kan ontstaan over hoe het werk exact is uitgevoerd.
Als deze aanvullingen goed zijn doorgevoerd is het deelsaneringsplan verder akkoord en kan de focus op de afronding gelegd worden. Belangrijk is het dat de evaluatie een helder en overzichtelijk verhaal wordt waarin de eindsituatie goed is weergegeven.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ Arnhem
Postbus 3066
6802 DB Arnhem
www.odregioarnhem.nl

5.1.2e
5.1.2e
Werkdagen: ma, di wo, do, vr
telefoon
06 – 5.1.2e
e-mail
5.1.2e @odra.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @amos.nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 16:43
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: 5.1.2e @semeco.nl; 5.1.2e <5.1.2e @odra.nl>
Onderwerp: RE: Parallelweg West 83 te Culemborg (n.a.v. emails m.b.t. "pro forma bezwaarschrift (uw referentie 29069/JSC/ah) [VIL-29069]")
Geachte 5.1.2e, beste 5.1.2e,
Op 4 oktober jl. ontvingen wij onderstaande mail van 5.1.2e en op 10 oktober jl. (via de opdrachtgever) de brief m.b.t. "Intrekken last onder bestuursdwang en last onder dwangsom", zaaknummer ODRA24HB0082, welke door u was behandeld. Daarin werd verzocht het ingediende saneringsplan op een aantal punten aan te passen / aan te vullen / aanvullende toelichting te geven.
De door 5.1.2e in onderstaande mail genoemde opmerkingen komen overeen met de opmerkingen in de brief 44310945. Onze aanpassingen / aanvullingen / toelichting heb ik daaronder weergegeven in blauw. Graag de 0103

mail / de beantwoording derhalve in behandeling nemen als zijnde het aangepaste / aangevulde / aanvullend toegelichte saneringsplan. We zien uw spoedige reactie met belangstelling tegemoet. Graag vernemen wij het als het alsnog aanvullende toelichting behoeft of als er onderdelen alsnog niet akkoord zullen worden bevonden (zodat we het alsnog zo spoedig mogelijk kunnen wijzigen).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



1e Regimentsdok 12 | 3433 KS Nieuwegein | T 5.1.2e | M 5.1.2e | 5.1.2e @amos.nl

Bodem- en waterbodemonderzoek • Asbestinventarisatie • Milieukundige begeleiding • Projectmanagement

Dit e-mailbericht en enige bijlage is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en strikt vertrouwelijk of anderszins wettelijk beschermd. In dit bericht vervatte opvattingen of meningen zijn uitsluitend die van de schrijver en niet per definitie die van Amos Milieutechniek B.V. Indien u niet de geadresseerde bent, verzoeken wij u dit bericht en enige bijlage daarbij aan de afzender terug te sturen en alle kopieën ervan te wissen en te vernietigen. Amos Milieutechniek B.V. is niet aansprakelijk voor virussen in dit e-mailbericht en/of enige bijlage. Amos Milieutechniek B.V. kan op geen enkele wijze verantwoordelijk of aansprakelijk worden gehouden voor en/of in verband met de gevolgen van en/of schade door het onjuist, onvolledig en/of niet-tijdig versturen en ontvangen van de inhoud van dit bericht. Op al onze offertes, aanbiedingen, prijsopgaves en facturen voor geleverde diensten is de DNR 2011, eerste herziende versie (juli 2013) van toepassing. Deze is opvraagbaar en ook in te zien en te downloaden op onze website.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odra.nl>

Verzonden: vrijdag 4 oktober 2024 11:49

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @amos.nl>

Onderwerp: RE: Parallelweg West 83 te Culemborg (n.a.v. emails m.b.t. "pro forma bezwaarschrift (uw referentie 29069/JSC/ah) [VIL-29069]")

Dag 5.1.2e,

Bedankt voor het prettige telefoongesprek, onderstaand ontvang je de zaken welke voor ons nog onduidelijk waren in het deelsaneringsplan. Omdat we vertrouwen hebben in de nieuwe aanpak en jullie begeleiding hierin, adviseer ik onze jurist op basis hiervan toestemming voor herstart van de werkzaamheden (uitgezonderd slootkant). We verwachten dan dat jullie de aanpassingen op korte termijn kunnen doorvoeren.

Met vriendelijke groet,


Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

5.1.2e
5.1.2e
telefoon
(+31)(0)6-45 616 603
e-mail
5.1.2e @odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Beoordeling deelsaneringsplan

Onder paragraaf 3.1 Uitgangspunten/Randvoorwaarden is in het deelsaneringsplan is de volgende passage opgenomen:

In tegenstelling tot de noordoosthoek, waar alleen betonverhardingen werden aangetroffen, is er in de noordwesthoek en op het zuidelijke deel van het terrein verontreinigde grond geraakt. Deze ligt momenteel op een locatie waarbij het de voorkeur geniet om het niet meer onnodig te verplaatsen, maar het ter plaatse op de juiste manier af te dekken met een signaallaag en leeflaag van 0,5 meter. Op deze manier is dat deel van de verontreinigde grond in principe herschikt binnen het geval en zal worden geïsoleerd volgens de richtlijnen en is er geen aanvullende risico op schade.

Opmerking: Exacte ligging van de genoemde herschikking is in het deelsaneringsplan niet duidelijk weergegeven, dit moet aangevuld worden. Daarbij wordt opgemerkt dat herschikken binnen het geval is toegestaan, maar dit niet mag in een aparte grondwal, onstabiele locatie of een plaats waar geen goede leeflaag/afdekking gerealiseerd kan worden. De grond welke is toegepast ter plaatse van de watergang valt daarmee niet onder de noemer herschikking binnen het geval.

Het deelsaneringsplan moet aangevuld worden met de werkwijze rond de nabij de watergang toegepaste verontreinigde grond. Opgemerkt wordt dat hiervoor waarschijnlijk ook nog afstemming met het Waterschap noodzakelijk is.

Antwoord: De verontreinigde grond beschreven in locatie A wordt herschikt op een smallere strook die onderdeel is van A, maar aangeduid wordt met A1. Je kunt dit zien aan de stippellijnen bovenaan de tekening:



In fase A:

- Leeflaag verwijderd
- Materiaal met vervuiling herschikt in depot locatie aangeduid met A1
- Watergang gedempt
- Watergang buiten de blokkenwand aan de linkerzijde van de tekening verbreed ter compensatie van dempen watergang (dempen en compenseren is ingediend bij waterschap)
- Betonnen verharding verwijderd en afgevoerd naar erkende verwerker (Kok BV)
- Terrein voor-geprofileerd
- Voorbereidingen getroffen voor fundatiemateriaal opbouw blokkenwanden (keermuur aan linker en onderzijde) en immobilisaat aangebracht
- Blokkenwanden gezet aan linker en onder zijde
- Geen materiaal anders dan betonnen verhardingen afgevoerd.
- Immobilisaat aangebracht
- 1 Asfalt laag aangebracht als "werklaag" om materialen van huurders te kunnen stallen
- Als andere fases zijn afgerond zullen de resterende 2 lagen asfalt worden aangebracht in fase A of wordt de keuze gemaakt voor 1 extra laag asfalt en afwerking met staalplaten indien voorradig.

Om afschuiven richting de wetering te voorkomen wordt een damwand aan de weteringzijde ingebracht vanuit de linkerhoek tot een strekkende 50 meter naar rechts. Op die manier is het veilig om er een leeflaag op aan te brengen. De hoogte die bereikt wordt blijft rond een meter boven de hoogte van het terrein. Aan de binnenzijde (terreinzijde) worden ook nog smalle keerwandblokken geplaatst om te voorkomen dat je vanaf het terrein bij de vervuiling komt. Dit is een hoogte van 80cm. In tegenstelling tot de tekstuele toelichting naast de tekening betreft het dus niet echt een depot (of grondwal), maar slechts een ietwat verhoogd maaiveld. Er zal met het waterschap worden overlegd of er in dit geval nog aanvullende zaken met hen moeten worden geregeld/afgesteld hieromtrent.

Reactie; Het blijft wat onduidelijk, hoe wordt de leeflaag exact gerealiseerd? Graag dwarsprofiel toevoegen zodat hier geen verwarring kan ontstaan.

Ja een dwarsdoorsnede en misschien ook een duidelijke tekening van de exacte locatie. Nu is ook niet duidelijk of de leeflaag een dikte van 1,0 meter heeft, ik zie alleen maar ergens 80 cm genoemd.

Onder paragraaf 3.1 Uitgangspunten/Randvoorwaarden is verder nog opgenomen;

Daarnaast zullen in overleg tussen het milieuvakbureau, het bevoegd gezag en de opdrachtgever nieuwe afspraken moeten worden gemaakt met betrekking tot monitoring (van de bovenafslchtningen en het grondwater). De nog te maken afspraken daaromtrent en de daaruit volgende aanpak zullen worden vastgelegd (vermoedelijk via e-mails tussen de betrokkenen). In het evaluatierapport van onderhavige (deel)sanering zal eveneens worden verantwoord wat op dat moment de status van de afspraken met betrekking tot monitoring zijn (eventueel voorzien van eerste monitoringsresultaten).

Opmerking: De juiste werkwijze hiervoor is het indienen van een monitoringsplan bij het evaluatieverslag.

Antwoord: De opdracht van Amos beperkt zich in beginsel tot de grondsanering. Onduidelijk is vooralsnog welke onafhankelijkheid er wordt vereist ten aanzien van de controle van de bovenafslchtningen onder andere. Dient dat in lengte der dagen een BRL6000-erkende milieukundig begeleider te zijn bijvoorbeeld? Dat lijkt me stug. Monitoring van de grondwaterverontreiniging is bij Helmond ook even afzonderlijk gehouden van de grondsanering en ook Öko-Care heeft in 2010, bij de deelsanering van de sterk door olie-verontreinigde grond (zie bijlagen), zich puur gehouden aan de grondsanering en meldt dat grondwatermonitoring in een afzonderlijke fase wordt uitgevoerd. Het is niet zoveel moeite om bij het eind-evaluatieverslag een monitoringsplan ten aanzien van controle van de bovenafslchtningen op te nemen. Een monitoringsplan ten aanzien van de grondwaterverontreiniging is een ander verhaal (heeft in die zin ook geen enkel concreet verband met het ingediende deelSP).

Akkoord, als maar helder is dat de grondwatersanering een afzonderlijke fase betreft.

Maar controle van de bovenafslchtning daar gaan we toch verder ook niets van eisen? Is toch standaard procedure instandhouden leeflaag dan wel verharding? Daar hoeft toch geen monitoringsplan voor opgenomen te worden?

We moeten zelf dan nog wel even goed bekijken waar het grondwater deel dan geborgd is denk ik? Zou er conform het raamsaneringsplan niet al een grondwatermonitoring moeten worden (zijn) uitgevoerd?

Uitgezonderd op bovenstaand uitgangspunt betreft met minerale olie verontreinigde grond: eventueel nog vrijkomend bodemmateriaal met gehalten aan minerale olie boven de interventiewaarden zal worden afgevoerd;

Opmerking: Onduidelijk is waar binnen de werkzaamheden er nog restverontreiniging zou kunnen zitten van de mobiele verontreiniging. En wordt daar doorheen gegraven?

Antwoord: De hierboven genoemde uitzondering m.b.t. eventueel nog vrijkomende door minerale olie-verontreinigde grond staat er puur in voor de zekerheid (stel dat we het tóch nog aantreffen), want in principe is de sterk door olie verontreinigde grond in 2010 gesaneerd. De evaluatierapportage van Öko-Care van destijds is opgenomen in de bijlagen van deze e-mail. Uit de onderzoeken in de jaren '80/'90 bleek daar één boring (nr. 18) een gehalte van 20.000 mg/kgds aan olie te bevatten. In het die onderzoeken en het SP is vervolgens een nogal ruime contour daaromheen gezet (zie bijlage) alsof een redelijk groot deel sterk verontreinigd was. De controlemonsters van Öko-Care laten daarentegen blijken dat de sterke verontreiniging na ontgraving van 44310945emaal weg was. N.a.v. de rapportage van Öko-Care wordt eigenlijk geen sterke grondverontreiniging door minerale olie meer verwacht

daarmee dus ook geen vrijkomend bodemmateriaal met gehalten aan minerale olie boven de interventiewaarden).

Reactie: Helder zo.

Onderhavig plan heeft enkel betrekking op afdekken van de gehele locatie (afwaterend naar een centrale goot) resulterend in een multifunctioneel gesaneerde locatie in relatie tot de (sterk) verontreinigde landbodem (immobiele verontreiniging en eventuele achtergebleven mobiele restverontreiniging in de ondergrond) ter plaatse van Parallelweg West 83 te Culemborg.

Opmerking: In het eind evaluatieverslag moet de locatie van de achtergebleven restverontreiniging worden opgenomen, zodat hiermee een helder beeld van de situatie wordt geschetst.

Antwoord: U bedoelt hier de restverontreiniging door minerale olie / de mobiele verontreiniging, want overduidelijk is dat er overal juist andersoortige restverontreiniging (m.n. door zware metalen) achter zal blijven. Uit bovenstaande antwoord blijkt dat er geen restverontreiniging door minerale olie in de grond wordt verwacht. Als tijdens het werk toch anders blijkt, dan zal dat direct worden gecommuniceerd en eveneens worden opgenomen in het eind-evaluatieverslag.

Reactie: Akkoord.

Onder paragraaf 3.2 wordt het volgende gesteld; *Secundair is het doel, beperken of opheffen van de gebruiksbeperkingen en de nazorgactiviteiten.*

Opmerking: Er blijven gebruiksbeperkingen op de locatie van toepassing in de vorm van instandhouding van de verharding.

Antwoord: Het door ons in het deelSP gedefinieerde secundaire doel is letterlijk overgenomen uit het raamSP en daarmee dus ook in lijn met het beschikte raamsaneringsplan. We beseffen ons terdege / ontkennen daarmee ook niet dat de gebruiksbeperking (instandhouding van de verharding) van toepassing blijft.

Reactie: Helder zo.

Tssss ok ik snap alleen niet waarom ze een onduidelijke tekst van het RSP zouden overnemen.

In de uitwerking "Voorstel uit te voeren werkzaamheden" ontbreken ontgravingskaarten/dwarsprofielen, waaruit blijkt waar tot welke diepte nu exact ontgraven is/wordt en wat de dikte van het toe te passen immobilisaat is. Het is nu nog te onduidelijk.

Antwoord: Tekening 1 laat zien wat er al gedaan en herschikt is:

Voor deel A geldt dat dit geheel is afgerond en wat daaruit gekomen is herschikt is in de strook op A1. Maar daar vragen we juist nog een dwarsdoorsnede van. En bij de eerste vraag inclusief antwoord wordt omschreven dat de werkzaamheden nog uitgevoerd moeten worden toch??

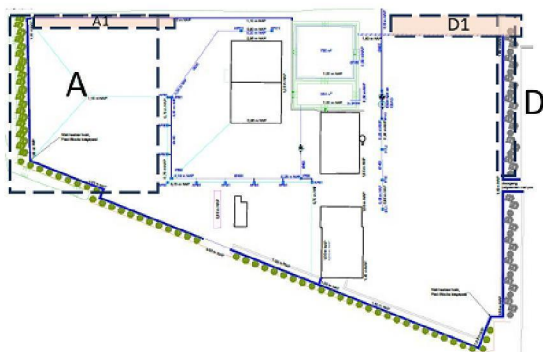
Er is voor deel A ongeveer 30cm verwijderd waarvan alleen een deel van de onderste laag vervuild was. Voor deze werkzaamheden is 80-100m³ verplaatst naar A1.

Dit is een strook van 3 meter breed en 40 meter lang.

Voor deel D is een eerste smalle strook aan de rechterzijde ontgraven ten behoeve van het plaatsen van de keerwand en herschikt op D1.

Er is voor dit deel van Deel D ongeveer 140m³ verplaatst naar D1 over een lengte van 60 meter en breedte van 8 meter. Door de bredere verdeling en geringe hoogte is afschuiving naar de wetering geen risico.

De hoogte zal nog ietwat worden opgehoogd door de komende graafwerkzaamheden gepland en te zien in tekening 2, maar niet zo significant dat er sprake zal zijn van een grondwal (slechts een ietwat verhoogd maaiveld).



Wat wordt er bedoeld met 'ietwat verhoogd' en moeten we daar dan niet ook meer gegevens over gevraagd worden? Of we moeten aangeven dat in het evaluatierapport dit in ieder geval voldoende verduidelijkt moet worden.

Tekening 2 laat zien wat er nog gedaan moet worden:

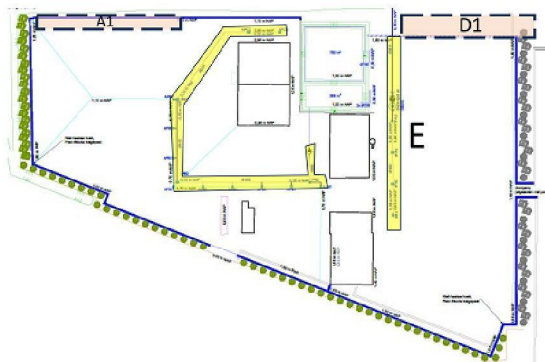
Voor het aanbrengen van de afwatering zal een sleuf worden gegraven tot 70cm diepte en voor de putten gaten van 100cm diep.

De sleuf en de gaten zullen eerste door de verharding zijn die wordt afgevoerd en alleen de vervuiling zal worden herschikt.

Inschatting is dat deze werkzaamheden ongeveer 100m³ aan vervuilde grond zullen opleveren die niet wordt teruggeplaatst.

Deze 100m³ zal worden herschikt op D1 en daarna worden afgedekt met een leeflaag.

De gegraven sleuven en gaten worden op de correcte manier uitgevoerd en aangevuld met schoon materiaal.



Tot zover onze beantwoording. Zoals gezegd vernemen wij het graag als het alsnog aanvullende toelichting behoeft of als er onderdelen alsnog niet akkoord zullen worden bevonden (zodat we het alsnog zo spoedig mogelijk kunnen wijzigen).

Reactie: Helder zo.

De overige werkzaamheden zoals omschreven in het deelsaneringsplan zijn opgesteld in lijn met het beschikte raamsaneringsplan.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@amos.nl>

Verzonden: vrijdag 4 oktober 2024 08:13

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>

CC: 5.1.2e@semeco.nl; 5.1.2e@vil.nl <5.1.2e@vil.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odm.nl>

Onderwerp: Parallelweg West 83 te Culemborg (n.a.v. emails m.b.t. "pro forma bezwaarschrift (uw referentie 29069/JSC/ah) [VIL-29069]")

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e@amos.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e,

Wij zijn de opsteller van het deelsaneringsplan m.b.t. de Parallelweg West 83 te Culemborg. Ik heb begrepen dat er vanaf uw kant nog een paar vraagtekens/opmerkingen op het deelsaneringsplan zijn, waardoor jullie goedkeuring/beoordeling waarschijnlijk zou worden opgeknipt. Ziet u wellicht kans om mij daar vanochtend even over te bellen? Mogelijk dat ik de vraagtekens dan direct kan verduidelijken en/of het e.e.a. z.s.m. kan aanpassen/aanvullen, wellicht middels een erratum of iets dergelijks.

Ik zie uw telefoontje met belangstelling tegemoet. Mobiel (5.1.2e) ben ik het best/direct bereikbaar. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



1e Regimentsdok 12 | 3433 KS Nieuwegein | T **5.1.2e** | M **5.1.2e** | **5.1.2e** [@amos.nl](mailto:5.1.2e@amos.nl)

Bodem- en waterbodemonderzoek • Asbestinventarisatie • Milieukundige begeleiding • Projectmanagement

Dit e-mailbericht en enige bijlage is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en strikt vertrouwelijk of anderszins wettelijk beschermd. In dit bericht vervatte opvattingen of meningen zijn uitsluitend die van de schrijver en niet per definitie die van Amos Milieutechniek B.V. Indien u niet de geadresseerde bent, verzoeken wij u dit bericht en enige bijlage daarbij aan de afzender terug te sturen en alle kopieën ervan te wissen en te vernietigen. Amos Milieutechniek B.V. is niet aansprakelijk voor virussen in dit e-mailbericht en/of enige bijlage. Amos Milieutechniek B.V. kan op geen enkele wijze verantwoordelijk of aansprakelijk worden gehouden voor en/of in verband met de gevolgen van en/of schade door het onjuist, onvolledig en/of niet-tijdig versturen en ontvangen van de inhoud van dit bericht. Op al onze offertes, aanbiedingen, prijsopgaves en facturen voor geleverde diensten is de DNR 2011, eerste herziende versie (juli 2013) van toepassing. Deze is opvraagbaar en ook in te zien en te downloaden op onze website.