

Meeting Roelofshoeveweg

Aanwezigen

Onderneming

5.1.2e senior project developer, eigenaar (?)

5.1.2e Health Safety

5.1.2e, Eigenaar (?)

Provincie

5.1.2e

5.1.2e

Inhoud

Dit overleg heeft betrekking op de afwijzing van het verzoek tot legalisatie voor het bedrijf PRIMCO gelegen aan de Roelofshoeveweg 29 in Duiven. Dit bedrijf heeft destijds geen geldige PAS melding ingediend. Omdat het projecteffect groter was dan 0.05 mol, en er vergunningsplicht gold voor de Natura-2000 gebieden de Veluwe en de Rijntakken.

Na een introductie werd als eerste het meningsverschil gedeeld over of de PAS melder een terechte afwijzing was. Dit heeft betrekking op de definitie van "Projecteffect". De ondernemer zegt dat de uitkomst van het verschil in depositie tussen situatie 1 en situatie 2 het project effect is. De Provincie geeft aan dat dit niet zo is. Omdat er sprake is van een verandering van de referentie 2009, worden alle veranderingen betrokken in het beoordelen van het project effect. Hier werd op reactie gegeven dat dit niet klopt onder artikelen van onbekende PAS regeling over de definitie van het project effect. De provincie gaat dit nader onderzoeken.

Daarop volgend was de vraag wat de gevolgen zijn voor de PAS melder wat betreft de legaliteit van het project en hoe ze alsnog tot een complete vergunde/legale situatie kunnen komen. Hierbij werd vooral gevraagd wat het effect zou zijn als de mening van de ondernemer over het project effect wel correct zou zijn en daarmee de aangevraagde situatie van de PAS zou worden geclassificeerd als een "Meldingsvrije activiteit". De Provincie gaf aan dat op dit moment hun legale situatie hun laatste vergunde situatie is. Als hierop is uitgebreid, moet hiervoor een vergunningsaanvraag worden ingediend en via intern of extern salderen van stikstofruimte worden voorzien. Mocht de definitie van "Projecteffect" van de ondernemer kloppen, dan zou deze inderdaad in het meldingsvrije traject terecht komen. De Provincie gaf aan dat hier momenteel nog geen beleid voor wordt gevoerd, en dat door de omvang van de PAS melding en de huidige stikstofproblematiek het lang kan duren voordat hier ruimte voor wordt vrijgemaakt.

Echter

De Provincie is in de veronderstelling dat hier sprake is van een vergunningplichtig situatie.

Verder waren er vragen over wat de referentie situatie is voor dit bedrijf. De huidige referentie situatie is een WM vergunning 2009 (28 APRIL 2009 - ZAAKNR. MPM16597). Deze milieutoestemming wordt geclaimd als natuurtoestemming vanwege de overweging 14.2:

"14.2

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 heeft betrekking op gebiedsbescherming, en de Vogelrichtlijn is volledig in deze wet geïmplementeerd.

De activiteit vindt niet plaats in of in de nabijheid van een beschermd natuurmonument en/of een Natura 2000-gebied als bedoeld in de Natuurbeschermingswet 1998. “

De Provincie heeft aan gegeven dit nader te onderzoeken en in kaart te brengen wat hun huidige referentie situatie is. Deze vraag wordt neergelegd bij de jurist.

Tot slot is er ook gevraagd naar de staat van de huidige vergunningaanvraag. Omdat **5.1.2e** en **5.1.2e** alleen betrokken zijn bij het PAS legalisatie proces, hebben we aangegeven hier geen antwoord op te kunnen geven. De Provincie gaat opzoek naar de huidige staat van de Wnb aanvraag en gaat contact hierover opnemen.

De deelnemers hadden veel lof voor de provincie en zagen in dat wij ons inzetten om tot een oplossing te komen.

Notities

Overleg over afwijzing PAS legalisatie verzoek voor het bedrijf “proportional next(?)”
Roelofshoeweg 29

Algemene introductie:

Bekend communicatie **5.1.2e**. Heeft gefunctioneerd als mediator tussen de Provincie
Loopt een WNB aanvraag. Primco. **(zaaknummer opzoeken)**

Mail ontvangen met een telefoontje. Lof over dat er zo snel telefoontje met uitleg en aanbod werd gegeven.

Vraag over hoe er wordt getoetst, welke regels houden we aan bij het beoordelen van de legaliteit van de melding. Wat is er destijds gebeurd en wat is er nu gebeurd.

Reactie Provincie (P): destijds geldende regels.

Uitleg over de afwijzingen. Er zit een stel bij die niet afgewezen moet worden, onder druk.

Reactie Ondernemer (O): De afwijzing, waarom is dit een terechte afwijzing.

20 maart 2018 is er een PAS melding ingediend. Wat is het project effect van uw PAS melding. Dit is te herleiden vanuit de PAS melding.

Op basis daarvan toetsen wij of het project effect tussen de aangegeven 0.05 of 1.00 mol zit.

Echter

Wanneer er een gebied vergunningsplichtig is (in dit geval de Veluwe en Rijntakken), als de depositie meer dan 0.05 is, dan geldt hier een vergunningplicht.

Dit is de verantwoordelijkheid van de ondernemer.

Echter

Mijn begrip zit niet in projecteffect.

Wij hebben een vergunde situatie met een WM vergunning. Volgens de PAS regeling project gewijzigd, onze situatie – onze situatie die er was.

Uitleg van project effect Provincie: als je een wnb vergunning hebt, zijn alle activiteiten die worden aangepast het project effect. Hierbij komt de depositie uit op meer dan 0.05 mol. De hele hout gestookte ketel is het project effect.

Reactie: Vergunning situatie, er moet eerst worden getoetst in de WNB. Daarop kwam de reactie dat dit geen effect heeft op de natuur. En er is toestemming voor uitgegeven.

Provincie:

Meldingsvrije activiteit. Momenteel hebben we een onzekere situatie. Als we de melding hebben gehad

Wij vinden dat wij een van de recht te tekken projecten zijn

Toetst u aan de argumentatie van destijds, of van nu?

Reactie P: van destijds?

Reactie O:

Reactie P: ga ervan uit dat je een wnb vergunning hebt. Dan is het project effect alle wijzingen (dan is het effect de hout ketel). Deze toename heeft 250 kilo NH₃.

Reactie O: We hebben een activiteit gehad, een WM vergunning. Een positieve afwijzing. Onder de NB wet, was er geen PAS.

Hebben we toen het goed gedaan? Zodanig een verandering gedaan dat dit wel een wnb vergunning nodig had?

Onduidelijkheid

Uitleg aan d hand van PAS melding berekening:

Situatie 1: Gas installatie

Situatie 2: hout stoking

Het project effect is hierbij de houtstook installatie.

Dat bestaat uit 250 kilo NH₃ en 6613 kg NO_x. Dit is een toename van 0.05 mol.

Het verschil is niet het project effect. Daarom is er een toename van meer dan 0.05 mol. Omdat er effect is op de veluwe en de rijntakken waarvoor sinds 2017 een vergunningsplicht gold.

Daarom had Aeries moeten zeggen dat dit vergunningsplichtig is.

Als melding ben je als ondernemer zelf verantwoordelijk

Reactie O: hoe moeten wij dan weten dat dit potje leeg is.

Reactie P: Dat stond destijds op de BLJ 12 website. (ingestemt).

Niet eens over project effect.

Projecteffect is het verschil van de activiteiten tov de activiteiten die al vergund zijn.

Mag je deze vergunning zien als een referentie vergunning?

Mogelijk toetsen door jurist?

Rechtszaak, er is getoetst aan de hand van de habitat richtlijn.

Hypothetisch:

Baat bij de sterkere rechtspositie, in onze mening zijn wij een meldingsvrij, hoe gaat deze legalisering plaatsvinden?

Duidelijkheid die we nu sowieso kunnen geven: als je gelijk hebt, dan is het project effect <0.05 mol, dan wordt je ook afgewezen voor het PAS melding legalisatie traject want dan is er geen sprake van een PAS melding, maar ene meldingsvrije activiteit.

Als we het doen volgens het verschil berekening die **5.1.2e** voorlegd, dan is er sprake van een vergunningsplicht.

Conclusie, het is niet mogelijk om via het PAS legalisatie traject deze onderneming te vergunning.

Uitleg over wanneer er ruimte beschikbaar was voor de Veluwe. Alle bedrijven die na februari 2016 invloed op de rijntakken, konden bedrijven geen melding meer doen zodra ze meer dan 0.05 mol uitstoot hadden op de rijntakken.

PAS melders hebben geen bericht gehad hierover. Alleen Overijssel heeft hierover bericht.

Waarom worden al deze projecten die veel meer uitstoot wel vergund en wij niet?

Als je een vergunning had moeten aanvragen, dan moet je dit zelf regelen, de laatste zorgt ervoor dat de minister aan de bak moet.

Lof over coöperatie. Provincie staat met ons samen met het dossier.

Kunnen wij kijken naar iemand binnen de provincie om wel ruimte te zoeken? Wat is onze referentie?

De vraag of er kan worden gesaldeert met de PAS melding. De wnb vergunning die nu wordt aangevraagd, die is in lijn met situatie 2 met de PAS melding. Echter dat kan niet want de PAS melding is niet de referentie situatie.?

Eigenlijk de vraag, wat is nu eigenlijk onze referentie situatie?

WM beheer 2009, is de afweging om als wnb vergunning te gelden. Is de habitatafweging voldoende om gezien te worden als referentie?

Is de WM 2009 rechtsmatig afgegeven?

Stel de WM 2009 is onvoldoende getoetst. Wat dan?

Indien onterecht. Terugvallen op provincie, u heeft ons onterecht ruimte aangewezen.

Daarvoor was er niks, en dan was de referentie 0.

In de regeling geldt een andere definitie als de referentie, dit hoeft geen WNB vergunning te zijn.

Reactie P: Dat klopt

Reactie O: Toetsing project effect is d

Uitleg intern salderen binnen de provincie dat hier wel vergunningen voor worden afgegeven.

Extern salderen

P: erkenning van de problemen voor de ondernemer. Waarom wij ons inzetten voor de ondernemer die geen kant op kan en de kosten oplopen.

Vragen over regeling meldingsvrije activiteiten.

Onduidelijkheid. 1.5 jaar geleden gekeken naar de omvang. Onduidelijk of dit opgepakt gaat worden en of hier een oplossing voor gaat komen.

Aankondiging onduidelijkheid houdbaarheid vergunning intern salderen ipv positieve weigering?

Kunnen wij een wnb indienen met een lagere emissie dan de referentie?

Ja maar onduidelijkheid over de referentie?

Vragen:

- Wat is de referentie voor deze onderneming?

- Is in de WM vergunning de habitat afweging voldoende om te tellen als een WNB referentie?

- Wat moeten we aanvragen?

- Hoe bepaal je project effect PAS, wat is mijn project effect?
- Stand van zaken WNB aanvraag? (wie is contactpersoon/behandelaar **5.1.2e** ?)