

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @brabant.nl; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @provinciegroningen.nl; 5.1.2e 1.2e 5.1.2e @provincie-
utrecht.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @odrn.nl; 5.1.2e 5.1.2e @drenthe.nl; 5.1.2e
overijssel 5.1.2e @overijssel.nl; 5.1.2e 5.1.2e @gmail.com; 5.1.2e @gmail.com; 5.1.2e
(5.1.2e) (5.1.2e @noord-holland.nl); 5.1.2e @noord-holland.nl; 5.1.2e 5.1.2e @rud-zeeland.nl; 5.1.2e
5.1.2e @provinciegroningen.nl; 5.1.2e @drenthe.nl; 5.1.2e @drenthe.nl; 5.1.2e 5.1.2e @provincie-
utrecht.nl; 5.1.2e @odrn.nl; 5.1.2e @odrn.nl; 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl
From: 5.1.2e
Sent: Mon 9/9/2019 2:33:45 PM
Subject: RE: IPO besluit 17 sept - conceptreactie aanvullingsbesluit geluid
Received: Mon 9/9/2019 2:51:00 PM
[annotatie IPO bestuur 17 september 2019.docx](#)

Hallo 5.1.2e,

In het kader van informatiedeling hierbij de annotatie die ik vorige week heb gemaakt voor mijn gedeputeerde. Je mag 'm als inspiratiebron gebruiken, maar niet verder verspreiden graag! Geldt ook voor de anderen!!

Het kan zijn dat ik in mijn annotatie inhoudelijk afwijk van zaken die we eerder in de IPO werkgroep hebben besproken, maar dit is hoe ik er zelf tegenaan kijk en hoe ik mijn gedeputeerde vervolgens dus ook adviseer...

met vriendelijke groet,

5.1.2e
Beleidsmedewerker OV en luchtvaart



Afdeling Mobiliteit en Milieu | bureau Openbaar Vervoer

T 5.1.2e | M 5.1.2e
5.1.2e @pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag
www.zuid-holland.nl

-Wanneer u de provincie Zuid-Holland een e-mail stuurt, ontvangt u binnen 2 werkdagen een reactie en binnen twee weken een antwoord. Al uw informatie wordt vertrouwelijk behandeld. Persoons- of adresgegevens worden uitsluitend gebruikt waarvoor u ze heeft verstrekt. Uw e-mailbericht wordt op een goede en veilige manier gearhiveerd.
-Vragen kunt u stellen via het [contactformulier](#).

Van: 5.1.2e 5.1.2e @fumo.nl
Verzonden: maandag 9 september 2019 12:19
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e OD50; 5.1.2e 5.1.2e overijssel; 5.1.2e 5.1.2e @gmail.com; 5.1.2e
(5.1.2e @noord-holland.nl); 5.1.2e ; 5.1.2e @drenthe.nl; 5.1.2e ; 5.1.2e @odrn.nl; 5.1.2e
5.1.2e
Onderwerp: RE: IPO besluit 17 sept - conceptreactie aanvullingsbesluit geluid

Goedemiddag allemaal,

Provincie Fryslan heeft mij ook gevraagd om een annotatie Deze zou er uiterlijk woensdagmiddag moeten zijn. Heeft iemand van jullie al een dergelijk stuk gemaakt voor zijn /haar gedeputeerde? Zou ik daar gebruik van mogen maken en ontvangen? Al vast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
44379875



Fryske Utfieringstsjinst Milieu en Omjouwing

5.1.2e
5.1.2e @fumo.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@prvlimburg.nl>

Verzonden: vrijdag 6 september 2019 11:57

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e
5.1.2e <5.1.2e@flevoland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2e OD50 <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e overijssel
<5.1.2e@overijssel.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@fumo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@prvlimburg.nl>; 5.1.2e@gmail.com;
5.1.2e) (5.1.2e@noord-holland.nl) <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rud-zeeland.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e@drenthe.nl; 5.1.2e <5.1.2e@provincie-utrecht.nl>;
5.1.2e@odrn.nl; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: IPO besluit 17 sept - conceptreactie aanvullingsbesluit geluid

Goedemorgen allen,

Een korte aanvulling op de mail van 5.1.2e voor wie de aangepaste versie van het Abg en Mvt nog niet heeft kunnen doorpluizen.
Vooral irt punt 2.

Met de introductie van het begrip 'Niet in betekenende mate' bijdrage aan GPP's rond industrieterreinen (Abg art. 8.18a derde lid onder a) is beoogd te voorkomen dat de vergunningverlening voor een héél industrieterrein stil valt in het geval van een (dreigende) GPP overschrijding. Dankzij deze bepaling kan, als sprake is van een (dreigende) GPP overschrijding, alsnog een vergunning worden afgegeven voor een activiteit op het industrieterrein onder de voorwaarde dat deze activiteit 'Niet in betekenende mate' bijdraagt aan de (dreigende) overschrijding én de activiteit het opheffen van de overschrijding niet frustreert. Een dergelijke uitzondering kan ook gemaakt worden wanneer en de gemeente besluit dat tijdelijke overschrijding van GPP's is toegestaan (art. 3.43 tweed lid / principe van het oude 'geluidreductieplan'). Het voordeel van de 'Niet in betekenende mate bepaling' is dat daarvan gebruik al gemaakt kan worden als er nog geen 'overschrijdingsbesluit' besluit van de gemeente ligt.

Wat mij betreft is de NIBM-bepaling dan ook een zeer waardevolle toevoeging en een extra waarborg voor 'provinciale bedrijven' op gemeentelijke industrieterreinen.

Zoals 5.1.2e hieronder heeft aangegeven is een betere duiding van het begrip 'Niet in betekenende mate' wel wenselijk. De verwijzing naar de definitie zoals die geldt bij luchtkwaliteit kan in de praktijk tot verwarring leiden. Gedacht kan worden aan een definitie van x dB onder de GPP-waarde maar wat mij betreft zou ook kunnen worden volstaan met een bepaling dat het bevoegd gezag voor de vergunning voor de MBA dient te onderbouwen dat sprake is van een NIBM bijdrage in het specifieke geval.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e beleidsmedewerker leefomgeving

Wonen en leefomgeving

T +31 5.1.2e | M 5.1.2e | F 5.1.2e
E 5.1.2e @prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht
Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht
Kijk ook op www.limburg.nl

provincie limburg



Van: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @brabant.nl]
Verzonden: donderdag 5 september 2019 14:34
Aan: 5.1.2e [redacted]
CC: 5.1.2e [redacted] OD50; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] overijssel; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @fumo.nl; 5.1.2e [redacted]; 5.1.2e [redacted] @gmail.com; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @noord-holland.nl; 5.1.2e [redacted]; 5.1.2e [redacted] @drenthe.nl; 5.1.2e [redacted]; 5.1.2e [redacted] @odrn.nl; 5.1.2e [redacted]
Onderwerp: RE: IPO besluit 17 sept - conceptreactie aanvullingsbesluit geluid

Allen,

Hierbij een korte terugkoppeling van het overleg gisteren. Aan dit overleg hebben 5.1.2e [redacted] en ik deelgenomen. Namens IPO was ook 5.1.2e [redacted] aanwezig. In de conceptreactie van 5.1.2e [redacted] ten behoeve van de IPO Bestuursvergadering op 17 september 2019 staan zoals afgesproken, 5 punten opgenomen. Voorafgaand aan het overleg hebben we deze punten doorgenomen waarbij we tevens de reeds door het ministerie gegeven reactie op deze punten en de doorgevoerde wijzigingen op deze punten hebben meegenomen.

In het overleg zijn hoofdzakelijk gemeentelijke punten besproken. Van onze punten zijn deels de punten met betrekking tot gezonde industrieterreinen besproken.

Gezamenlijk zijn we min of meer tot de onderstaande conclusie gekomen. Omdat niet alle punten inhoudelijk bij iedereen bekend zijn heb ik een korte toelichting van onze jurist opgenomen betreffende de achterliggende reden van de opmerking.

1 De wetgever gaat niet op stoel zitten van Provinciale Staten: dus PS beslist welke provinciale wegen voorzien worden van een GPP.

(Het gaat er niet om of er een probleem is. Het moet gewoon in de wet goed geregeld zijn en daarvoor willen wij dat PS de bevoegdheid direct krijgt ipv dat we de nationale wetgever moeten corrigeren. Dit is een principieel en fundamenteel aspect rondom bevoegdheidsverdeling rijk-prov!)

In het position paper van 2014 is ingestemd met het systeem waarbij uitgegaan wordt van een generieke regel met hoofdzakelijk als doel het handhavingsgat op te lossen. De huidige versie van het aanvullingsbesluit biedt voldoende mogelijkheden voor PS om in specifieke situaties de generieke regel aan te passen. Er is daarom ook geen sprake van een correctie. Deze generieke regel geldt feitelijk alleen voor de eerste vaststelling. Door het hanteren van een generieke regel bij de eerste vaststelling wordt een eenduidige werkwijze voorgestaan. Na de eerste vaststelling is PS vrij de GPP-waarden (verder) aan te passen. Om elke woning langs de provinciale wegen hetzelfde beschermingsniveau te beiden, is het gezien de ligging en het aantal woningen langs onze provinciale wegen, niet zinvol te overwegen een weg niet van GPP-waarden te voorzien.

2 De beoordelingsregel over GPP en MBA mag niet de package deal over complexe bedrijven ondermijnen.

(Als gemeenten de GPP vaststellen, kan het zo zijn dat onze bevoegdheid voor vergunningverlening complexe bedrijven wordt doorkruist. Hierover zijn ingewikkelde afspraken gemaakt hoe prov in dat geval omgaat met de regels uit het Omgevingsplan. 5.1.2e [redacted] vraagt hiervoor aandacht dus dat lijkt me prima.)

Met het vaststellen van de GPP's door gemeenten kunnen feitelijk geen provinciale bevoegdheden worden doorkruist. Met het vaststellen moet rekening worden gehouden met alle op het industrieterrein gelegen inrichtingen. Enige mogelijkheid is dat de gemeente het gezonde terrein kleiner maakt waardoor minder bedrijven op het terrein kunnen worden gerealiseerd. Dit wijkt echter niet af van de huidige situatie en vraagt om goed overleg zoals nu ook al het geval is. De huidige versie van het Aanvullingsbesluit bevat zelfs meer mogelijkheden waardoor vergunningverlening in bepaalde situaties niet meer wordt gefrustreerd.

Wel lijkt het noodzakelijk een betere omschrijving van het toepassen van de zeehavennorm en een beschrijving van 'niet in betekende mate' in het Aanvullingsbesluit op te nemen.

3 Als in Position Paper uit 2014 is afgesproken dat provincies voor regionale industrieterreinen bevoegd zijn voor GPP dan moet deze afspraak ook wettelijk verankerd worden.

(Een instructie geven is iets anders dan zelf bevoegd zijn. Bovendien blijft dan het feit dat er verschillende gemeenten bevoegd gezag zijn voor handhaving van de GPP terwijl dat juist in 1 hand gelegd moet worden in sommige gevallen. Overigens is dit geen punt van PNB maar juist van andere prov. Die kunnen we toch gewoon steunen?)

In het aanvullingsbesluit is de mogelijkheid opgenomen dat gemeenten de provincie verzoeken de GPP's vast te stellen en de bijbehorende werkzaamheden op zich te nemen. Onder de Wet geluidhinder is voor een aantal industrieterreinen reeds overwogen deze aan te merken als regionale industrieterreinen. Achterliggende redenen waren oa beperkte capaciteit gemeente, tegenstrijdige belangen buurgemeenten, groot provinciaal belang provincie of regionaal belang. Het is niet zinvol de bevoegdheid eerst over te hevelen naar de gemeenten en vervolgens dezelfde afwegingen te maken om de bevoegdheden weer terug te leggen bij de provincie; zeker niet in de situatie van strijdige belangen tussen buurgemeenten. Hierdoor kunnen diverse bestuurlijke en politieke problemen worden voorkomen.

Het is dus zinvol om de bevoegdheid betreffende met name bestaande regionale industrieterreinen bij de provincie te laten liggen. Hoewel het feitelijk een aanpassing van de Aanvullingswet betreft, kunnen we het betreffende voorstel blijven steunen.

appellabel besluit snel gewijzigd moeten kunnen worden vanuit oogpunt van voorspelbaarheid en rechtszekerheid.
(Wij willen vanuit het systeem dat de wetgever duidelijk kiest. Of het is een omgevingswaarde met alle eigenschappen die daarbij horen, of het is geen omgevingswaarde maar een GPP dat een eigen systematiek kent. Nu kiest de wetgever voor een hybride systeem en dat is niet gewenst en past niet in het systeem.)
Het ministerie heeft hier een reactie op gegeven. Of hiermee voldoende aan de opmerking tegemoet is gekomen, kan ik niet inschatten. Omdat ik de risico's van een dergelijk hybride systeem niet kan overzien, lijkt het me zinvol deze opmerking te blijven maken.

5 Volgens de wetgever dient het rijk en provincie terughoudend te zijn met stellen van instructieregels. Dus argumenten van het ministerie dat sommige instructieregels een servicebepaling zijn, doet afbreuk aan die terughoudendheid. Daarnaast binden omgevingswaarden alleen het vaststellende bestuursorgaan, dus wil PS dat provinciale GPP doorwerken naar omgevingsplan, dan is zij gedwongen daarover instructieregels te stellen in de eigen omgevingsverordening.

(Het gaat hier om de GPP langs prov wegen want wij stellen de GPP vanuit voorstel zoals het er ligt, niet vast bij ind terrein. Je wil toch dat gemeenten bij het toelaten van functies rekening houden met de GPP? Dat kan op verschillende manieren. Dit punt vind ik zelf minder interessant maar is denk ik vanuit strategie opgenomen zodat wij de VNG steunen en samen optrekken.)

Gemeenten hoeven geen rekening te houden met de GPP-waarden. GPP-waarden zijn uitsluitend bedoeld voor de monitoring van de geluidemissie door de provincie. De gemeente moet voor het realiseren van woningbouw ed in het aandachtsgebied langs de weg rekening houden met de geluidemissie van de provinciale weg zoals vastgelegd in het GPP-besluit. De huidige versie van het Aanvullingsbesluit heeft dit voldoende geborgd.

Resumerend kan dus na de bespreking gisteren worden geconcludeerd dat voldoende aan de punten 1 en 5 is tegemoet gekomen en deze derhalve niet hoeven te worden herhaald. Punt 3 zou kunnen worden afgezwakt tot een verzoek om nadere toelichting betreffende de zeehavennorm en 'in niet betekende mate'.

Punten 3 en 4 kunnen worden gehandhaafd waarbij de tekst betreffende punt 3 kan worden aangepast/verduidelijkt. In de bijlage de uitgebreidere toelichting van de provincie Limburg die als voorbeeld kan dienen.

Dit is even zoals ik het heb beleefd/begrepen. Indien 5.1.2e een aanvulling of correctie hebben, graag een reactie.

Groeten

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>

Verzonden: donderdag 5 september 2019 14:09

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@flevoland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@prvlimburg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2e OD50 <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e overijssel <5.1.2e@overijssel.nl>; 5.1.2e (5.1.2e@fumo.nl) <5.1.2e@fumo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@prvlimburg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e (5.1.2e@noord-holland.nl) <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rud-zeeland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e @drenthe.nl; 5.1.2e <5.1.2e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e @odrn.nl; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: IPO besluit 17 sept - conceptreactie aanvullingsbesluit geluid

Collega's,

Mij is nu ook gevraagd een annotatie voor mijn gedeputeerde aan te leveren, en ik zit denk ik met hetzelfde probleem als jullie. In de notitie van 5.1.2e staat bij punt 2 het volgende:

2. De beoordelingsregel over GPP en MBA mag niet de package deal over complexe bedrijven ondermijnen. Bij het toestaan van complexe bedrijven, waarvoor GS (eens en altijd) bevoegd gezag zijn, wordt bij het bepalen van significante milieuverontreiniging (waaronder geluidhinder) rekening gehouden met de regels van het gemeentelijke omgevingsplan, waaronder GPP voor industrieterreinen. Dan kan de nu geformuleerde beoordelingsregel er niet toe leiden dat de MBA-vergunning moet worden geweigerd als gevolg van overschrijding van GPP. Daarnaast zal tijdens de vergunningsprocedure duidelijk worden dat soms afgeweken wordt van de regels van het omgevingsplan om een complex bedrijf mogelijk te

maken. Dat gebeurt dan met behulp van de vergunning voor (buitenplanse) omgevingsplanactiviteiten, die afwijken van het omgevingsplan mogelijk maken. Alle instructieregels in dit aanvullingsbesluit en het Besluit Kwaliteit Leefomgeving vormen dan beoordelingsregels voor de vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De centrale instructieregel voor geluid betreft de beoordeling van de aanvaardbaarheid op geluidgevoelige gebouwen.

Ik heb geen idee wat ik daarover moet adviseren. Ik snap eerlijk gezegd ook niet precies wat 5.1.2e bedoelt te zeggen of welk punt hij probeert te maken... Maar misschien ligt dat aan mijn beperkte kennis van industrielawaai...

Alle hulp is welkom!!

groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>

Verzonden: woensdag 4 september 2019 09:45

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e OD50; 5.1.2e <5.1.2e@overijssel>; 5.1.2e <5.1.2e@fumo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e

Onderwerp: RE: IPO besluit 17 sept - conceptreactie aanvullingsbesluit geluid

Allen,

5.1.2e vR en ik gaan vanmiddag in overleg met het ministerie over de opmerkingen. Onze lijst is wel degelijk bij het ministerie aangekomen. Ik ben benieuwd wat uit het gesprek komt.

Een aantal van ons zijn ook geconfronteerd met de conceptreactie voor de IPO-vergadering van 17 sept. Gezien de stukken van vandaag ga ik er vanuit dat deze nog zal worden aangepast.

Hopelijk kunnen we morgenochtend met een reactie komen.

Groeten

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@provinciegroningen.nl>

Verzonden: woensdag 4 september 2019 9:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@flevoland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@prvlimburg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2e OD50 <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@overijssel>

<5.1.2e@overijssel.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@fumo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@fumo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@prvlimburg.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

<5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rud-zeeland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provinciegroningen.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: IPO besluit 17 sept - conceptreactie aanvullingsbesluit geluid

Beste collega's,

Ik zit met hetzelfde, ik kan me niet zomaar vinden in de betreffende greep uit de provinciale reacties, maar weet ook niet met wie die allemaal is afgestemd (klaarblijkelijk met niemand van de IPO-wgg?).

En, is het wel zo dat de tabel met al onze reacties bij het ministerie ligt ministerie ligt?

Ik weet daarmee ook niet welke opmerkingen ik erover zou moeten maken er zijn zoveel andere belangrijke punten..

Groet,

5.1.2e

Beleids- en projectmedewerker geluid en luchtvaart

Provincie Groningen
Afdeling Omgeving & Milieu
5.1.2e
5.1.2e @provinciegroningen.nl
Sint Jansstraat 4, 9712JN Groningen
Postbus 610, 9700AP Groningen

Van: 5.1.2e <5.1.2e @flevoland.nl>

Verzonden: dinsdag 3 september 2019 17:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brabant.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @prvlimburg.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2e OD50 <5.1.2e @odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @drenthe.nl> 5.1.2e overijssel
<5.1.2e @overijssel.nl>; 5.1.2e (5.1.2e @fumo.nl) <5.1.2e @fumo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @prvlimburg.nl>;
5.1.2e . <5.1.2e @provinciegroningen.nl>; 5.1.2e @gmail.com; 5.1.2e (5.1.2e @noord-holland.nl)
<5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rud-zeeland.nl>; 5.1.2e . <5.1.2e @provinciegroningen.nl>;
5.1.2e @drenthe.nl; 5.1.2e @pzh.nl; 5.1.2e <5.1.2e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e @odrn.nl;
5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>

Onderwerp: IPO besluit 17 sept - conceptreactie aanvullingsbesluit geluid

Dag collega's,

Ik ben vandaag gevraagd om voor donderdag 12:00 een annotatie te schrijven voor de vergadering van het IPO bestuur op 17 september waarbij de concept reactie op het Aanvullingsbesluit aan de orde komt. Vanwege de vakantieperiode heb ik oa de botsproeven gemist. Ook heb ik de afstemming van deze conceptreactie met onze werkgroep gemist.

Van degene die geen vakantie hebben gehad of wel betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van deze conceptreactie, zou ik graag horen of deze reactie jullie/onze instemming heeft. Ik weet dat het kort dag is, maar toch stel ik jullie even deze vraag.

Volgens de stukken is reeds afgesproken dat in het BO WRO, de volgende bestuurders met de minister in gesprek zullen gaan. Tevens heeft het bestuur in deze afgesproken dat 5.1.2e, en desgewenst 5.1.2e en/of 5.1.2e 5.1.2e, vanuit ervaring en kennis op dit dossier, namens de gezamenlijke provincies acteren en indien mogelijk aan het BO op 3 oktober zullen deelnemen, dit los van de uitkomsten van de portefeuilleverdeling.

Hieronder staat de agenda en bijgevoegd is de conceptreactie.

Groet,
5.1.2e

agenda van het IPO Bestuur van 17 september. Op de agenda staan de appreciatie Klimaatakkoord en het aanvullingsbesluit geluid.

1. Opening, mededelingen, agenda en verslag

- a. (Mondelinge) mededelingen en vaststellen agenda
NB: het verslag van de vergadering op 29 augustus volgt separaat.

2. Bespreekpunten

b. NB: de stukken behorende bij dit agendapunt zijn dezelfde als die half juli reeds met uw provincies zijn gedeeld.

c. Conceptreactie aanvullingsbesluit geluid (bijgevoegd)

Kern van het onderwerp

Deze notitie beschrijft de inzet van het IPO in het komende bestuurlijk overleg Wonen, Ruimte en Omgevingswet met minister Ollongren en staatssecretaris Van Veldhoven op 3 oktober 2019 inzake het aanvullingsbesluit geluid.

Voorstel/gevraagd besluit

Het IPO-bestuur wordt voorgesteld kennis te nemen van de voorgestelde inzet in het BO WRO van 3 oktober inzake het aanvullingsbesluit geluid.

d. Herbenoeming Nederlandse delegatie Congres Raad van Europa (mondeling)

Kern van het onderwerp

Conform besproken in het IPO-bestuur van 29 augustus zal in de vergadering van 17 september de laatste stand van zaken toegelicht worden met betrekking tot de Nederlandse delegatie Congres Raad van Europa. Daar bespreking heeft plaatsgevonden op 29 augustus, zijn niet nogmaals de stukken bijgevoegd.

3. Rondvraag en sluiting

Van: 5.1.2e <5.1.2e@brabant.nl>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 13:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@prvlimburg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@dcmr.nl>; 5.1.2e OD50 <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e overijssel <5.1.2e@overijssel.nl>; 5.1.2e (5.1.2e@fumo.nl) <5.1.2e@fumo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@prvlimburg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e@gmail.com; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e@noord-holland.nl) <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rud-zeeland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@provinciegroningen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@flevoland.nl>; 5.1.2e@drenthe.nl; 5.1.2e@pzh.nl; 5.1.2e <5.1.2e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minienm.nl>; 5.1.2e@odrn.nl; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: conceptagenda IPO werkgroep geluid

Allen,

Op 17 september 2019 is er weer een IPO werkgroep geluid. In afwezigheid van 5.1.2e heb ik een conceptagenda opgesteld. Als er nog aanvullende bespreekpunten zijn hoor ik het graag en pas ik de agenda aan.

Groeten

5.1.2e

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 5.1.2e | Fax 5.1.2e | [contact](#) |
Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: www.instagram.com/provincienoordbrabant

*** disclaimer ***

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

44379875

0099

Op onze website kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
<https://www.provinciegroningen.nl/servicenormen/>

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon **5.1.2e** | Fax **5.1.2e** | [contact](#) |
Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: www.instagram.com/provincienoordbrabant

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon **5.1.2e** | Fax **5.1.2e** | [contact](#) |
Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: www.instagram.com/provincienoordbrabant

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.