

het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	17 september 2024
onderdeel	Team 1
contactpersoon	5.1.2e
doorkiesnummer	(088) 361 17 55
ons kenmerk	zaaknummer UTR 24 / 5954 WABOA
uw kenmerk	
bijlage(n)	A1 en A2
onderwerp	het beroep van 5.1.2e te Eerbeek

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 24 / 5954 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van 5.1.2e een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het voor de zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden

datum 17 september 2024
kenmerk zaaknummer UTR 24 / 5954 WABOA
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

de griffier

5.1.2e



A)

Retouradres: 5.1.2e 1603, 6501 BP Nijmegen

C.P.L. Kapenga en S.W. Kuip
Soerense Zand Noord 16
6961 RB Eerbeek

Onderwerp
Besluit op bezwaar

Beste 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Datum
1 augustus 2024

Pagina
1 van 4

Zaaknummer
BZ24.00102

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Behandeld door
5.1.2e
024 - 751 7457
anita.stoelwinder@odrn.nl

Kopie naar

Bijlage(n)
advies + verslag Commissie
Rechtsbescherming

Op 21 maart 2024 werd door u een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is bij de provincie bekend onder zaaknummer 2024-004422.

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 13 februari 2024 waarin goedkeuring is verleend voor het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek (kenmerk OD50/W.Z23.108900.01/D231165125).

Advies

Het bezwaarschrift is door de Commissie Rechtsbescherming (hierna: de commissie) behandeld tijdens de hoorzitting op 28 mei 2024. De commissie bracht op 5 juli 2024 haar advies uit. Het advies en het verslag van de zitting zijn als bijlage bijgevoegd.

De commissie adviseert om de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Besluit

Wij zien in dit advies geen onjuistheden of andere gebreken en volgen het advies van de commissie. We besluiten daarom uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Motivering

Op basis van het ingediende bezwaar en het naar aanleiding daarvan uitgebrachte advies van de commissie merken wij nog het volgende op:

In voorschrift 7.1.2 uit de omgevingsvergunning uit 1996 waarop de goedkeuring is gebaseerd, is geen verplichting voor goedkeuring van een Plan van aanpak opgenomen. De goedkeuring van 13 februari 2024 is geen besluit zoals bedoeld in artikel 1.3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Dit valt op te maken uit de door de commissie aangehaalde jurisprudentie in *punt 4. Ontvankelijkheid* van haar advies. Omdat het geen besluit is, zoals bedoeld in artikel 1.3 van de Algemene wet bestuursrecht,

Een omgeving maak je samen!

De omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) verzorgt Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving voor Bouw- en Milieuzaken voor de gemeentes Berg & Dal, Beuningen, Druten, Heumen, Nijmegen en Wijchen en de speciale (Brzo-)taken voor de Provincies Gelderland & Overijssel.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Marienburg 75
6511 PS Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

T 024 - 751 7700
E info@odrn.nl
W www.odregionijmegen.nl

KVK 56545813

kon u geen bezwaar maken tegen de goedkeuring van het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek.

Datum
1 augustus 2024

Voor de volledige motivering verwijzen wij naar het advies van de commissie. Deze motivering is onderdeel van dit besluit.

Pagina
2 van 4

Ons kenmerk

Bent u het niet eens met dit besluit?

U, maar ook andere belanghebbenden, kunnen beroep instellen. Meer informatie hierover leest u in de bijlage.

Heeft u nog vragen?

U kunt contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Noem altijd het zaaknummer BZ24.00102, want dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van de provincie Gelderland:

5.12e

Directeur
Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Bijlage: in beroep gaan

Datum
1 augustus 2024

Pagina
3 van 4

Ons kenmerk

Bent u het niet eens met het besluit?

U kunt Rechtbank Gelderland laten weten dat u het niet eens bent met het besluit. Dit heet in beroep gaan. U kunt alleen in beroep gaan als het besluit tegen uw belangen ingaat (als u belanghebbende bent) of als u op een eerder moment een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit.

U heeft zes weken de tijd om in beroep te gaan. Die zes weken gaan in op de dag nadat het besluit en de bijbehorende stukken ter inzage zijn gelegd (zie de bekendmaking op www.officielebekendmakingen.nl voor de exacte datum).

U kunt een brief sturen naar de rechtbank, maar u kunt dit ook digitaal doen. Dat heet een beroepschrift indienen.

Als u een brief stuurt, noem dan hierin:

- uw naam en adres
- het besluit waartegen u in beroep gaat
- waarom u het niet eens bent met de beslissing van het bestuursorgaan
- wat de beslissing volgens u moet zijn

Schrijf een datum op de brief en onderteken het. Daarna kunt u de brief sturen naar Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Als u digitaal in beroep wilt gaan (digitaal procederen), ga dan naar de website www.rechtspraak.nl. Kies daar voor het tabblad 'Formulieren en inloggen'.

U moet voor het indienen van beroep een bedrag aan de rechtbank betalen.

De termijn van zes weken is heel belangrijk. Als u zich niet aan deze termijn houdt, dan verspeelt u uw recht om beroep in te stellen. U kunt er ook voor kiezen om binnen de termijn van zes weken een 'pro forma' beroepschrift in te dienen. In dat beroepschrift zegt u dat u pro forma beroep instelt en vraagt u de rechter om extra tijd voor het indienen van de gronden van beroep (de motivering van uw beroep, dus de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing van het bestuursorgaan).

Dringende situatie

Het kan lang duren voordat de rechtbank op uw beroep beslist. Kunt u hier niet op wachten, bijvoorbeeld omdat het besluit nu al ernstige gevolgen heeft? Dan kunt u aan de rechter vragen om een tijdelijke regeling te treffen tot de eindbeslissing er is. Dat heet een verzoek om een voorlopige voorziening.

U kunt een brief sturen naar de rechtbank, maar u kunt dit ook digitaal doen. Dat heet een verzoekschrift indienen. Voorwaarde is dat u ook een beroepschrift heeft ingediend en dat er sprake is van een spoedeisende situatie.

Als u een brief stuurt, noem dan hierin:

- uw naam en adres,
- wat het spoedeisend belang is,

- wat de voorlopige voorziening volgens u moet inhouden (u kunt de rechter bijvoorbeeld vragen om het besluit te schorsen. Dat betekent dat het besluit nog niet geldt en er dus nog geen gebruik van gemaakt kan worden/dat het besluit nog niet uitgevoerd kan worden).

Datum
1 augustus 2024

Pagina
4 van 4

Ons kenmerk

Schrijf een datum op de brief en onderteken het. Daarna kunt u het verzoekschrift sturen naar Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Als u het verzoekschrift digitaal wilt indienen, ga dan naar de website www.rechtspraak.nl. Kies daar voor het tabblad 'Formulieren en inloggen'. U moet voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening een bedrag aan de rechtbank betalen.

Meer informatie

Voor informatie over het bekijken van de documenten of andere vragen kunt u bellen naar de Omgevingsdienst Regio Nijmegen via telefoonnummer 024 - 751 7700. U kunt ook mailen naar omgevingsloket@odrn.nl. Noem hierbij het zaaknummer BZ24.00102.

ADVIES

Aan
Gedeputeerde Staten

1. Onderwerp

De bezwaarschriften van

1. 20 maart 2024, van Zonnepark Eerbeek B.V., kantoorhoudende te Eerbeek, vertegenwoordigd door de 5.1.2e Advocaten (hierna: bezwaarde 1/het zonnepark), met zaaknummer 2024-004410, bij Gedeputeerde Staten (hierna: GS) ingekomen op 20 maart 2024;
2. 21 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 2), met zaaknummer 2024-004422, bij GS ingekomen op 21 maart 2024;
3. 21 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 3), met zaaknummer 2024-004424, bij GS ingekomen op 21 maart 2024;
4. 22 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 4), met zaaknummer 2024-004477, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
5. 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 5), met zaaknummer 2024-004483, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
6. 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 6), met zaaknummer 2024-004573, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
7. 22 maart 2024, van 5.1.2e er 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 7), met zaaknummer 2024-004479, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
8. 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 8), met zaaknummer 2024-004480, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
9. 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 9), met zaaknummer 2024-004482, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
10. 22 maart 2024, van 12 en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 10), met zaaknummer 2024-004442, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
11. 24 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 11), met zaaknummer 2024-004485, bij GS ingekomen op 24 maart 2024;
12. 25 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 12), met zaaknummer 2024-004872, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
13. 25 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 13), met zaaknummer 2024-004683, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
14. 25 maart 2024, van 5.1.2e Aniba, woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 14), met zaaknummer 2024-004493, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
15. 26 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 15), met zaaknummer 2024-004776, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
16. 22 maart 2024, van 12 en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 16), met zaaknummer 2024-004555, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

5.1.2e
5.1.2e@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Blw-nummer: NL001835100 R03
KvK-nummer: 51468751

≡ provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
2 van 7

17. 25 maart 2024, van 5.1.2e en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 17), bij GS ingekomen op 25 maart 2024, met zaaknummer 2024-004566;
18. 26 maart 2024, van 1.2 en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 18), bij GS ingekomen op 26 maart 2024, met zaaknummer 2024-004789;
19. 27 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 19) bij GS ingekomen op 27 maart 2024, met zaaknummer 2024-004868;
20. 26 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 20) bij GS ingekomen op 26 maart 2024, met zaaknummer 2024-005170;
21. 14 februari 2024, van Stort Doonweg B.V., gevestigd te Eerbeek, vertegenwoordigd door de 5.1.2e (hierna: de stortplaats of Stort Doonweg B.V.), met zaaknummer 2024-007056, bij GS ingekomen op 14 februari 2024 en aangevuld op 17 mei 2024.

De bezwaren zijn gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) met datum 13 februari 2024, kenmerk OD50 / W.Z23.108900.01 / D231165125, waarin GS goedkeuring hebben verleend aan het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek.

De commissie Rechtsbescherming (hierna: Commissie) heeft alle aan haar beschikbaar gestelde stukken betrokken bij dit advies.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens de hoorzitting van de Commissie op 28 mei 2024, waar GS, derde-belanghebbende en enkele bezwaarden een toelichting op hun standpunten hebben gegeven. Korthedshalve verwijst de Commissie naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

2. Conclusie

De Commissie is van oordeel dat de bezwaren niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.

3. Overwegingen

De Commissie heeft hiervoor de volgende overwegingen. De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in de bijlage.

1. De voorgeschiedenis en het bestreden besluit

Op 22 februari 1996 is aan Stort Doonweg een vergunning verleend op grond van de Wet milieubeheer voor het veranderen, inclusief het uitbreiden in de hoogte en het in werking hebben van een inrichting voor het op of in de bodem brengen van bedrijfsafvalstoffen.

Op 23 april 2019 is het 'plan van aanpak aanbrengen tijdelijke afdekking stortplaats Doonweg Eerbeek' d.d. 18 maart 2019 door GS goedgekeurd.

Op 26 augustus 2019 wordt het bestek 'werkomschrijving voor het aanbrengen tijdelijke afdeklaag op de voormalige stortplaats aan de Doonweg Eerbeek' d.d. 9 augustus 2019, onder voorwaarden, goedgekeurd.

Op 5 december 2019 wordt het verzoek tot uitstel tot 1 januari 2047 voor het aanbrengen van de bovenafdichting van de stortplaats, goedgekeurd.

Op 1 oktober 2023 verzoekt de stortplaats om goedkeuring van het plan 'Fase 1, Plan van aanpak afronding tijdelijke afdichting' (hierna: het plan van aanpak).

Op 13 februari 2024 wordt het plan van aanpak, onder voorwaarden, goedgekeurd. De eerdere verleende goedkeuringen blijven in stand en worden aangevuld met de goedkeuring van 13 februari 2024.

Bezwaarden zijn het niet eens met de goedkeuring van het plan van aanpak op 13 februari 2024 en maken hiertegen bezwaar.

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
3 van 7

2. Bezwaren

Bezwaarde 1/het zonnepark is het niet eens met de goedkeuring van het plan van aanpak op 13 februari 2024 en voert daartoe het volgende aan:

- Het besluit is onvoldoende gemotiveerd en er heeft geen kenbare belangenafweging plaatsgevonden. Er is geen rekening gehouden met de bedrijfsbelangen van het zonnepark, terwijl het zonnepark en de daarbij behorende technische installaties zich bevinden op de gronden waarop het afdichtingsplan ziet. De goedgekeurde werkzaamheden zullen direct effect hebben op het functioneren van de elektrotechnische infrastructuur van het zonnepark, waardoor het zonnepark geen zonnestroom meer kan produceren en ook niet kan afzetten.
- Het goedkeuringsbesluit leidt tot omzetverlies. Dit is niet in het besluit betrokken.
- Naar aanleiding van het besluit dienen herstelwerkzaamheden te worden verricht. Deze brengen kosten met zich mee en dit is niet in de besluitvorming meegenomen.
- Als gevolg van de uitvoering van de goedgekeurde werkzaamheden wordt inbreuk gemaakt op de gemaakte (erfpacht)afspraken. Hiermee is in het afdichtingsplan geen rekening gehouden waardoor GS goedkeuring aan het plan van aanpak dienden te onthouden. Evidente privaatrechtelijke belemmeringen staan aan de goedkeuring in de weg.
- Bezwaarde verzoekt om aanvullende voorwaarden aan de goedkeuring te verbinden.

Bezwaarde verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren en verzoekt om een proceskostenvergoeding.

Bezwaarden 2 tot en met 20 zijn het niet eens met het bestreden besluit en voeren hiertoe (gelijkluidend) het volgende aan:

- De schadelijke stoffen uit de staalslakken verontreinigen de bodem en het oppervlaktewater.
- Er is sprake van schending van de zorgplicht van artikel 13 van de Wnb. Er is sprake van een milieudelict omdat bij de toepassing niet is voorkomen dat de bodem door de grote hoeveelheid staalslakken is verontreinigd. De maatregelen die de eigenaren van de stortplaats hebben getroffen om dit te voorkomen zijn ondoeltreffend. De ringsloot is veelvuldig overstroomd en de installatie die het verontreinigde water naar de waterzuiveringsinstallatie moest pompen, was niet op de taak voorbereid.
- Uit het ingediende plan van aanpak blijkt geen besef van urgentie om alsnog de zorgplicht na te leven. Uit het plan van aanpak blijkt dat de eigenaren van de stortplaats alles op de lange baan willen schuiven. Met de voorgestelde oplossingen wordt getraineerd, omdat een uitbreiding van de buffervijver richting een dassenburcht en richting de habitat van een steenmarter eerst moet worden afgestemd met het provinciaal en landelijk bestuur. Hierdoor gebeurt er nu niets.
- GS moeten regie gaan voeren.
- GS dienen scherper te zijn en te blijven teneinde een milieuramp te voorkomen.
- Het nut en de noodzaak van de staalslakken ontbreekt. Er mag geen grotere hoeveelheid staalslakken worden gebruikt dan standaard nodig is. Die regel is geschonden zodat er sprake is van het storten van afval. Omdat nut en noodzaak ontbreken dienen de staalslakken te worden teruggenomen.
- De eigenaren van de stortplaats dienen op zeer korte termijn een tijdelijke oplossing te treffen. Zij kunnen de bestaande ringsloot verbreden en de bergingsvijver uitbreiden.
- De definitieve afdichting gaat met ongeveer 25 jaar op de lange baan, met alle schadelijke gevolgen van dien. Staalslakken vormen geen definitieve afdichting en zorgen nog 10 jaar voor een instabiele bult met de mogelijkheid tot verzakking.
- De staalslakken zijn door de eigenaren als verdienmodel gehanteerd.

Stort Doonweg is het niet eens met het bestreden besluit en voert hiertoe het volgende aan:

≡ provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
4 van 7

- De bezwaren zien met name op een onjuist geschetst feitencomplex en een onvolledige formulering van voorwaarde 1. 'Opvang percolaat'.
- Het is niet juist dat de werkzaamheden in 2019/2020 niet conform het plan van aanpak en het bijbehorend bestek zijn uitgevoerd. In het Arcadis rapport staat ook een andere conclusie, namelijk dat de plannen zelf onvoldoende doordacht waren.
- De ODRN heeft zelf meegekeken met de plannen en deze goedgekeurd.
- Het is niet juist dat de opvang en de afvoercapaciteit van de foliesloten onvoldoende is in een periode met intensieve neerslag. Het water van de neerslag infiltreert in de staalslakkenlaag en zou moeten worden opgevangen in de daarvoor aangelegde drainage. Dit systeem is onvoldoende gedimensioneerd ontworpen waardoor de zandkoffer met drainage overstroomt en afstroomt over het maaiveld richting de foliesloot.
- Bij 'voorwaarden voor de besteks- en uitvoeringsfase' wordt onder '1. opvang en percolaat' gesteld dat de tijdelijke maatregelen enkel betrekking hebben op de hoeveelheid water die oppervlakkig afstroomt. Dit is niet juist: er stroomt vrijwel geen water oppervlakkig af. Al het hemelwater infiltreert in de staalslakkenlaag en stroomt dan over de top van de afvallaag naar de drainkoffer. De drainkoffer functioneert niet of nauwelijks, waardoor deze overstroomt en water het maaiveld naast de drainkoffer op stroomt.
- Er wordt ook gewezen op het feit dat een deel van het percolaat uit de staalslakken door het stortlichaam infiltreert tot in de bodem. Arcadis heeft uitgelegd dat dit proces niet of nauwelijks optreedt gezien de zeer beperkte verticale doorlatendheid van het stortpakket en de dikte ervan. Het wekt verbazing dat de nadruk op dit aspect wordt gelegd.

Bezwaarde verzoekt om het besluit onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

3. Reactie GS op de bezwaren

GS stellen in het schriftelijk commentaar, ten aanzien van hetgeen het zonnepark/bezwaarde 1, het volgende:

- De afspraken tussen Zonnepark Eerbeek en Stort Doonweg zijn privaatrechtelijke afspraken. Voor GS zijn de bedrijfsbelangen en het functioneren van het zonnepark geen afwegingskader voor het al dan niet goedkeuren van het plan van aanpak zoals bedoeld in het goedkeuringsbesluit.
- Eén van de uitgangspunten van het plan van aanpak is dat de aanleg van de maatregelen niet conflicteert met het functioneren van het zonnepark.
- GS hebben begrepen dat het zonnepark en Stort Doonweg met elkaar in gesprek zijn. Dit is een zaak tussen beide partijen.

GS stellen in het schriftelijk commentaar, ten aanzien van de bezwaren 2 tot en met 20 het volgende:

- Op grond van eerdere besluitvorming (het plan van aanpak van 23 april 2019 en het Bestek tijdelijke bovenafdichting van 26 augustus 2019) mag Stort Doonweg staalslakken gebruiken voor de tijdelijke bovenafdichting van de stortplaats.
- Het besluit van 28 augustus 2020 (de omgevingsvergunning voor het uitstellen van het aanbrengen van de bovenafdichting van de stortplaats) is onherroepelijk. Dit besluit ziet op het op een later moment aanbrengen van de definitieve bovenafdichting die tegengaat dat water in de gestorte afvalstromen infiltreert. Geconstateerd is dat de uitgevoerde werkzaamheden met betrekking tot de tijdelijke afdichting niet geheel conform de goedkeuringsbesluiten van 2019 zijn uitgevoerd. Gebleken is dat de opvang- en afvoercapaciteit van de foliesloten onvoldoende was tijdens een periode van intensieve neerslag. Er trad een ongewenste uittreding van water op naar buiten de inrichting. Om dit probleem op te lossen is een nieuw plan van aanpak ingediend, dat als doel heeft om te

provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
5 van 7

- voorkomen dat er vervuild regenwater als gevolg van de staalslakken in de bodem terecht kan komen. GS hebben dit op 13 februari 2024 goedgekeurd.
- Met de uitvoering van het plan van aanpak moet verontreiniging van de bodem worden voorkomen. Voor zover al sprake zou zijn van overtreding van de Wet bodembescherming, dan worden met dit plan van aanpak maatregelen getroffen om verontreiniging te voorkomen. Artikel 13 van de Wet bodembescherming is niet van toepassing.
- Er vindt monitoring plaats van de grondwaterkwaliteit rondom de locatie en water afkomstig van de staalslakken wordt opgevangen en afgevoerd.
- Het terugnemen van staalslakken is niet aan de orde. Op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving mogen zij, onder voorwaarden, worden toegepast. Er mogen geen risico's voor gezondheid of milieu ontstaan door belasting van de bodem. Een eventueel risico moet tot een minimum worden beperkt.
- De problematiek met betrekking tot de toepassing van staalslakken is bij GS bekend. Het goedkeuringsbesluit ziet enkel en alleen op de uitvoering van werkzaamheden met als doel het voorkomen dat er vervuild regenwater als gevolg van de staalslakken in de bodem terecht kan komen en dat daarmee wordt voldaan aan de eerdere goedkeuringsbesluiten uit 2019. De andere bezwaren zijn geen afwegingskader bij dit goedkeuringsbesluit.

GS stellen in het schriftelijk commentaar, ten aanzien van de bezwaren van de stortplaats het volgende:

- GS zijn van oordeel dat de bezwaren van de stortplaats ontvankelijk zijn.
- Het bestreden besluit ziet niet op de vraag of wel of niet voldaan is aan de werkschrijving uit het bestek/plan van aanpak uit 2019. Het bestreden besluit ziet op de goedkeuring van het document 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting, stortplaats Doonweg te Eerbeek, Versie: definitief 2, d.d. 24 mei 2023, Sweco'.
- Sweco geeft in het rapport aan dat de werkzaamheden niet conform plan van aanpak zijn uitgevoerd. Sweco stelt ook vast dat de totale hemelwateropvang van de bestaande sloten te klein was. Daarom is door GS en door de Stortplaats afgesproken om de buffercapaciteit te vergroten om overstroming buiten de inrichting te voorkomen. De uitwerking hiervan is opgenomen in de tijdelijke maatregelen. Hiermee zijn de maatregelen een noodzakelijke milieutechnische verbetering.

GS zijn van mening dat de bezwaren ongegrond moeten worden verklaard. Een wijziging in de motivering van het besluit is volgens GS niet noodzakelijk.

4. Ontvankelijkheid

Voordat de Commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, moet zij de ontvankelijkheid van het bezwaar onderzoeken.

Er kan alleen bezwaar worden gemaakt tegen een besluit. Dat volgt uit artikel 8:1 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Daarom zal de Commissie eerst beoordelen of de goedkeuring van het plan van aanpak van 13 februari 2024 een besluit is. In artikel 1:3, eerste lid, van de Awb staat dat een besluit een 'schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling' is. Dat betekent dat de goedkeuring van 13 februari 2024, gericht moet zijn op een rechtsgevolg. De goedkeuring zou dan rechten of plichten in het leven roepen.

De Commissie is van oordeel dat dit niet het geval is en overweegt hiertoe als volgt.
In de op 22 februari 1996 aan Stort Doonweg B.V. verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer voor het veranderen, inclusief het uitbreiden in de hoogte en het in werking hebben

provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
6 van 7

van een inrichting voor het op of in de bodem brengen van bedrijfsafvalstoffen (hierna: de vergunning) zijn voorschriften opgenomen, waaronder meerdere voorschriften met een goedkeuringseis.

In voorschrift 1.10 van de vergunning is bepaald dat plannen die ter goedkeuring aan de directeur dienen te worden overgelegd, pas mogen worden uitgevoerd na schriftelijke goedkeuring en dat de uitvoering moet plaatsvinden volgens de goedgekeurde plannen.

De onderhavige goedkeuring ziet op het document 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting, stortplaats Doonweg te Eerbeek, versie: definitief 2, d.d. 24 mei 2023, Sweco' en is gebaseerd op voorschrift 7.1.2 van de vergunning. In dit voorschrift is bepaald dat een plan voor geplande aanlegwerkzaamheden bij de directeur moet worden ingediend en dat wijzigingen ten opzichte van de aanvraag c.q. de vergunning duidelijk weergegeven moeten worden. Aan voorschrift 7.1.2 van de vergunning is derhalve voldaan zodra een plan is ingediend. Uit dit voorschrift volgt niet het vereiste dat het plan moet worden goedgekeurd. De goedkeuring van het plan van aanpak is aldus niet op rechtsgevolg gericht. Het bestreden besluit is daarom niet te kwalificeren als een besluit. De Commissie verwijst, ter onderbouwing van bovengenoemd standpunt, naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 12 april 2024 (ECLI:NL:RBOBR:2024:1490 r.o. 10 e.v.) en naar de uitspraak van de Afdeling van 25 augustus 2000 (ECLI:NL:RVS:2000:AL2877, M&R 2000, 118), waarbij door de Afdeling over de vergunning op hoofdzaken is overwogen dat in een milieuvergunning weliswaar kan worden verwezen naar een milieubeleidsplan maar dat hierop slechts kan worden gehandhaafd als is bepaald dat de inrichting in werking moet zijn overeenkomstig het goedgekeurde bedrijfsmilieuplan en het goedgekeurde milieujaarprogramma. Als dit is gedaan, dan is het goedkeuringsbesluit op rechtsgevolg gericht en staat daartegen een rechtsmiddel open.

Nu geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, hebben bezwaarden niet de mogelijkheid om bezwaar te maken. De Commissie adviseert GS om de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Omdat de Commissie adviseert om de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren, kan de Commissie niet ingaan op de zorgen die bij de bewoners leven. Dit wil echter niet zeggen dat de Commissie geen oog heeft gehad voor alle betrokken belangen. De Commissie betreurt het dat GS niet onderkend hebben dat er geen sprake is van een besluit, omdat dit verwachtingen heeft gewekt bij partijen dat er bezwaar kan worden gemaakt.

5.1.2e

voorzitter

secretaris

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
7 van 7

Bijlage: Relevante wettelijke bepalingen

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:3, eerste lid Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 1:5, eerste lid Onder het maken van bezwaar wordt verstaan: het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Omgevingsvergunning Wet milieubeheer 22 februari 1996

7.1.2

Voor 1 januari van elk jaar moet bij de directeur een plan worden ingediend waarin de voor dat jaar geplande aanlegwerkzaamheden zijn aangegeven. In dit plan zijn ten minste opgenomen:

- de voorgenomen aanleg van stortvakken en stortcompartimenten;
- de voorgenomen aanleg van (delen van) (controle)drainagesystemen;
- de voorgenomen aanleg van (delen van het) percolaatonttrekkings systeem;
- de voorgenomen aanleg van (delen van het) gasonttrekkings- en benuttings systeem;
- de eventuele aanleg van een tijdelijke bovenafdichting;
- de voorgenomen aanleg van de dichte eindafwerking;
- een inschatting van de hoeveelheid te verwerken afvalstoffen.

Eventuele wijzigingen ten opzichte van de aanvraag c.q. deze vergunning dienen duidelijk weergegeven te worden. De directeur kan nadere eisen stellen aan de inhoud van dit plan.

h-3

Verslag van de hoorzitting van de commissie Rechtsbescherming op 28 mei 2024

Onderwerp

De bezwaarschriften van:

- 20 maart 2024, van Zonnepark Eerbeek B.V., kantoorhoudende te Eerbeek, vertegenwoordigd door de 5.1.2e van Hekkelman Advocaten (hierna: bezwaarde 1/het zonnepark), met zaaknummer 5.1.2e bij Gedeputeerde Staten (hierna: GS) ingekomen op 20 maart 2024;
- 21 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 2), met zaaknummer 5.1.2e bij GS ingekomen op 21 maart 2024;
- 21 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 3), met zaaknummer 5.1.2e bij GS ingekomen op 21 maart 2024;
- 22 maart 2024, van 5.1.2e van Amersvoort en I. van Amersvoort-Picard, woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 4), met zaaknummer 5.1.2e bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
- 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 5), met zaaknummer 5.1.2e bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
- 22 maart 2024, van G.T.J. Went, woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 6), met zaaknummer 2024-004573, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
- 22 maart 2024, van 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 7), met zaaknummer 2024-004479, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
- 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 8), met zaaknummer 2024-004480, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
- 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 9), met zaaknummer 2024-004482, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
- 22 maart 2024, van 1.2 en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 10), met zaaknummer 2024-004442, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
- 24 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 11), met zaaknummer 2024-004485, bij GS ingekomen op 24 maart 2024;
- 25 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 12), met zaaknummer 2024-004872, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
- 25 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 13), met zaaknummer 2024-004683, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
- 25 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 14), met zaaknummer 5.1.2e bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
- 26 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 15), met zaaknummer 2024-004776, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
- 22 maart 2024, van 1.2 en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 16), met zaaknummer 2024-004555, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
- 14 februari 2024, van Stort Doonweg B.V., gevestigd te Eerbeek, vertegenwoordigd door de 5.1.2e (hierna: Stort Doonweg), met zaaknummer 2024-007056, bij GS ingekomen op 14 februari 2024 en aangevuld op 17 mei 2024.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nlBNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2GBtw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
2 van 7

De bezwaren zijn gericht tegen het besluit van 13 februari 2024, kenmerk OD50/W.Z23.108900.01 /D231165125, waarin GS goedkeuring hebben verleend aan het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek (hierna: de stort).

De commissie Rechtsbescherming is ter zitting als volgt samengesteld:

Voorzitter: 5.1.2e 5.1.2e
Leden: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Secretaris: 5.1.2e

Voorts zijn aanwezig:

Namens bezwaarden: 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Namens Zonnepark Eerbeek: 5.1.2e
5.1.2e
Namens Stort Doonweg: 5.1.2e
5.1.2e
Namens GS: 5.1.2e
5.1.2e

Toehoorders

Afwezig met kennisgeving:

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Verslag

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen voor en licht de procedure toe. De voorzitter geeft aan dat het niet is toegestaan om beeld en geluidsopnames te maken. De voorzitter schetst de kern van de zaak.

5.1.2e vraagt GS naar de wettelijke grondslag van het bestreden besluit.
5.1.2e geeft aan dat in de vergunningen voor stortplaatsen momenten verankerd zijn dat stortplaatsen werkzaamheden moeten verrichten. De stortplaats moet dan een plan van aanpak overleggen om te laten zien dat zij voldoen aan de gestelde eisen. Dit is in de vergunning vastgelegd. In 2019 is een plan van aanpak goedgekeurd. Er is toen geconstateerd dat er onvolkomenheden zijn. Vervolgens is een nieuw plan van aanpak ingediend.

5.1.2e verwijst naar vergunningvoorschrift 7.1.2. van de omgevingsvergunning van 22 februari 1996. Hij vraagt GS naar het rechtsgevolg van het indienen van het plan van aanpak.

5.1.2e geeft aan dat er een rechtsgevolg is voor de stortplaats omdat voldaan moet worden aan de vereisten uit het plan van aanpak.

5.1.2e vraagt of de goedkeuring maakt dat de activiteiten uit het plan van aanpak worden toegestaan.

provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
3 van 7

5.1.2e geeft aan dat het de goedkeuring ziet op de uitvoering van de werkzaamheden die in het plan van aanpak genoemd zijn.

5.1.2e vraagt of het uitvoeren van die werkzaamheden niet mochten voordat het plan van aanpak was goedgekeurd.

5.1.2e geeft aan dat in het plan van aanpak van 2019 de uitvoering van de werkzaamheden al zijn goedgekeurd. De nu voorliggende goedkeuring bouwt hierop voort. De werkzaamheden waren naar aanleiding van het plan van aanpak uit 2019 al uitgevoerd, maar gelet op de milieugevolgen was er noodzaak tot het doen van aanpassingen.

5.1.2e geeft aan dat het de commissie gebleken is dat er een omgevingsvergunning is aangevraagd voor een vergunning Natura2000 voor het voorzien van een water- en gasdichte bovenafdichting van de Stortplaats aan de Doonweg. Zij vraagt GS wat de aanvraag inhoudt.

5.1.2e geeft aan dat zij niet op de hoogte is van een dergelijke aanvraag.

De 5.1.2e geeft aan dat hij hiervan ook niet op de hoogte is.

De 5.1.2e geeft aan dat hij niet van een dergelijke aanvraag weet.

De 5.1.2e geeft aan dat hij de publicatie ook heeft gezien.

De voorzitter vraagt of als de werkzaamheden naar aanleiding van het eerdere plan van aanpak goed waren uitgevoerd, er geen verplichting was voor de stortplaats om jaarlijks een plan van aanpak aan te leveren.

5.1.2e geeft aan dat er geen verplichting is om jaarlijks een plan van aanpak aan te leveren. Er is nu een plan ingeleverd, gelet op de ontstane effecten bij hevige regenval

De voorzitter geeft het woord aan de 5.1.2e

De 5.1.2e verwijst naar zijn bezwaarschrift. Hij geeft aan dat het in essentie gaat om het feit dat op een goede manier rekening wordt gehouden met de belangen van het Zonnepark. Het uitvoeren van de ingestemde werkzaamheden heeft namelijk direct invloed op de werkzaamheden van het Zonnepark. Hij geeft aan dat het belangrijk is dat er afspraken in het bestek worden opgenomen ten aanzien van het Zonnepark. GS hebben ook de mogelijkheid om dit daadwerkelijk als voorschrift in het besluit op te nemen

De voorzitter vraagt op grond van welke (wettelijke) bepaling GS dit zouden moeten opnemen omdat het lijkt op een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen de Stortplaats en het Zonnepark.

De 5.1.2e geeft aan dat de stelling dat het privaatrecht is, een formeel juridische benadering is. Het alternatief is dat het Zonnepark een civiele procedure moet starten. Idealiter zou het goed zijn als GS op voorhand in het besluit voorschriften zouden opnemen, maar dit is niet in het belang van de stortplaats. De grondslag is het goedkeuringsbesluit en dit is te herleiden tot de verleende omgevingsvergunning uit 1996. De wettelijke bepaling is artikel 3:4 Awb. Het voorkomen van nadeel voor derden kan als voorschrift worden opgenomen in het goedkeuringsbesluit.

De voorzitter geeft aan dat uit het dossier blijkt dat partijen met elkaar in gesprek zijn gegaan. Hij vraagt of het Zonnepark en de Stort er samen niet uit zijn gekomen.

De 5.1.2e geeft aan dat geprobeerd is om afspraken te maken, maar dat hier door de Stort niet op is gereageerd.

De voorzitter geeft aan dat primair beantwoord moet worden of hetgeen het Zonnepark verzoekt in het bestuursrecht thuishoort.

De 5.1.2e geeft aan dat hij projectmanager is bij Brummen Energie. Brummen Energie heeft het initiatief genomen om het zonnepark te ontwikkelen. Voor 50 procent is Brummen Energie eigenaar van het Zonnepark. Het park is in 2021 gerealiseerd. 5.1.2e een opstalovereenkomst gesloten met de stort. De situatie rondom de stort wordt gevolgd. Er moet een goede situatie worden gecreëerd voor het zonnepark. Er is aan de stort verzocht om samen afspraken te maken. Er kan geen akkoord worden gegeven op werkzaamheden op de eigendommen van het zonnepark zonder een schriftelijke overeenkomst. Hij geeft aan dat er inzicht is verkregen in het bestek en dat er suggesties zijn gedaan. Het zonnepark heeft verzocht om de leveranciers van

≡ provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
4 van 7

het zonnepark de werkzaamheden te laten verrichten. Het is voor het zonnepark belangrijk dat de gemaakte afspraken op papier worden gezet. Hier is op aangedrongen bij de stort.

De 5.1.2e geeft aan dat het terrein samen met de 5.1.2e is verkend zodat alle belangen van het zonnepark in beeld kunnen worden gebracht en vertaald kunnen worden naar het bestek. Het concept bestek is naar het zonnepark verstuurd voor feedback. Het zonnepark heeft feedback gegeven en de stort beoordeelt de feedback nu. Er is door de stort toegezegd dat er afspraken op papier worden gezet en dat deze op korte termijn worden toegezonden. De stort verwacht dat hiermee de problemen kunnen worden opgelost. De afspraken betreffen fase 1. Nadere afspraken over fase 2 zitten niet in dit document. Hierover zullen in de toekomst afspraken moeten worden gemaakt.

De 5.1.2e geeft aan dat in het rapport van Sweco staat dat er rekening moet worden gehouden met de belangen van het zonnepark.

De voorzitter geeft aan dat de Commissie niet gaat over deze afspraken.

5.1.2e vraagt naar de belangen van het zonnepark in relatie tot het goedkeuringsbesluit. Zij vraagt of het zonnepark direct belanghebbende is bij de besluitvorming.

De 5.1.2e geeft aan dat het zonnepark direct belanghebbende is.

5.1.2e geeft aan dat de genoemde belangen voortvloeien uit de contractuele relatie tussen partijen.

De 5.1.2e geeft aan dat het belang ook is gelegen in een eventuele aanspraak op schadevergoeding in de toekomst. Hij geeft aan dat de belangen van partijen niet parallel lopen.

De voorzitter vraagt GS of zij het zonnepark als belanghebbende aanmerken.

5.1.2e geeft aan dat het een lastige discussie is. Zij geeft aan dat het zonnepark is gesitueerd op het terrein van de stort, maar dat het opnemen van privaatrechtelijke aspecten in voorschriften wat GS betreft niet aan de orde is. Zij geeft aan dat dit iets is tussen partijen.

De 5.1.2e bedankt de Commissie dat zijn bezwaar als eerste is behandeld. Hij verlaat de hoorzitting wegens andere verplichtingen.

5.1.2e vraagt GS naar relatie tussen de uitgevoerde werkzaamheden ten opzichte van de goedkeuringsbesluiten uit 2019.

5.1.2e geeft aan dat geconstateerd is dat bij overvloedige regenval de ringsloot - die het regenwater afkomstig van de stort afvoert - overstroomt. De ringsloot is onvoldoende gebleken om het regenwater op te vangen. Er gaat hierdoor te veel water naar plekken waar het niet hoort te zijn. Met het ingediende plan van aanpak is beoogd dat de ringsloot een verbeterde functie krijgt zodat het regenwater wordt afgevoerd naar de zuivering.

De voorzitter vraagt of er sprake is van een verbetering of dat de eerder uitgevoerde maatregelen onvoldoende bleken.

5.1.2e geeft aan dat door overvloedige regenval geconstateerd is dat de uitgevoerde maatregelen niet voldeden.

5.1.2e vraagt of het eerdere plan dan niet voldeed of dat sprake is van nieuwe inzichten.

5.1.2e geeft aan dat het ingediende plan is gebaseerd op het rapport van Sweco. Dit is het uitgangspunt voor het goedgekeurde plan van aanpak geweest. Zij verwijst naar dit rapport.

5.1.2e vraagt of bij de uitvoering van het eerdere goedgekeurde plan van aanpak van dat plan van aanpak is afgeweken. Zij vraagt of er geen sprake is van voortschrijdend inzicht.

5.1.2e geeft aan dat GS zich baseren op het advies van Sweco.

De 5.1.2e geeft aan dat de uitgangspunten in het rapport van Sweco niet kloppen. 5.1.2e nu een probleem, maar de vraag is wat de oorzaak hiervan is. Er ligt nu een plan om tot een oplossing te komen.

provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
5 van 7

5.1.2e geeft aan dat GS zich hebben gebaseerd op het rapport van Sweco dat door de stort zelf is ingediend.

De 5.1.2e geeft aan dat er meer stukken zijn dan het rapport van Sweco en dat deze tezamen de waarheid schetsen. Het probleem is voor partijen helder. Dit blijkt echter niet enkel uit het rapport van Sweco. Aan Arcadis is gevraagd een analyse te maken en dit is de basis geweest voor de verdere uitwerking. Er wordt gewerkt naar een betere situatie. Uit die analyse blijkt onder andere dat op de staalslakken een waterdichte laag zou komen waardoor regenwater de helling afstroomt en schoon zou afstromen. Dit is niet gebeurd. Het water voldoet dan niet aan de vereisten uit de vergunning en moet gezuiverd worden. Voor een deel kan het ongezuiverde water in de bodem terechtkomen en dit mag en wil de stort niet. De stort wil de problemen oplossen. De definitieve oplossing voor de situatie moet nog wachten omdat de stortplaats hiervoor voldoende stabiel moet zijn.

De voorzitter geeft aan dat het rapport van Arcadis niet bij de stukken zit en dankt voor de nadere toelichting.

5.1.2e vraagt naar de mail van 14 februari 2024 van de stort en vraagt of GS deze mail niet als bezwaarschrift hadden moeten aanmerken.

5.1.2e geeft aan dat de mail niet als bezwaarschrift of zienswijze is aangemerkt. Zij verwijst naar de laatste zin in deze mail. De email is niet doorgezonden naar het secretariaat van de Commissie.

5.1.2e vraagt of GS van oordeel zijn dat het bezwaar van de stort niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

5.1.2e geeft aan dat de email niet gezien is als een bezwaarschrift en daar wordt bij gebleven.

De 5.1.2e geeft aan dat het gaat om de vereisten waar een bezwaarschrift aan moet voldoen. De email had moeten worden geduid als een bezwaarschrift.

5.1.2e vraagt of GS nog hebben gereageerd op de email.

De 5.1.2e geeft aan dat hij structureel met GS in gesprek is en dat is aangegeven dat op zijn email teruggekomen zou worden. Hij heeft vervolgens niets meer van GS vernomen op de email.

De 5.1.2e geeft aan dat GS de email aanduiden als zienswijze, maar dat het niet mogelijk is om een zienswijze in te dienen. Daardoor is sprake van een bezwaarschrift.

De voorzitter geeft aan dat in de email staat dat in bezwaar zal worden gegaan. De voorzitter vraagt of GS van mening zijn dat wel of niet is voldaan aan de werkomschrijving. In het schriftelijk commentaar hebben GS aangegeven dat zij hier niet op in willen gaan.

5.1.2e geeft aan dat er inhoudelijke discussies lopen tussen GS en de stort over enkele feiten en het verschil van mening hierover. Die inhoudelijke discussie willen GS hier niet op de hoorzitting voeren. Het rapport van Sweco is ingediend ten behoeve van het plan van aanpak. Dat is door GS beoordeeld en ligt aan de besluitvorming ten grondslag.

De 5.1.2e geeft aan dat het belang van de stort onder een vergrootglas ligt en dat de feiten uit dit besluit qua inhoud en wijze van totstandkoming als uitgangspunt worden genomen. Naar het oordeel van de stort moet het enkel gaan om de goedkeuring van het plan van aanpak. De redenen en feiten hoeven niet in het besluit te staan.

5.1.2e geeft aan dat GS een standaard hanteren ten behoeve van de besluitvorming. Een inleidende alinea met de aanleiding en feiten en omstandigheden is hierbij een normale werkwijze.

De 5.1.2e geeft aan dat het voldoende kan zijn om te wijzen op het feit dat het plan van aanpak is ontvangen.

De 5.1.2e geeft aan dat hij wil vermijden dat tekst uit een rapport, door het opnemen van die tekst in een officieel document, een vaststaand feit wordt. Nu kloppen de feiten in de besluitvorming niet. Dit is de kern van het bezwaar.

provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
6 van 7

5.1.2e geeft aan dat deze reden niet eerder bekend was en dat dit nu op de hoorzitting pas voor het eerst wordt vernomen.

De 5.1.2e geeft aan dat dit in de beslissing op bezwaar kan worden aangepast.

De 5.1.2e geeft aan dat op 14 mei 2024 een aanvraag om een omgevingsvergunning is gedaan die is gepubliceerd. In het Provinciaal Blad heeft de aanvraag nummer 6714. De aanvraag gaat over de afdichting. Het is bijzonder dat GS en de stort niets van een aanvraag weten.

De 5.1.2e en 5.1.2e brengen een pleitnotitie in en dragen deze voor.

5.1.2e geeft aan dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur van GS omdat GS afgelopen vrijdag met de stort over de bezwaren hebben gesproken.

De voorzitter geeft aan dat de pleitnota als herhaald en ingelast wordt beschouwd. Hij vraagt GS om te reageren op hetgeen uit de pleitnotitie is aangedragen.

5.1.2e geeft aan dat er regelmatig overleg is met de stort over het toezicht en gedane constatering. Dit wordt teruggekoppeld aan de stort. Er wordt niets bekonkeld. In het verweer is al gesteld dat GS de zorgen begrijpen en de problematiek rondom staalslakken ook volgen, maar daar ziet het bestreden besluit niet op. Het besluit ziet enkel op de aanpassing van de ringsloten zodat nadelige milieugevolgen kunnen worden opgelost.

De 5.1.2e geeft aan dat hij de zorgen begrijpt. Er is een aantal keer een bewonersavond gehouden en gesproken over oplossingen. Er is op dit moment niet direct sprake van milieuschade dan wel gezondheidsschade. Er is niet zorgvuldig gehandeld door de aannemer bij het aanleveren van de staalslakken. Hij begrijpt de opmerkingen over eventuele gezondheidsschade niet.

De voorzitter geeft aan dat het besluit niet ziet op de goedkeuring van de staalslakken, maar op de afvoering van het regenwater.

De 5.1.2e geeft aan dat de oplossing van de problemen snel kan gaan. De intentie is om de werkzaamheden dit najaar uit te voeren. De tweede fase is afhankelijk van de stabiliteit van de stort. Hij geeft aan dat nu met de voorbereidingen gestart is, maar dat de bezwaarprocedure wordt afgewacht voordat met de uitvoering wordt gestart.

5.1.2e vraagt in hoeverre het besluit tegemoet komt aan hetgeen bezwaarden voor ogen hebben in relatie tot het beperken van nadelige milieugevolgen.

5.1.2e geeft aan dat GS stellen dat er geen sprake is van nieuwe feiten, maar dat dit niet klopt, omdat de ruimte die nodig is voor het uitvoeren van de werkzaamheden wordt uitgebreid. Er moet een stuk bos worden gekapt. Er moeten staalslakken deels worden weggehaald. Het betekent iets voor de dassen en de steenmarters en de ringsloot komt dicht bij de camping te liggen. Er is een nieuw plan gemaakt, buiten het huidige terrein. Gevraagd is de problemen op te lossen binnen het huidige terrein. Er moeten nog meer vergunningen worden verleend voordat de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd.

De voorzitter geeft aan dat er in de procedures rondom de vergunningverlening weer nieuwe bezwaarmogelijkheden zijn.

5.1.2e geeft aan dat de besluitvorming wordt opgeknipt omdat er zoveel fouten zijn gemaakt. De stortplaats is nu instabieler gemaakt. Er zijn zorgen over de onderliggende lagen. Er wordt nog meer natuur vernietigd. De ringsloten zijn al overgelopen. Zij zijn niet berekend op de hoeveelheid regen. Het water sijpelt er doorheen. De afdichting bij de zandbedding ontbreekt. Als de ringsloot zou worden verbreed dan zouden de problemen zijn opgelost.

5.1.2e geeft aan dat er een activiteit voor een Natura-2000 activiteit is gepubliceerd. Dit gaat over de uitstoot en de stikstof. Er lopen meerdere procedures en vergunningaanvragen. Landelijk gezien zijn er verschillende regelingen en wetten die verschillende delen regelen. Het voorliggende besluit ziet op de voorschriften uit de vergunning. De andere aanvragen kunnen een andere wettelijke basis hebben. Alles in één vergunning verlenen is niet mogelijk.

5.1.2e geeft aan dat er verkokert wordt besloten en dat er, tussen overheden, niet wordt samengewerkt.

provincie
Gelderland

Datum
5 juli 2024

Zaaknummer
Zie onderwerp

Blad
7 van 7

De voorzitter geeft aan, dat de Commissie voldoende geïnformeerd is en sluit de zitting af. Onder dankzegging voor eenieders aanwezigheid en inbreng ter zitting wordt de hoorzitting gesloten.

5.1.2e

Voorzitter

Secretaris

Bijlagen:

1. 5.1.2e en 5.1.2e
2. Bezwaar onbekend, overgelegd tijdens de hoorzitting.

beslissing

RECHTBANK GELDERLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 23/6310

verwijzingsbeslissing (artikel 46b van de Wet op de rechterlijke organisatie)

in de zaak tussen:

Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek en **5.1.2e** **te Eerbeek, eisers**
(gemachtigden: **5.1.2e** en **5.1.2e**)

en

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

Overwegingen

De rechtbank kan een zaak ter verdere behandeling verwijzen naar een andere rechtbank, indien naar haar oordeel door betrokkenheid van de rechtbank behandeling van die zaak door een andere rechtbank gewenst is.¹ Gebleken is dat de gemachtigde van eisers, S. Kuip, werkzaam is bij deze rechtbank. Daarom zal de rechtbank de zaak ter verdere behandeling verwijzen naar de rechtbank Midden-Nederland.

Beslissing

De rechtbank verwijst de zaak ter verdere behandeling naar de rechtbank Midden-Nederland.

Deze beslissing is gegeven op 10 september 2024 door mr. R. Raat, rechter, in aanwezigheid van **5.1.2e** griffier.

gri

5.1.2e

Een afschrift van deze beslissing is verzonden aan partijen op:

Informatie over hoger beroep

Tegen deze tussenbeslissing kan niet eerder hoger beroep worden ingesteld, dan tegelijk met het hoger beroep tegen de einduitspraak.

¹ Dit staat in artikel 46b van de Wet op de rechterlijke organisatie.



De griffier van de rechtbank Midden-Nederland
Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 september 2024
onderdeel T2
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer 088 361 2000
ons kenmerk zaaknummer ARN 24 / 6310 BESLU
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek te Eerbeek

Geachte heer/mevrouw,

Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 46b van de Wet op de Rechterlijke Organisatie en
bijgaande verwijzingsbeslissing, zend ik u een dossier betreffende een beroepsschrift van Stichting
Natuurlijk Schoon Eerbeek te Eerbeek.

In het Zaaksverdelingsreglement rechtbank Gelderland (Staatscourant 10 april 2013, nr. 9211) is
bepaald dat zaken van eigen medewerkers of rechtzoekenden ten aanzien van wie anderszins sprake is
van betrokkenheid van de rechtbank, worden verwezen naar de rechtbank Midden-Nederland.

Van deze verwijzing heb ik de betrokkene op de hoogte gesteld. Het griffierecht is nog niet opgevraagd.

Ik verzoek u de bijgevoegde ontvangstbevestiging, nadat daarop de datum van ontvangst en het nummer
waaronder de procedure bij u is geregistreerd zijn ingevuld, **binnen twee weken** na de datum van
verzending van deze brief aan mij terug te zenden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

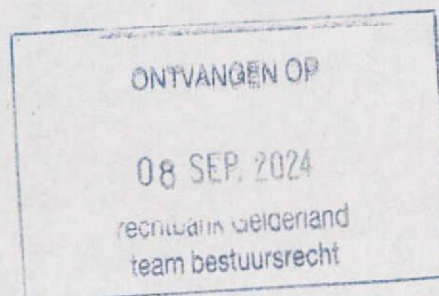
Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e

de griffier

Rechtbank Gelderland
Cluster bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM



Per e-mail: [redacted]@rechtspraak.nl

Plaats, datum: Eerbeek, 8 september 2024

Betreft: Pro forma beroep tegen besluit d.d. 1 augustus 2024 van Gedeputeerde Staten van Gelderland op bezwaarschriften tegen het besluit van 13 februari 2024 waarin goedkeuring is verleend voor het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek

Afzender: [redacted] en [redacted]

E-mail: [redacted]@icloud.com

Geachte mevrouw, mijnheer,

Mede namens:

1. [redacted] woonachtig aan de Doonweg 7, 6961 LK Eerbeek, stellen wij:
 2. [redacted] en [redacted] woonachtig aan de Soerense Zand Noord 16, 6961 RB Eerbeek (als gemachtigden),
- hierbij op nader aan te voeren gronden beroep in tegen de beslissing op ons bezwaarschrift van Gedeputeerde Staten van Gelderland op ons bezwaarschrift tegen het besluit van 13 februari 2024 waarin goedkeuring is verleend voor het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek (kenmerk: OD50/W.Z23.108900.01/D231165125).

Een kopie van het bestreden besluit, zoals die aan Kapenga en Kuip is gestuurd, wordt u per gewone post nagezonden. De [redacted] heeft een gelijkkluidend besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland ontvangen, waarvan enkel het zaaknummer anders luidt.

Wij verzoeken u ons te laten weten op welk rekeningnummer wij het verschuldigde griffiegeld kunnen overmaken.

Mede namens de [redacted] verzoeken wij u ons beroepschrift in behandeling te nemen, het beroep gegrond te verklaren en de Gedeputeerde Staten van Gelderland in de kosten van de procedure te veroordelen.

Tevens verzoeken wij u een termijn te stellen voor het aanvullen van de gronden van dit beroepschrift.

Verzoek om verwijzing naar Rb. Midden-Nederland of andere, bevoegde rechtbank
In verband met de omstandigheid dat [redacted] werkzaam is bij de rechtbank Gelderland verzoeken wij u om verwijzing van de zaak naar de rechtbank Midden-Nederland (Zaak-verdelingsreglement rechtbank Gelderland 16 februari 2024, Staatscourant 15 mei 2024, nr. 15721, onder 5).

De andere belanghebbenden zijn:

-het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (postbus 9090, 6800 GX Arnhem), en

-Stort Doonweg B.V. (postbus 13, 6960 AA Eerbeek).

Uw verwijzingsbeschikking en een bericht van ontvangst van de zaak door de rechtbank Midden-Nederland zien we graag tegemoet.

Een ondertekend exemplaar van deze brief met kopie van het besluit van 1 augustus 2024 van het college van Gedeputeerde Staten vergezeld van het advies d.d. 5 juli 2024 van de commissie rechtsbescherming wordt u per gewone post nagezonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

als gemachtigden mede namens

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @icloud.com

A

(Rechtbank Gelderland)
ONTVANGEND
08 SEP. 2024
rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

10097

Rechtbank Gelderland
Cluster bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM



Per e-mail: [5.1.2e]@rechtspraak.nl

Plaats, datum: Eerbeek, 8 september 2024

Betreft: Pro forma beroep tegen besluit d.d. 1 augustus 2024 van Gedeputeerde Staten van Gelderland op bezwaarschriften tegen het besluit van 13 februari 2024 waarin goedkeuring is verleend voor het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek

Afzender: [5.1.2e] en [5.1.2e]

E-mail: [5.1.2e]@ieloud.com

Geachte mevrouw, mijnheer,

Mede namens:

1. [5.1.2e] woonachtig aan de Doonweg 7, 6961 LK Eerbeek, stellen wij:
2. [5.1.2e] en [5.1.2e] woonachtig aan de Soerense Zand Noord 16, 6961 RB Eerbeek (als gemachtigden),

hierbij op nader aan te voeren gronden beroep in tegen de beslissing op ons bezwaarschrift van Gedeputeerde Staten van Gelderland op ons bezwaarschrift tegen het besluit van 13 februari 2024 waarin goedkeuring is verleend voor het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek (kenmerk: OD50/W.Z23.108900.01/D231165125).

Een kopie van het bestreden besluit, zoals die aan [5.1.2e] Kuip is gestuurd, wordt u per gewone post nagezonden. De [5.1.2e] heeft een gelijkluidend besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland ontvangen, waarvan enkel het zaaknummer anders luidt.

Daarnaast stellen wij tegen dit besluit beroep in:

3. **namens de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek**, gevestigd te 6961 RB Eerbeek, Soerense Zand Noord 16 (waarvan Kapenga, Kuip en [5.1.2e] het bestuur vormen).

Wij verzoeken u ons te laten weten op welk rekeningnummer wij het verschuldigde griffiegeld kunnen overmaken.

Mede namens de [5.1.2e] en voornoemde Stichting verzoeken wij u om ons beroepschrift in behandeling te nemen, het beroep gegrond te verklaren en de Gedeputeerde Staten van Gelderland in de kosten van de procedure te veroordelen.

Tevens verzoeken wij u een termijn te stellen voor het aanvullen van de gronden van dit beroepschrift.

Verzoek om verwijzing naar Rb. Midden-Nederland of andere, bevoegde rechtbank

In verband met de omstandigheid dat 5.1.2e werkzaam is bij de rechtbank Gelderland verzoeken wij u om verwijzing van de zaak naar de rechtbank Midden-Nederland (Zaak-verdelingsreglement rechtbank Gelderland 16 februari 2024, Staatscourant 15 mei 2024, nr. 15721, onder 5).

De andere belanghebbenden zijn:

-het **college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland** (postbus 9090, 6800 GX Arnhem), en

-**Stort Doonweg B.V.** (postbus 13, 6960 AA Eerbeek).

Uw verwijzingsbeschikking en een bericht van ontvangst van de zaak door de rechtbank Midden-Nederland zien we graag tegemoet.

Een ondertekend exemplaar van deze brief met kopie van het besluit van 1 augustus 2024 van het college van Gedeputeerde Staten vergezeld van het advies d.d. 5 juli 2024 van de commissie rechtsbescherming wordt u per gewone post nagezonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

mede namens 5.1.2e en Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek,

5.1.2e

5.1.2e [@icloud.com](#)



Antwoordformulier

In deze procedure is het mogelijk dat de rechtbank zal bepalen dat de behandeling van de zitting door middel van Teamsverbinding zal plaatsvinden. Om dit te kunnen organiseren en de procedure goed te laten verlopen, vraagt de rechtbank u om de volgende gegevens in te vullen en met bijgevoegde antwoordenvelop zo spoedig mogelijk te retourneren aan de rechtbank.

Procedurenummer: 24/5954

Naam gemachtigde (indien van toepassing):

Adres:

Mobiele telefoonnummer:

E-mailadres:

Naam partij:

Adres:

Mobiele telefoonnummer:

E-mailadres:

Door de Universiteit Utrecht wordt onderzoek gedaan naar mondelinge uitspraken. Of in deze zaak mondeling uitspraak wordt gedaan is nog niet bekend. Mocht de rechter na behandeling van deze zaak besluiten mondeling uitspraak te doen, dan zou een onderzoeker van de Universiteit Utrecht u daarover naderhand graag eenmalig telefonisch enkele vragen willen stellen. De informatie die u deelt wordt vertrouwelijk behandeld en het onderzoek is onafhankelijk van de rechtbank. Als u bereid bent hieraan mee te werken, kunt u dat hieronder aangeven.

Bereid om mee te werken aan onderzoek Universiteit Utrecht: ja ☐ nee ☐