



Retouradres: Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen
Rechtbank Midden-Nederland
Team bestuursrecht
Postbus 1603
6501 BP ARNHEM

Datum
9 april 2025

Pagina
1 van 1

Zaaknummer
BR24.00086

Uw kenmerk
UTR 24/ 59 54 WABOA

Behandeld door
5.1.2e

024 – 751 7820

5.1.2e@odrn.nl

Afschrift aan

Bijlage(n)

Op 8 september 2024 is door de **5.1.2e**, de **5.1.2e** en Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek (hierna: de Stichting) beroep ingesteld tegen het niet-ontvankelijk verklaren van de bezwaarschriften gericht tegen de goedkeuring voor het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek.

Door middel van dit schrijven reageren wij op dit beroepsschrift. Wij verzoeken u om het beroepsschrift om de onderstaande redenen niet-ontvankelijk te verklaren.

Geen procesbelang

Primair, merken wij op dat het procesbelang is komen te vervallen. Zoals aangegeven in ons schrijven d.d. 26 maart 2025 is er op 3 maart 2025 een goedkeuringsbesluit met betrekking tot het plan van aanpak en bestek voor het aanbrengen van de definitieve eindafdichting op de Stort Doonweg genomen. Dit plan voor de definitieve eindafdichting vervangt het plan voor de afronding van de tijdelijk afdichting. Nota bene, het goedkeuringsbesluit d.d. 3 maart 2024 kan niet worden aangemerkt als zijnde een besluit in de zin van artikel 6:19 Awb. Immers de goedkeuring voor het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' kan niet worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb wegens het ontbreken van het rechtsgevolg. Onder het kopje 'Geen besluit' gaan wij hier nader op in.

Uit paragraaf 1.6 en paragraaf 4.4 van het plan van aanleg welke onderdeel vormt van het besluit d.d. 3 maart 2025 blijkt dat aan het tijdelijke

Een omgeving maak je samen!

De omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) verzorgt Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving voor Bouw- en Milieuzaken voor de gemeentes Berg & Dal, Beuningen, Druten, Heumen, Nijmegen en Wijchen en de speciale (Seveso-)taken voor de Provincies Gelderland & Overijssel.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Marienburg 75
6511 PS Nijmegen

Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

T 024 – 751 7700
E info@odrn.nl
W www.odregionijmegen.nl

KvK 56645813

afdichtingsplan geen uitvoering meer wordt gegeven en in plaats daarvan zal een definitieve eindafdichting worden aangebracht. In paragraaf 1.6 staat:

Datum
9 april 2025

"Het voorliggende 'Afdichtingsplan' vervangt zowel het 'Rapport van Afdichting' van 4 mei 2023 als het 'Plan van Afronding' van 24 mei 2023. Overigens zijn de aanbevelingen/ voorwaarden uit het goedkeuringsbesluit en de inhoudelijke punten op het bestek dat op basis van dit plan uit 2023 met het bevoegde gezag besproken is, vanzelfsprekend geïntegreerd in het 'Afdichtingsplan'.

Pagina
2 van 1

Ons kenmerk

In het kader van de in onderhavig document beschreven plannen, worden door Stort Doonweg B.V. de aangevraagde en bij besluit gehonoreerde Flora en Fauna activiteiten niet of nauwelijks ten uitvoer gebracht. Er wordt daarom een ecologisch werkprotocol opgesteld voor de herziene aanpak. De voor het Afdichtingsplan van belang zijnde voorschriften 7.3.3 en 7.3.4 zijn onderstaand overgenomen uit de vergunning. In het Afdichtingplan zijn alle genoemde aspecten beschreven en geduid."

En in paragraaf 4.4 van het plan van aanleg staat:

" In het, heden vervangen, 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting Stortplaats Doonweg te Eerbeek Versie: Definitief2', Sweco van 24-5-2023 is in bijlage 3 mede op grond van alle historische waarnemingen een waterbalans voor de verwerking van Staalslakken opgesteld. Wij nemen deze berekening over."

De gemaakte afweging blijkt ook uit de notitie: 'Afweging keuze voor een oplossing van de milieuproblemen van Stort Doonweg d.d. 9 december 2024'. Deze notitie maakte deel uit van de aanvraag voor de definitieve eindafdichting.

Met dit nieuwe plan wordt ook (deels) tegemoetgekomen aan de wensen van appellanten. Op basis van het oude plan zou in 2046 een definitieve bovenafdichting gerealiseerd worden. Op basis van dit nieuwe plan en bestek, welke is goedgekeurd op 3 maart 2025, wordt reeds in 2027 een definitieve eindafdichting gerealiseerd.

Geen besluit

Appellanten voeren een viertal argumenten, aan waarom er de goedkeuring d.d. 13 februari 2024 in hun ogen wel dient te worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Wij onderbouwen eerst waarom er geen sprake is van een besluit in zin van artikel 1:3 Awb en weerleggen vervolgens de argumenten van appellanten één voor één.

Ontbreken rechtsgevolg

Zoals aangegeven in de beslissingen op bezwaar en het advies van de commissie rechtsbescherming ontbreekt het rechtsgevolg bij de goedkeuring d.d. 13 februari 2024. Dit zit als volgt. In voorschrift 1.10 van de vergunning is bepaald dat plannen die ter goedkeuring aan de directeur dienen te worden overlegd, pas mogen worden uitgevoerd na schriftelijke goedkeuring en dat de uitvoering moet plaatsvinden volgens de goedgekeurde plannen. De goedkeuring van 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' is gebaseerd op

voorschrift 7.1.2 van de vergunning. In dit voorschrift is bepaald dat een plan voor geplande aanlegwerkzaamheden bij de directeur moet worden ingediend en dat wijzigingen ten opzichte van vergunning derhalve voldaan zodra een plan is ingediend. Uit dit voorschrift volgt niet het vereiste dat het plan moet worden goedgekeurd. De goedkeuring van het plan van aanpak is aldus niet op rechtsgevolg gericht. Ter nadere onderbouwing verwijzen wij naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 12 april 2024 (ECLI:NL:RBOBHR:2024:1490 r.o. 10 e.v.) en naar de uitspraak van de Afdeling van 25 augustus 2000 (ECLI:NL:RVS:2000:AL28777, M&R 2000, 118).

Datum
9 april 2025

Pagina
3 van 1

Ons kenmerk

Voorschrift 7.6.4

Appellanten betogen als eerste dat vergunningsvoorschrift 7.6.4 vereist dat de plannen als bedoeld in voorschrift 7.1.2 dienen te worden goedgekeurd. Volgens appellanten is er om deze reden sprake van een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Zij verwijzen hierbij naar uitspraken uit 2005 en 2006.

Voorschrift 7.6.4 luidt:

“Bij het ter goedkeuring aan de directeur voorleggen van plannen, onderzoeken en dergelijke als bedoeld in de voorschriften 7.1.2, 7.1.13, 7.1.14, 7.3.3, 7.3.4 en 7.4.3 bericht de directeur de vergunninghouder schriftelijk of goedkeuring wordt verleend of geeft de directeur aan onder welke voorwaarden goedkeuring kan worden verleend.”

Dit voorschrift geeft enkel aan dat de directeur – voor plannen die aan de directeur worden overlegd ter goedkeuring—de vergunninghouder schriftelijk bericht of die goedkeuring al dan niet wordt verleend. Voorschrift 7.64 legt géén goedkeuringsvereiste op. Dat had in het voorschrift (in dit geval dus voorschrift 7.1.2) over het voorschrijven van plannen moeten staan.

Hiermee verschilt de onderliggende casus van de door appellanten aangehaalde uitspraken. Uit r.o. 2.1 van de uitspraak 2005 (ECLI:NL:RVS:2005:AT6993) blijkt dat in voorschrift 1.10 van de in zaak aangehaalde vergunning stond dat de resultaten van het onderzoek in de vorm van een akoestisch rapport diende te worden overlegd ter schriftelijke goedkeuring.

Herstel fout en daarmee sprake van een rechtsgevolg

Vervolgens appellanten zou het rechtsgevolg liggen in dat het plan ‘Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting’ ziet op het herstel van eerder uitgevoerde werkzaamheden, welke niet conform het in 2019 goedgekeurde plan van aanpak en bestek waren. Hiermee wordt echter niet voldaan aan de definitie van een rechtsgevolg. “Een rechtsgevolg is een verandering in het geheel van bevoegdheden, aanspraken, rechten en plichten van één of meer natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel de vaststelling van de juridische status van een persoon of zaak.”¹ Uit het relaas van appellanten blijkt niet ‘welke wijziging in de wereld van het recht’ ‘Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting’ met zich mee zou brengen.

Vervolg op besluiten 2019

¹L.J.A. Damen e.a. , *Bestuursrecht Deel 1*, Den Haag 2013, p.187. ABBRvS 3 februari 2010, 200903343/17H2, LJN BL18111.

Als derde voeren de appellanten aan dat 'Fase 1 Plan tijdelijke afdichting' een vervolg vormt op de besluiten d.d. 23 april 2019 en 26 augustus 2019. Volgens appellanten zit het rechtsgevolg hierin.

Datum
9 april 2025

Pagina
4 van 1

Ons kenmerk

De goedkeuring d.d. 13 februari 2024 ziet op het Fase 1 Plan tijdelijke afdichting en is gebaseerd op voorschrift 7.1.2 van de vergunning uit 1996. In de goedkeuring d.d. 13 februari 2024 staat onder het kopje 'Besluit':

"Voordat gestart kan worden met de werkzaamheden moet u beschikken over een door ons goedgekeurd bestek."

De goedkeuring d.d. 13 februari 2024 is in die zin vergelijkbaar met de goedkeuring d.d. 23 april 2019, welke zag op het 'Plan van Aanpak tijdelijke afdekking stortplaats' en eveneens gebaseerd was op voorschrift 7.1.2. Hierop volgde een goedkeuring van een bestek, zoals dit ook de bedoeling was na de goedkeuring van Fase 1 Plan tijdelijke afdichting. Indien er dat bestek er was gekomen zou er een apart besluit ter goedkeuring daarvan zijn gekomen gebaseerd zijn op voorschrift 7.3.3 en had daarin het rechtsgevolg gelegen. In de goedkeuring van het plan zit geen rechtsgevolg.

Onbehoorlijk bestuur en Verdrag van Aarhus

Tot slot voeren appellanten aan dat er in de bezwaarprocedure sprake was van onbehoorlijk bestuur en er in strijd zou zijn gehandeld met artikel 6 van het Verdrag van Aarhus.

Het college betreurt ten zeerste dat zij foutief een bezwaarclausule heeft opgenomen in de goedkeuring d.d. 13 februari 2024. Dat de bezwaarschriften vervolgens inhoudelijk zijn behandeld op de hoorzitting d.d. 5 juli 2024 heeft geleid tot valse hoop bij appellanten. Ook dit betreuren wij.

Echter wij zien de genomen beslissingen op bezwaar, waarin wij het advies van de commissie rechtsbescherming volgen, als de enige juridisch correcte uitkomst van de bezwaarprocedure. Het Verdrag van Aarhus brengt geen verruiming van het besluitbegrip uit artikel 1:3 Awb met zich mee. Wij wijzen erop dat dit verdrag reeds in werking was toen de Rechtbank Oost-Brabant zich in 2024 uitgebreid heeft uitgelaten over goedkeuringsbesluiten.² Afwijken van het advies van de commissie zou in strijd zijn met de wetgeving (in het bijzonder met de Awb), de lijn van de jurisprudentie en de rechtszekerheid. Voorts zou hiermee de belangen van Stort Doonweg B.V. worden geschaad.

Appellanten betogen verder, dat wij een tweede inspraakronde hadden moeten bieden vóór het nemen van de beslissingen op bezwaar. Volgens appellanten hadden wij aan hen de kans moeten bieden om zich uit te laten over het vraagstuk over er sprake was van een besluit. Tijdens de hoorzitting d.d. 5 juni 2024 zijn door de commissie vragen gesteld over de beslissing op bezwaar. Dit blijkt uit het verslag van deze hoorzitting. Appellanten hebben toen de kans gehad zich uit te laten over dit vraagstuk. Verder zou het organiseren van een tweede inspraakronde na het verkrijgen van een advies van de commissie rechtsbescherming op zijn zachtst uitgedrukt hoogst ongebruikelijk zijn. Artikel 7:9 Awb vereist alleen dat belanghebbenden opnieuw worden gehoord, indien er na het initiële horen er

² Rb. Oost-Brabant 12 april 2024, ECLI:NL:RBOBR:2024:1490.

zich nieuwe feiten of omstandigheden voortdoen. Van nieuwe feiten of omstandigheden was in deze casus geen sprake.

Datum
9 april 2025

Pagina
5 van 1

Ons kenmerk

Stichting was te laat en is geen belanghebbende

Meer subsidiair verzoeken wij u om de Stichting in het bijzonder niet-ontvankelijk te verklaren. Het verbaasde ons dat het beroep d.d. 8 september 2024 mede is ingesteld door de Stichting. Immers de beslissing op bezwaar gericht op het bezwaar van de Stichting is pas genomen op 3 oktober 2024.

Deze beslissing op bezwaar wijkt af de beslissingen op bezwaar gericht aan de **5.1.2e** en de **5.1.2e**. De bezwaarschriften van de **5.1.2e** en de **5.1.2e** zijn niet-ontvankelijk verklaard, omdat het bestreden besluit niet viel te kwalificeren als een besluit in de zin van de Awb. Het bezwaarschrift van de Stichting is mede om deze reden niet-ontvankelijk verklaard. Daarnaast waren er twee additionele redenen om het bezwaarschrift van de Stichting niet-ontvankelijk te verklaren.

De goedkeuring voor 'Fase 1 plan afronding tijdelijke afronding Eerbeek' dateerde van 13 februari 2024. Het bezwaarschrift van de Stichting volgde pas op 13 juli 2024, nadat er reeds een hoorzitting had plaatsgevonden. Hiermee werd de wettelijke bezwaartermijn ruimschoots overschreden. Op 16 juli 2024 is per e-mail aan **5.1.2e** in haar capaciteit als voorzitter van de Stichting gevraagd om uit te leggen waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend. Een reactie hierop is uitgebleven. Het beroepsschrift gaat hier eveneens niet op in.

Dat het bezwaarschrift van de Stichting pas in juli 2024 is ingediend kan worden verklaard doordat de Stichting pas is opgericht op 9 juli 2024. De late oprichting van de Stichting vormde een derde reden om het bezwaarschrift van de Stichting niet-ontvankelijk te verklaren. Immers, dient de identiteit van bezwaarmaker bekend te zijn vóór afloop van de bezwaartermijn. Hierbij wijzen wij op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 mei 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1422). De Stichting kan derhalve niet als belanghebbende worden aangemerkt. Ook om deze reden was het bezwaar niet-ontvankelijk. Dit staat ook benoemd in de beslissing op bezwaar. In het beroepsschrift wordt hier eveneens niet op ingegaan.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om het beroep niet-ontvankelijk te verklaren.

Met vriendelijke groet,

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

5.1.2e,
Directeur
Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Deze brief is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Datum
9 april 2025

Pagina
6 van 1

Ons kenmerk