

To: 5.1 5.1.2e | 5.1.2e | @gelderland.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | @gelderland.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Mon 6/30/2025 1:42:03 PM  
Subject: Re: Oude bosgroeiplaatsen n.a.v. P-beraden  
Received: Mon 6/30/2025 1:42:06 PM

Hai 5.1.2e,

Waardering voor je inzet en zorgvuldigheid in deze!

Ik ben met je eens dat we waarde hechten aan de oude bosgroeiplaatsen voor de GBDA, niet alleen kwaliteit, maar ook kwantiteit en aaneengesloten dooradering.

Kijkend naar de ambitie om de GBDA te vergroten en te versterken, kom je niet verder als je op de ene plek root en de andere aanlegt. Maar omdat we niet goed inzichtelijk kunnen maken wat de waarde is van oude bosgroeiplaatsen voor de biodiversiteit en voor de GBDA en er geen ecologische discussie meer gevoerd wordt, kunnen we alleen het signaal van waarde afgeven.

Punt 3 van Dirk: hij wil inhoudelijke onderbouwing, maar het is nu een politieke keuze geworden. Schrijven jullie dat zo ook op? Sluit ook goed aan op het punt dat we met tegenzin de zin over de GBDA schrappen.

Groet,

5.1.2e

---

Van: 5.1 5.1.2e <5.1.2e | @gelderland.nl>  
Verzonden: maandag 30 juni 2025 15:09  
Aan: 5.1.2e <5.1.2e | @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e | @gelderland.nl>  
Onderwerp: FW: Oude bosgroeiplaatsen n.a.v. P-beraden

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Vandaag waren 5.1.2e en ik in het p-beraad van Dirk V. en Harold Z. Hieronder de opmerkingen die wij hebben ontvangen en (in het rood) wat wij hiermee doen. Indien jullie dit laatste anders zien of wij opmerkingen hebben gemist hoor ik dit graag vandaag omdat we morgen de stukken moeten indienen voor GS van 8 juli.

#### **Dirk had de volgende opmerkingen (in het rood onze reactie):**

1. Dit kan niet per informerende Statenbrief. Deze beleidswijziging is tot stand gekomen op basis van een debat in PS dat consulterende heeft plaatsgevonden en is uitgemond in een toezegging dat er een vervolgvorstel vanuit GS zou komen. Ook is in de afspraken tussen GS en PS vastgelegd dat politiek gevoelige zaken voorgelegd worden aan PS (consulterend). Het debat gaf voldoende aanleiding om de conclusie te trekken dat dit politiek gevoelig ligt. Derhalve het dringende advies om hier een consulterende statenbrief van te maken. Tweede argument: IK BRENG ALLEEN ZAKEN NAAR DE VERORDENING ALS DAARTOE HET BELEID IS VASTGESTELD. Op deze manier verplaats je de inhoudelijke bespreking toch weer naar de verordening. **Mee eens, er komt een consulterende statenbrief. Daarmee gaat het proces om te komen tot een wijziging van de omgevingsverordening langer duren/ is het onduidelijk of het nog mee kan met de wijzigingsronde 2025.**
2. Ik zou de criteria ook benoemen in de GS-brief en de Statenbrief. **Akkoord, worden beide brieven op aangepast.**
3. Inhoudelijk: ik mis een onderbouwing waarom tot deze criteria is gekomen en hoe deze tot een goede scheiding leiden tussen waardevolle en minder waardevolle oude bosgroeiplaatsen (cf Coalitieakkoord) Pagina 3 van 4. **Deze onderbouwing is niet meer aan de orde doordat de politieke keuze is gemaakt als aanvullend criterium op te nemen dat een oude bosgroeiplaats ten minste 1 ha groot moet zijn. Opdracht was om te komen tot ca. 600 ha te beschermen oude bosgroeiplaatsen.**
4. Ik vind het heel vreemd om eenzijdig af te wijken van de afgesproken procedure met PS over de wensen en bedenkingenprocedure. De onderbouwing om dat in dit specifieke geval te doen ontbreekt en dit moet ook echt in afstemming met PS gebeuren, en niet zo effe met een informerende statenbrief. **Akkoord om dit mee te nemen in de consultatie richting PS.**

#### **Harold had de volgende opmerkingen (in het rood onze reactie):**

1. Akkoord om PS te consulteren. **Brief wordt aangepast. Harold is zich bewust dat hiermee het proces langer gaat**

44528211<sup>1</sup>.

0094

2. In beide brieven een kader met criteria opnemen en toevoegen dat we deze criteria specifiek voor Gelderland hebben opgesteld. **Akkoord, wordt aangepast.**
3. GS-voorstel: Als risico enkel opnemen dat het toetsen aan de criteria een juridisch risico met zich meebrengt. Het andere risico opnemen bij argumenten voor en tegen – of liever nog er helemaal uit. **Afgesproken dat we het opnemen bij argumenten voor en tegen.**
4. GS-voorstel: bij het risico (dat nu onder kop argumenten voor en tegen komt) rondom Natuurherstelverordening opnemen dat het gaat om een inspanningsverplichting ( **5.1.2e** : klopt dat?) en dat wat dit betekent voor de oud bosgroeiplaatsen nog niet bekend is.
5. GS-voorstel: argumenten voor en tegen: i.p.v. om en nabij 650 ha opnemen ca. 600 ha. **Wordt aangepast.**
6. GS-voorstel: argument tegen: “ oude bosgroeiplaatsen die kunnen worden gebruikt voor het realiseren van .....kunnen verloren gaan”, is een open deur. Weglaten. **Doen we met tegenzin omdat we waarden hechten aan de kwaliteit van de GBDA.**
7. In GS voorstel de criteria in een kader opnemen. **Akkoord**
8. Criteria (bijlage 1) In de tekst het woord tenminste 1 ha (zo staat het er) vervangen door minimaal 1 ha (of zei Harold nu anders om?) **Akkoord.**
9. In de criteria opnemen dat initiatiefnemer moet aantonen dat de locatie minimaal 50 jaar uit bos bestaat. **Akkoord.**
10. In criteria en tekst opnemen dat ruimtelijke ontwikkeling / aanvraag op criteria getoetst wordt. **Akkoord, is een open deur.**
11. PS-brief pagina 2: de zin “wanneer deze bossen verdwijnen, verdwijnt daarmee ook de biodiversiteit van deze bossen permanent” weglaten. Dit is een aanname. **Akkoord.**
12. PS-brief pagina 3: circa 650 ha vervangen door ca. 600 ha. **Akkoord, betreft afronding.**
13. PS-brief pagina 4: de zin “oude bosgroeiplaatsen die kunnen.....verloren gaan” laten vervallen (zie ook GS voorstel). Dit is een open deur. **Doen we met tegenzin omdat we waarden hechten aan de kwaliteit van de GBDA.**

Met vriendelijke groet,

5.1.2e .2e

5.1.2e

026 - 5.1.2e sms of whatsapp 5.1.2e 5.1.2e @ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
Werkdagen tot 15.00uur: maandag | dinsdag | woensdag | vrijdag

≡ provincie  
**Gelderland**