

To: 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]  
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Tue 6/24/2025 2:15:31 PM  
Subject: RE: Oude bosgroeiplaatsen: n.a.v. p-beraad.  
Received: Tue 6/24/2025 2:15:39 PM

Hallo 5.1.2e

Ik kan me vinden in de wijze waarop je het hebt verwoord en hoe je opmerkingen wil verwerken. Morgen hebben we een PO. Dan zouden we het samen nog even door kunnen nemen.

Groeten 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 24 juni 2025 12:20  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
**Onderwerp:** Oude bosgroeiplaatsen: n.a.v. p-beraad.

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Gisteren heeft Harold een aantal opmerkingen meegeven voor aanpassing van het GS-voorstel van de oude bosgroeiplaatsen. Deze hebben we met elkaar doordacht en de consequenties in beeld gebracht. Afgesproken is maandag de 30<sup>e</sup> in het p-beraad een aangepast voorstel te bespreken. Om deze te kunnen afronden verneem ik graag of jullie de conclusies over hoe we met Harold zijn opmerking omgaan delen.

1. HZ: Er is geen landelijk beleid voor oude bosgroeiplaatsen. Dit kan de provincie zelf vormgeven. Dit in de tekst opnemen.

Ambtelijk: Dit nemen we op in GS voorstel en PS brief.

2. HZ: In het GS voorstel is onderscheid gemaakt in criteria voor bepaling natuurwaarde (hoog, midden of laag) van oude bosgroeiplaatsen en een politiek / maatschappelijk criterium, min. 1 ha. Dit onderscheid is onwenselijk en moet uit de stukken.

Ambtelijk: Hiermee vervalt het onderscheid in het waarderen van oude bosgroeiplaatsen op basis van natuurcriteria en daarmee het begrip hoge of lage waarden. Resteren zijn provinciale criteria (zonder onderbouwing) voor bescherming van oude bosgroeiplaatsen buiten Natura 2000 en GNN. Daarmee wordt geen invulling gegeven op de toezegging van GS aan PS om met een vervolg te komen met daarin een toelichting op de waarden van oude bosgroeiplaatsen en de criteria daarvoor.

3. HZ: Daar risico's enkel zaken betreffen die onomkeerbaar zijn twee van de 4 risico's niet in het stuk opnemen.

Ambtelijk: het benoemde risico voor het behalen van de natuurdoelen en het risico voor het realiseren van de GBDA wordt in de tekst als overwegingen opgenomen en niet onder het kopje risico. Dit ook in de PS brief opnemen.

4. HZ: in de criteria opnemen om welke boomsoorten het gaat

Ambtelijk: het betreft inheemse loofbomen. Verdere uitwerking is niet noodzakelijk

5. HZ: in de criteria opnemen dat er bodemonderzoek moet worden gedaan

Ambtelijk: of er daadwerkelijk bodemonderzoek nodig is, is punt van discussie tussen beleid en VTH. Vanuit beleid is standpunt dat dit niet noodzakelijk is. Voor nu volstaan met de opmerking in de stukken dat veldwerk nodig is.

6. HZ: In de criteria is 10 jaar genoemd als periode dat er sprake dient te zijn van inheemse loofbomen. Dit ophogen naar 50 jaar.

Ambtelijk; 50 jaar betekent weliswaar een extra bescherming echter dit is niet uitvoerbaar, aantoonbaar. Het criterium is opgenomen om excessen te voorkomen. 10 jaar is hiervoor voldoende.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e .2e

