

Aangetekend en per reguliere post
Tomassen Duck-To B.V.

[REDACTED]
3853 KH ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo

t [REDACTED] 5.1.2e

f [REDACTED] 5.1.2e

e gemeente@ermelo.nl

i www.ermelo.nl

NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 4 april 2018
onderwerp Opleggen last onder dwangsom
onze ref. e180012203
casenr. 18e0001222
behandeld door [REDACTED]
afdeling Omgevingsdienst Noord-Veluwe
telefoon direct 0341 [REDACTED]

Geacht [REDACTED]

In onze brief van 13 februari 2018, met als kenmerk e180005846, hebben wij ons voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan u kenbaar gemaakt. De reden hiervoor was dat onze toezichthouder, [REDACTED], bij een controle één of meerdere overtredingen van de milieuwet- en regelgeving heeft geconstateerd binnen uw inrichting gelegen aan Fokko Kortlanglaan 116 te Ermelo.

Wettelijk kader

Uw bedrijf moet voldoen aan de voor uw bedrijf van toepassing zijnde milieugerelateerde onderdelen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de in artikel 5.1 van deze wet genoemde overige wetten en de op deze wetten gebaseerde besluiten en regelingen.

Voor uw bedrijf zijn met name de Wet milieubeheer (Wm), het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Activiteitenregeling) van belang.

Voor uw bedrijf zijn eveneens voorschriften uit uw omgevingsvergunning van 8 oktober 2002 en 31 juli 2006 van belang.

Constateringen en strijdigheid

Op 6 oktober 2016 heeft onze toezichthouder, [REDACTED] een controle uitgevoerd bij uw inrichting, gelegen aan Fokko Kortlanglaan 116 te Ermelo. Met de brief van 8 november 2016, met als kenmerk CHZ_IGC-2016-5244-01, bent u geïnformeerd over de geconstateerde overtredingen en is u een termijn gegeven om deze overtredingen ongedaan te maken. Na afloop van deze termijn zijn onder andere op 14 maart 2017, 5 september 2017, 26 januari 2018 en 8 februari 2018 nieuwe controles uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat een aantal overtredingen ongedaan is gemaakt. Er is echter ook

gebleken dat de volgende overtredingen ten tijde van de hercontrole nog niet ongedaan waren gemaakt:

Overtreding 1: Niet in werking conform vergunning

Er is geconstateerd dat er meerdere wijzigingen hebben plaatsgevonden, waarvoor geen omgevingsvergunning is verleend. Het betreft in elk geval de volgende wijzigingen:

- binnen uw bedrijf is een luchtwasser aangebracht. Hiervoor heeft u op 25 juli 2014 een veranderingsvergunning aangevraagd.

Aangezien u niet tijdig alle benodigde gegevens heeft aangeleverd, is deze aanvraag echter niet ontvankelijk verklaard en buiten behandeling gelaten. Er is dus geen omgevingsvergunning afgegeven voor deze luchtwasser;

- de koelinstallatie binnen uw bedrijf is vervangen door een ammoniak koelinstallatie;
- er zijn tanks voor de opslag van categorie 3 materiaal en bloed aangebracht;
- verschillende bedrijfsruimtes hebben een andere functie gekregen.

Zo is de krattenwasafdeling verplaatst. In de voormalige krattenwasafdeling is de ammoniakkoelinstallatie geplaatst.

De verenwasafdeling is nu uitsnijruimte;

- de stoomketel is eerst in een container buiten de het pand geplaatst en bleek tijdens de controle van 26 januari 2018 samen met de gaswasser in een nieuw gebouw te zijn geplaatst;
- er is in het verleden een melding in het kader van het Activiteitenbesluit ingediend voor de Fokko Kortlanglaan 112.

De panden op dit adres zijn echter onderdeel van de inrichting Fokko Kortlanglaan 116. Zo is bedrijfshal B in gebruik als kantine en worden de bedrijfshallen C, D en E gebruikt voor de opslag van materialen van de slachterij en hebben hiermee een andere functie dan is aangegeven op de tekeningen behorend bij deze melding;

- de hoeveelheid geslachte eenden per dag en de bedrijfstijden. Vergund is 3.500 eenden per uur, van 7.00–16.00 uur op maandag tot en met vrijdag, voor een totaal van 31.500 eenden per dag en 157.500 eenden per week. Geconstateerd is dat er werkzaamheden worden uitgevoerd van 6.00–18.00 uur op maandag tot en met vrijdag. Tevens is op 26 januari 2018 geconstateerd dat er in de maanden oktober en december van 2017 per volle werkweek gemiddeld 173.126 eenden zijn geslacht, oftewel 34.625 eenden per dag. Deze aantallen liggen boven de vergunde aantallen.

De geconstateerde overtreding is in strijd met de volgende wet- en regelgeving:

Artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - e. 1° het oprichten,

2° het veranderen of veranderen van de werking of
3° het in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk,

Zienswijze

In onze brief van 13 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken over ons voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. Op uw verzoek is de termijn voor het indienen van een zienswijze verlengd tot 20 maart 2018.

U heeft op 19 maart 2018 uw zienswijze kenbaar gemaakt. Uw zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend. Hieronder wordt uw zienswijze beschreven en volgt per onderwerp onze reactie.

In uw zienswijze geeft u twee argumenten aan:

1. Huidige situatie

U geeft aan dat de ontwikkelingen niet los kunnen worden gezien van de procedure tot vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie:

Hoewel wij begrijpen dat de ontwikkelingen samenhangen met het nieuwe bestemmingsplan, is het de keuze van uw bedrijf geweest om deze ontwikkelingen te ontplooiën alvorens het bestemmingsplan is vastgesteld. Tevens is het de keuze van uw bedrijf geweest om deze ontwikkelingen te ontplooiën zonder hiervoor vooraf een omgevingsvergunning aan te vragen, waarbij een toetsing aan het bestemmingsplan had kunnen plaatsvinden.

Het is daarom uw eigen verantwoordelijkheid de reeds ontplooid ontwikkelingen in lijn te brengen met het inmiddels vastgestelde bestemmingsplan. Wij zien hierin dan ook geen argument om af te zien van een last onder dwangsom voor het niet in werking zijn conform vergunning.

2. Ondernomen acties

U geeft aan dat er inmiddels actie is ondernomen om de tekortkomingen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning aan te vullen om op die manier te komen tot een legalisering van de activiteiten.

Reactie:

Zoals u in uw zienswijze ook opmerkt, viel de oorspronkelijke begunstigingstermijn niet toevallig samen met de termijn die uw bedrijf was gegeven voor het indienen van aanvullende gegevens bij de aanvraag omgevingsvergunning. Er was u daarmee al gelegenheid geboden om deze aanvraag compleet te maken alvorens u een dwangsom zou verbeuren. Bij een ontvankelijke aanvraag zou vervolgens overwogen kunnen worden of daarmee een concreet zicht op legalisatie is ontstaan en of dat voldoende is om tijdens de behandeling van die aanvraag af te zien van het invorderen van verbeurde dwangsommen.

Dat u aangeeft dat u bezig bent met het compleet maken van de aanvraag, heeft dan ook geen verandering van de te beschouwen situatie tot gevolg. Er is op dit moment nog geen sprake van een ontvankelijke aanvraag en er is op dit moment dus nog geen concreet zicht op legalisatie.

Wel zal de begunstigingstermijn worden verlengd. Deze was in de vooraankondiging gepland vier weken na de datum van de eerste collegevergadering na afloop van de zienswijzetermijn. Aangezien de zienswijzetermijn met drie weken is verlengd, zal ook de datum van de begunstigingstermijn worden verschoven, tot en met 3 mei 2018, zodat de begunstigingstermijn vier weken blijft.

Belangenafweging

Wij zijn ons ervan bewust dat u een belang kunt hebben bij het voortzetten van de overtreding. Daar hebben wij het algemene belang van de bescherming van het milieu en het voorkomen van precedentwerking tegen afgewogen.

Wij vinden het belangrijk dat wettelijke voorschriften in de Wabo, de Wm en de onderliggende besluiten en regelingen worden nageleefd. Bovendien willen wij voorkomen dat – door niet handhavend op te treden – ongewenste precedents ontstaan. Bij de belangenafweging hebben wij ook betrokken dat ons college verplicht is op te treden tegen overtredingen. Daarvan mogen wij alleen afwijken als de overtreding gelegaliseerd kan worden of handhaving niet in een redelijke verhouding staat tot de daarmee te dienen belangen. Van dit laatste is geen sprake.

In het kader van de vraag of de overtreding gelegaliseerd kan worden, overwegen wij het volgende:

U bent er bij de controlebrief van 8 november 2016 op gewezen dat het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning kan leiden tot concreet zicht op legalisatie. Tijdens de hercontrole van 14 maart 2017 was er nog geen aanvraag ingediend, maar werd gemeld dat deze bijna gereed was.

Op 29 april 2017 is er een aanvraag omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu ingediend. Deze aanvraag was echter nog niet compleet. Op 15 juni 2017 is u gevraagd aanvullende gegevens aan te leveren. Toen dit bij de afloop van de verstrekte termijn niet naar behoren was gedaan, hebben wij op 3 oktober 2017 besloten uw aanvraag buiten behandeling te laten.

Op 9 oktober 2017 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de burgemeester om het uitblijven van een ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning te bespreken. Tijdens dit gesprek is u nog een laatste maal de gelegenheid geboden om een ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen, waarbij u tot 1 februari 2018 de tijd heeft gekregen.

Op 30 januari 2018 heeft u een aanvraag omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu ingediend. Op 8 februari 2018 is geconstateerd dat deze aanvraag niet volledig en daarmee niet ontvankelijk is. Hiermee is de termijn die u is geboden om te komen tot een ontvankelijke aanvraag wederom overschreden.

Hoewel u per brief d.d. 13 februari jl. de gelegenheid is geboden om uw aanvraag aan te vullen en u hier tot en met 4 april a.s. de tijd voor heeft, zijn wij van mening dat u voldoende gelegenheid is geboden om te komen tot een concreet zicht op legalisatie. Volgens vaste jurisprudentie is er geen concreet zicht op legalisatie als er geen ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning is ingediend, zie onder andere ECLI:NL:RBOVE:2014:233, overweging 4.2.1. en ECLI:NL:RVS:2010:BM4956, overweging 2.4. Er is dan ook geen reden om af te zien van handhaving.

Wegen wij uw belangen af tegen de algemene belangen, dan kennen wij meer belang toe aan die algemene belangen.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo besluit u een last onder dwangsom op te leggen voor de eerder in dit besluit beschreven overtredingen.

Het college is hiertoe bevoegd op grond van artikel 125 van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), artikel 18.2 van de Wm en artikel 5.2 van de Wabo.

5.1.28 onder dwangsom

Wij leggen u de volgende last op:

Overtreding 1: Niet in werking conform vergunning

Last:

U dient de eerder in dit besluit beschreven 'Overtreding 1: Niet in werking conform vergunning' ongedaan te maken en u dient ervoor zorg te dragen dat de overtreding in de toekomst niet nogmaals plaatsvindt. U kunt uitvoering geven aan deze last door alle niet-vergunde wijzigingen ongedaan te maken en de inrichting terug te brengen naar de vergunde staat.

Dwangsom:

Als u de opgelegde last niet, niet tijdig of niet volledig uitvoert, dan verbeurt u na afloop van de begunstigingstermijn van rechtswege een dwangsom van:

€ 15.000,- (vijftienduizend euro) per week of gedeelte hiervan dat de strijdige situatie voortduurt met een maximaal te verbeuren bedrag van € 60.000,- (zestigduizend euro).

Begunstigingstermijn

U krijgt tot en met 3 mei 2018 de tijd om de overtreding ongedaan te maken zonder dat u een dwangsom verbeurt. Deze begunstigingstermijn gaat in op de dag van inwerkingtreding van dit besluit.

Overigens wijzen wij u erop dat een dwangsom geen afkoopsom is, in de zin dat u na verbeuring van de dwangsom de overtreding mag voortzetten. Zo nodig schrijven wij u in dat geval opnieuw aan, onder

oplegging van een hogere last onder dwangsom of onder aanzegging van een last onder bestuursdwang.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief.

Bezwaar en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunt u of eventuele andere belanghebbenden binnen zes weken, ingaande de dag na verzenddatum van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo, Postbus 500, 3850 AM te Ermelo. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van bezwaar (motivering).

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een bezwaarschrift hebt ingediend, maar de werking van het besluit toch wilt laten opschorten, kunt u op basis van artikel 8:81 van de Awb de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voorwaarde hierbij is wel, dat onverwijlde spoed is vereist.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven.

Overige informatie

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de [REDACTED] bereikbaar op telefoonnummer 0341-[REDACTED]

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

[REDACTED] 5.1.2e

A.A.J. [REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

burgemeester,



onderwerp Opleggen last onder dwangsom

onze ref. e180005846

pagina 7 van 7

Afschrift gezonden aan: Duck-To Holding B.V., Fokko Kortlanglaan 116, 3853 KH Ermelo