

## Collegevoorstel

Datum: 25 maart 2024		Documentnr: 02330000205980
Onderwerp: Beslissing op handhavingsverzoek opslaghal Fokko Kortlanglaan 122		Zaaknr.: 02330000059547 Mandaatnr.
Bevoegd beslisorgaan: <input checked="" type="checkbox"/> college <input type="checkbox"/> burgemeester <input type="checkbox"/> algemeen directeur		Portefeuillehouder: H.C. Weidema
Besproken met portefeuillehouder: <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nee		Ambtenaar/projectleider: 5.1.2e
Advies openbaar/besloten: <input checked="" type="checkbox"/> openbaar, m.u.v. de kanttekeningen op grond van de artikelen 87 van de Gemeentewet en 5.1, tweede lid, aanhef en onder sub i WOO (goed functioneren bestuursorgaan) <input type="checkbox"/> geheim		
Ter behandeling naar: <input type="checkbox"/> Agendacommissie <input type="checkbox"/> OR/GO		
<b>Advies</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een keuze te maken uit één van de drie scenario's als beslissing op het verzoek tot handhaving van stichting DOEH, ingediend op 19 december 2023, met betrekking tot de opslaghal die is gebouwd in afwijking van de omgevingsvergunning de dato 18 maart 2019, kenmerk e190013293, op de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie I nummers 6372 en 6542, waarbij ambtelijk de voorkeur uitgaat naar het eerste scenario.</li> <li>2. Het verzoek om strafrechtelijke handhaving af te wijzen.</li> <li>3. Geheimhouding op te leggen op de kanttekeningen in dit collegevoorstel op grond van de artikelen 87 van de Gemeentewet en 5.1, tweede lid, aanhef en onder sub i WOO.</li> </ol>	
Eventuele opmerkingen <i>(in te vullen door college)</i>		
Vergadering	Datum 16 april 2024	Nr. 6

<b>Besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Gelet op het feit, dat het college gehouden is om naast puur juridisch overwegingen ook bredere bestuurlijke afwegingen te maken en uit dien hoofde een begunstigingstermijn die is afgestemd op de Letter of Intent alleszins redelijk en verdedigbaar wordt geacht, besluit het college het college te kiezen voor scenario 2.</li><li>2. Het handhavingsverzoek van stichting DOEH van 19 december 2023 toe te wijzen, onder gelijktijdige oplegging van een last onder dwangsom aan Duck To Holding B.V. en Tomassen Duck To B.V., inhoudende het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder sub a en c, en artikel 2.3a, eerste lid, Wabo, met betrekking tot de opslaghal die is gebouwd in afwijking van de omgevingsvergunning de dato 18 maart 2019, kenmerk e190013293, op de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie I nummers 6372 en 6542.</li><li>3. De hoogte van de dwangsom te bepalen op € 1.500,-- per week of deel van een week met een maximum van € 15.000,-- en de begunstigingstermijn te bepalen op uiterlijk 19 juni 2024.</li><li>4. Het verzoek om strafrechtelijke handhaving af te wijzen.</li><li>5. Geheimhouding op te leggen op de kanttekeningen in dit collegevoorstel op grond van de artikelen 87 van de Gemeentewet en 5.1, tweede lid, aanhef en onder sub i WOO.</li></ol>
----------------	---

### Inleiding

Op 19 december 2023 is er een verzoek tot handhaving ingediend door stichting DOEH. Het verzoek heeft betrekking op de opslaghal op het perceel Fokko Kortlanglaan 122, die in afwijking van de verleende vergunning is gebouwd. De beslistermijn is verdaagd en uiterlijk vóór 12 april 2024 dient de beslissing op het handhavingsverzoek te zijn verzonden. Deze termijn kan niet verder verdaagd worden.

Als een verzoek om handhaving op grond van de Wabo is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

In dit collegevoorstel zijn drie scenario's geschetst als reactie op het handhavingsverzoek. Deze scenario's zijn beschreven onder de argumenten 1.5, 1.6 en 1.7. Per scenario is ook een voorgesteld beslippunt geformuleerd. Ambtelijk gaat de voorkeur uit naar het eerste scenario.

### Beoogd effect

Tijdig een beslissing nemen op het ingediende handhavingsverzoek.

### Argumenten

#### 1.1 Er is sprake van een overtreding

Op 18 maart 2019, kenmerk e190013293, is een omgevingsvergunning verleend aan Tomassen Duck-To B.V. voor de bouw van een opslaghal op het adres Fokko Kortlanglaan 122 te Ermelo. De opslaghal is gedeeltelijk (128m<sup>2</sup>) buiten het bouwvlak en in de bestemming "Groen" met functieaanduiding "houtsingel" gebouwd.



*Figuur 1: uitsnede bestemmingsplankaart met daaronder de luchtfoto. De overschrijding van het bouwvlak is met rood omcirkeld.*

Er is sprake van een overtreding van de artikelen 2.1, eerste lid aanhef en onder a en c en artikel 2.3a Wabo door de opslaghal te bouwen en in strijd met het bestemmingsplan in stand te houden zonder de vereiste omgevingsvergunning. Voor zover de opslaghal buiten het bouwvlak in de groenbestemming staat en in afwijking van de vergunning, is deze zonder vergunning gebouwd.

#### 1.2 Handhavingsvoornemen en zienswijze

Bij brief van 13 september 2023, voordat het handhavingsverzoek is ingediend, is een handhavingsprocedure gestart met een handhavingsvoornemen. Hierop is bij brief van 10 oktober 2023 een schriftelijke zienswijze ingediend door de gemachtigde van het bedrijf Tomassen.

In de zienswijze staat dat de opslaghal conform de verleende omgevingsvergunning is gebouwd. Dit zou zijn gebeurd op aanwijzing van de toenmalige handhavingsjurist. Mocht de gemeente deze mening niet delen, dan wordt een oproep gedaan tot overleg.

Uit archiefonderzoek is niet gebleken dat de opslaghal op aanwijzing van de gemeente op de huidige positie is neergezet. De gemachtigde van de overtreder heeft dit ook niet onderbouwd.

### 1.3 Geen concreet zicht op legalisatie

Vervolgens heeft de gemachtigde van het bedrijf op 22 december 2023 alsnog een aanvraag omgevingsvergunning ter legalisatie ingediend. Deze aanvraag is ingediend voor de activiteit 'handelen in strijd met het bestemmingsplan'. Deze aanvraag is aangevuld met de activiteit 'bouwen' op 29 februari 2024.

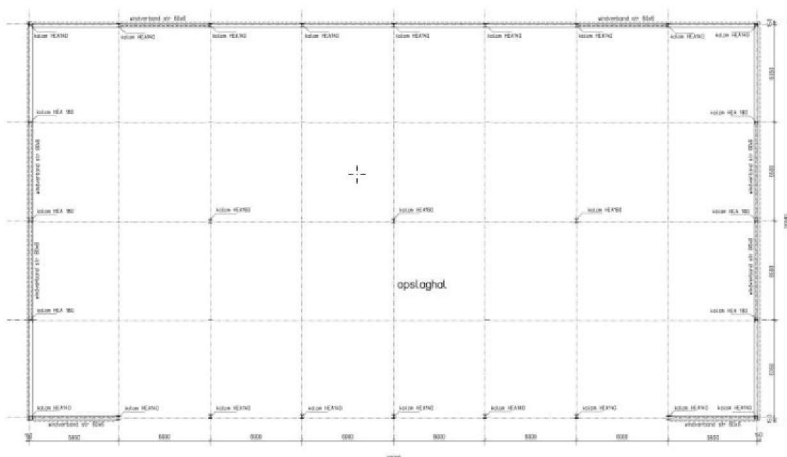
Met deze aanvraag is een belangrijke stap gezet in het legalisatie traject Alleen is het indienen van de aanvraag onvoldoende om te spreken over 'concreet zicht op legalisatie' die het afzien van handhaving rechtvaardigt. Op de aanvraag is de zogenaamde 'uitgebreide procedure' van toepassing. Volgens vaste jurisprudentie is er dan pas sprake van concreet zicht op legalisatie zodra er een ontwerp besluit ter inzage ligt. Daarvan is nu nog geen sprake zodat er geen concreet zicht is op legalisatie.

### 1.4 Belangenafweging en evenredigheid

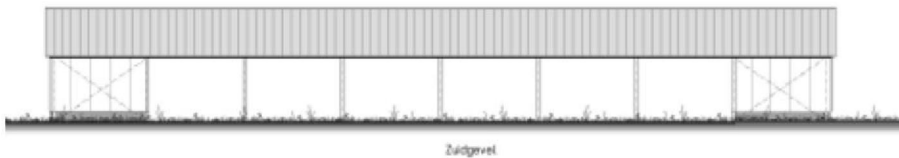
Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak<sup>1</sup> moet de gemeente een belangenafweging maken en beoordelen of handhavend optreden evenredig is. In deze situatie is handhavend optreden niet onevenredig.

Het algemeen belang is er mee gediend dat bestemmingsplannen worden nageleefd. Er is nu in strijd met de bestemming gebouwd in de groenbestemming. De overschrijding bedraagt circa 128 m<sup>2</sup> en dat is niet gering. Bovendien zijn er door het bedrijf al vaker overtredingen begaan ten aanzien van het bestemmingsplan.

Het belang van het bedrijf is de opslagloods op de huidige plek te kunnen blijven behouden en gebruiken. Het gedeeltelijk afbreken van de loods, voor zover het gedeelte in de groenbestemming staat, brengt kosten met zich mee. Ook is de opslagloods daardoor kleiner en beperkter in gebruik. De oppervlakte van de opslagloods bedraagt circa 1.288 m<sup>2</sup>. De afmetingen zijn circa 25 m breedte bij circa 48 m lengte. Het gedeelte dat te groot is, en dus in afwijking van de vergunning is gerealiseerd, bedraagt ongeveer 128 m<sup>2</sup>, 5 meter bij 25 meter, ongeveer 10% van de totale loods. Dit komt neer op het verwijderen van één travee (de buitenste travee heeft een breedte van 5.850 volgens de bouwtekening). Zie onderstaand deel van de bouwtekening (plattegrond) om te zien hoe de loods is opgebouwd.



<sup>1</sup> ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285.



Het belang van de indiener van het handhavingsverzoek ligt in het verlengde van het algemeen belang dat het bestemmingsplan wordt nageleefd en bovendien moet iedereen erop kunnen vertrouwen dat dit ook gebeurt en de overheid zo nodig handhavend optreedt.

Het belang van het bedrijf weegt in dit geval minder zwaar dan het algemeen belang en het belang van de indiener van het handhavingsverzoek. Volgens vaste jurisprudentie vormen financiële belangen aan de zijde van de overtreder geen reden om af te zien van handhaving.

#### *1.5 Scenario 1 handhavingsverzoek toewijzen en last onder dwangsom met zes weken begunstigingstermijn*

Voorgesteld beslispunt: het handhavingsverzoek van stichting DOEH van 19 december 2023 toe te wijzen, onder gelijktijdige oplegging van een last onder dwangsom aan Duck To Holding B.V. en Tomassen Duck To B.V., inhoudende het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder sub a en c en artikel 2.3a, eerste lid Wabo, met betrekking tot de opslaghal die is gebouwd in afwijking van de omgevingsvergunning de dato 18 maart 2019, kenmerk e190013293, op de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie I nummers 6372 en 6542. De hoogte van de dwangsom te bepalen op € 1.500,- per week of deel van een week met een maximum van € 15.000,- en de begunstigingstermijn te bepalen op zes weken.

In scenario 1 wijst uw college het handhavingsverzoek toe, onder gelijktijdige oplegging van een last onder dwangsom. Volgens vaste jurisprudentie moet bij het toewijzen van het handhavingsverzoek ook meteen een handhavingsbesluit worden genomen. Dit besluit mag niet 'in het vooruitzicht' worden gesteld.

Voorgesteld wordt de hoogte van de dwangsom te bepalen op € 1.500,- per week of deel van een week met een maximum van € 15.000,-.

De hoogte van de dwangsom en de lengte van de begunstigingstermijn is conform het integraal handhavingsbeleid en het op 13 september 2023 verzonden handhavingsvoornemen. Daarbij zal in het besluit ook nog specifiek op deze elementen worden ingegaan omdat de last onder dwangsom beoordeeld moet worden naar de specifieke situatie.

#### *1.6 Scenario 2 handhavingsverzoek toewijzen en last onder dwangsom opleggen met begunstigingstermijn die is afgestemd op uitgangspunten uit de Letter Of Intent*

Voorgesteld beslispunt: het handhavingsverzoek van stichting DOEH van 19 december 2023 toe te wijzen, onder gelijktijdige oplegging van een last onder dwangsom aan Duck To Holding B.V. en Tomassen Duck To B.V., inhoudende het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder sub a en c en artikel 2.3a, eerste lid Wabo, met betrekking tot de opslaghal die is gebouwd in afwijking van de omgevingsvergunning de dato 18 maart 2019, kenmerk e190013293, op de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie I nummers 6372 en 6542. De hoogte van de dwangsom te bepalen op € 1.500,- per week of deel van een week met een maximum van € 15.000,- en de begunstigingstermijn te bepalen op uiterlijk 19 juni 2024.

In scenario 2 wijst uw college het handhavingsverzoek toe, onder gelijktijdige oplegging van een last onder dwangsom. Ook in dit scenario wordt voorgesteld de hoogte van de dwangsom te bepalen op € 1.500,- per week of deel van een week met een maximum van € 15.000,-.

Het verschil met scenario 1 is dat de begunstigingstermijn niet wordt bepaald op zes weken, maar wordt afgestemd op de lasten onder dwangsom die zijn opgelegd voor het gebruik van deze percelen<sup>2</sup>. Deze lasten zijn op 19 december 2023 ter uitvoering van de Letter Of Intent ingetrokken en opnieuw opgelegd. Volgens deze opgelegde lasten onder dwangsom, loopt de begunstigingstermijn voor wat betreft het beëindigen van de overtreding met betrekking tot het gebruik, af op 19 juni 2024. Er wordt dan afgeweken van de termijn in het integraal handhavingsbeleid. Het argument hiervoor is dat aansluiting wordt gezocht met de andere lasten onder dwangsom die zijn aangepast naar aanleiding van de uitgangspunten in de Letter of Intent.

Dit scenario 2 sluit beter aan bij de uitvoering van de afspraken die in de Letter Of Intent zijn gemaakt en het is een bestuurlijke afweging om voor dit scenario 2 te kiezen.

### *1.7 Scenario 3 Handhavingsverzoek afwijzen vanwege onevenredigheid*

Voorgesteld beslispunt: het handhavingsverzoek van stichting DOEH van 19 december 2023 af te wijzen, uit oogpunt van onevenredigheid.

Het derde scenario is het afwijzen van het handhavingsverzoek, met als argument dat handhavend optreden onevenredig is. De redenering is dan dat de inschatting<sup>3</sup> is dat de gewijzigde situering van de opslaghal geen wezenlijk nadeliger ruimtelijke impact heeft voor de indiener van het handhavingsverzoek. De verwachting is dat deze gewijzigde situering niet leidt tot een toename in het aantal verkeersbewegingen en niet leidt tot een extra geluidsbelasting voor de indiener van het handhavingsverzoek.

De redenering is dan dat de kosten voor het gedeeltelijk afbreken van de opslaghal niet opwegen tegen het voordeel dat hiermee voor de indiener van het handhavingsverzoek wordt bereikt. Deze redenering gaat voorbij aan het feit dat het algemeen belang nog steeds wel geschaad wordt en de groenbestemming wordt aangetast. Bovendien spelen financiële belangen aan de zijde van de overtreder geen rol als het gaat om handhaving. Dit alternatief wordt om formeel-juridische redenen dan ook niet geadviseerd. Het is een bestuurlijke afweging om hiervoor eventueel te kiezen.

### *2.1 Het verzoek om strafrechtelijke handhaving af te wijzen*

In het handhavingsverzoek wordt ook gevraagd om strafrechtelijke handhaving. Voorgesteld wordt dit verzoek af te wijzen, aangezien uw gemeentebestuur ter zake niet bevoegd is.

### *3.1 Kanttekeningen niet openbaar*

Voorgesteld wordt de kanttekeningen in dit collegevoorstel niet openbaar te maken op grond van artikel 87 Gemeentewet en artikel 5.1, tweede lid onder sub i WOO. Deze uitzonderingsgrond bevat het goed functioneren van bestuursorganen. In de kanttekeningen staan overwegingen, die in juridische procedures mogelijk tegen de gemeente gebruikt kunnen worden. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn. De procespositie van de gemeente komt hiermee immers in het geding. Er is dan geen sprake met van "equality of arms". Het is ook een bestendige gedragslijn binnen de gemeente om dergelijke overwegingen niet openbaar te maken.

Geheimhouding Artikel 87 Gemeentewet, secundair artikel 5.1 lid 2 sub i WOO

<sup>2</sup> Het betreft de twee lasten onder dwangsom voor het strijdige gebruik van de percelen Fokko Kortlanglaan 112 en 122, die naar aanleiding van de afspraken in de Letter of Intent zijn ingetrokken en bij besluit van 19 december 2023, kenmerk 02330000193059, opnieuw zijn opgelegd.

<sup>3</sup> Het gaat hier om een inschatting omdat de ruimtelijke beoordeling hiervan in het kader van de beoordeling van de vergunningaanvraag nog moet worden gemaakt.

Geheimhouding Artikel 87 Gemeentewet, secundair artikel 5.1 lid 2 sub i Woo

*---einde kanttekeningen met geheimhouding ---*

**Communicatie en participatie**

Brief met beslissing op handhavingsverzoek aan stichting DOEH, waarbij een afschrift van de opgelegde lasten onder dwangsom als bijlage is bijgevoegd.

Brief met beslissing op handhavingsverzoek onder gelijktijdige oplegging van een last onder dwangsom aan Tomassen Duck-To B.V. en Duck-To Holding B.V..

**Financiële gevolgen en dekking**

Niet van toepassing.

**Planning**

Uiterlijk vóór 12 april 2024 dient de beslissing op het handhavingsverzoek te zijn verzonden.

**Evaluatie**

Niet van toepassing.

**Interne afstemming**

Dit advies is voorbereid in overleg met de volgende collega's:

- Werkgroep Tomassen.

**Bijlagen**

1. Brief beslissing op handhavingsverzoek 02330000206150 / e240007704.

2. Brief beslissing op handhavingsverzoek en last onder dwangsom Duck-To-Holding BV  
02330000210062 / e240012055.
3. Brief beslissing op handhavingsverzoek en last onder dwangsom Tomassen Duck-To BV  
02330000210065 / e240012060.
4. Handhavingsverzoek 02330000203598 / e240004844.