

Agendapunt 2c

Inlichtingen bij : 5.1.2e
Telefoon : 5.1.2e
Onderwerp : Inzet BO WRO over aanvullingsbesluit geluid

Kern van het onderwerp

Deze notitie beschrijft de inzet van het IPO in het komende bestuurlijk overleg Wonen, Ruimte en Omgevingswet met minister Ollongren en staatssecretaris Van Veldhoven op 3 oktober 2019 inzake het aanvullingsbesluit geluid.

Voorstel/gevraagd besluit

Het IPO-bestuur wordt voorgesteld kennis te nemen van de voorgestelde inzet in het BO WRO van 3 oktober inzake het aanvullingsbesluit geluid.

Aanleiding/context

Conform afspraak in het bestuur van 29 augustus is de uitwerking van de voorgestelde inzet voor het bestuurlijk overleg in deze notitie vervat voor de bestuursagenda op 17 september. Tevens heeft het bestuur in deze afgesproken dat 5.1.2e en desgewenst 5.1.2e 5.1.2e en/of 5.1.2e vanuit ervaring en kennis op dit dossier, namens de gezamenlijke provincies acteren en indien mogelijk aan het BO op 3 oktober zullen deelnemen, dit los van de uitkomsten van de portefeuilleverdeling.

Consultatiereactie

Het Aanvullingsbesluit geluid regelt het wettelijke regime voor geluidproductieplafonds (GPP) voor provinciale wegen en lokale spoorwegen in beheer van de provincie, evenals geluidproductieplafonds voor industrieterreinen. Dit aanvullingsbesluit geluid maakt onderdeel uit van het aanvullingsspoor geluid onder de Omgevingswet. Dit Aanvullingsbesluit geluid lijkt op een zelfstandig besluit, maar zoals de naam al zegt, vult dit besluit de reeds in het Staatsblad gepubliceerde vier Algemene Maatregelen van Bestuur onder de Omgevingswet aan met geluidregels voor (provinciale) (spoor)wegen en industrieterreinen. Daarom is de werking van dit besluit zowel vakinhoudelijk bekeken als vanuit het stelsel van de Omgevingswet.

In uw vergadering van 23 mei 2019 is de consultatie-reactie op het aanvullingsbesluit Geluid vastgesteld. Deze is vervolgens aangeboden aan de Staatssecretaris van I&W, als beleidsverantwoordelijk bewindspersoon, en de minister van BZK, als minister verantwoordelijk voor het stelsel.

De kern van de consultatiereactie was dat het IPO van mening is dat de regels onvoldoende bijdragen aan de verbeterdoelen van de wet (met name samenhangende afweging en vergroten bestuurlijke afwegingsruimte) en dat de bestuursorganen van de provincie zelf moeten kunnen beslissen over het omgaan met geluidsproductieplafonds, bedoeld voor de beheersing van de geluidsbelasting. Immers, PS en GS gaan over het beheer van provinciale wegen en lokale spoorwegen en de regionale verschillen tussen provinciale wegen zijn groot¹. Daarnaast gaan uitsluitend GS over het toestaan van complexe bedrijven en geen ander bestuursorgaan. Ook hebben we gepleit om de Wet Geluidhinder op het punt van regionale

¹Zo bleken bij de behandeling in de AAC Mobiliteit provincies verschillend te denken over de wenselijke ondergrens van 1000 mtv/uur in art 7.10a Aanvullingsbesluit; sommige wilden een ondergrens van 2500 of van 8000 mtv/uur.

Agendapunt 2c

industrieterreinen beleidsneutraal om te zetten, zodat provincies bevoegd gezag blijven. Dit hebben we in 2016 in onze bestuurlijke consultatiereactie op de aanvullingswet zelf ook bepleit.

Proces tot nu toe

Sinds de afloop van de officiële termijn van de consultatiereactie hebben er in de maanden juli en augustus diverse ambtelijke botsproeven plaatsgevonden en zijn er diverse gesprekken gevoerd, ook in een ingelast DO. Daar is geconstateerd dat we in het duister tastten hoe met de consultatie-inbreng zou worden omgegaan, dat de lijst met uit te werken punten alleen maar langer werd, terwijl het staatssecretaris van I&W mikt op start van de voorhang aan het parlement van dit aanvullingsbesluit begin oktober (en in de ministerraad van eind september).

Inzet voor het Bestuurlijk Overleg Wonen, Ruimte en Omgevingswet

Op verzoek van VNG en IPO schuift bij het komende bestuurlijke overleg ook de staatssecretaris van I&W aan, omdat het aanvullingsbesluit geluid geagendeerd wordt. Ook dat is mede op ons verzoek gedaan. Omdat de staatssecretaris aanschuift, is het BO verplaatst van 25 september naar 3 oktober. Of het ministerie van I&W de voorhang aan de Tweede Kamer, voorzien op 2 oktober, opschuift is ten tijde van het schrijven van deze notitie nog niet bekend.

Om de, bij de wetgever gewenste, beweging te bewerkstelligen zijn onderstaande vijf punten geformuleerd. Deze zijn inhoudelijk gebaseerd c.q. een vertaling van de – door het IPO bestuur – vastgestelde consultatiereactie:

1. De wetgever gaat niet op stoel zitten van Provinciale Staten: dus PS beslist welke provinciale wegen voorzien worden van een GPP en PS beslist over het hoe en waar van geluidsreferentiepunten en de omvang van het geluidsaandachtsgebied bij provinciale wegen: een koe in de wei hoeft niet dezelfde bescherming te krijgen als een inwoner van een dorp waar een provinciale weg doorheen gaat.
2. De beoordelingsregel over GPP en MBA mag niet de package deal over complexe bedrijven ondermijnen. Bij het toestaan van complexe bedrijven, waarvoor GS (eens en altijd) bevoegd gezag zijn, wordt bij het bepalen van significante milieuverontreiniging (waaronder geluidhinder) rekening gehouden met de regels van het gemeentelijke omgevingsplan, waaronder GPP voor industrieterreinen. Dan kan de nu geformuleerde beoordelingsregel er niet toe leiden dat de MBA-vergunning moet worden geweigerd als gevolg van overschrijding van GPP. Daarnaast zal tijdens de vergunningsprocedure duidelijk worden dat soms afgeweken moeten worden van de regels van het omgevingsplan om een complex bedrijf mogelijk te maken. Dat gebeurt dan met behulp van de vergunning voor (buitenplanse) omgevingsplanactiviteiten, die afwijken van het omgevingsplan mogelijk maken. Alle instructieregels in dit aanvullingsbesluit en het Besluit Kwaliteit Leefomgeving vormen dan beoordelingsregels voor de vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De centrale instructieregel voor geluid betreft de beoordeling van de aanvaardbaarheid op geluidgevoelige gebouwen.
3. Als in Position Paper uit 2014 is afgesproken dat provincies voor regionale industrieterreinen bevoegd zijn voor GPP dan moet deze afspraak ook wettelijk verankerd worden. Dit is een beleidsneutrale omzetting van de huidige Wet geluidhinder. Dit vereist overigens een verandering van de wet.
4. Omgevingswaarden zijn robuuste en toekomstvast c.q. -bestendige waarden, die beleidsambities uitdrukken en die niet via een appellabel besluit snel gewijzigd moeten kunnen worden vanuit oogpunt van voorspelbaarheid en rechtszekerheid. Dus de huidige vormgeving

Agendapunt 2c

van een GPP als resultaatverplichtende omgevingswaarde past daar niet bij. Bovendien is de samenhang in de regels zodanig dat GS of B&W gedwongen is meteen maatregelen te nemen bij een (dreigende) overschrijding. Tevens is gebleken na eerste vaststelling rondom industrieterreinen dat verhoging van de GPP's vrijwel onvermijdelijk is, dus van een gelijkwaardig beschermingsniveau is ook geen sprake.

5. Volgens de wetgever dient het rijk en provincie terughoudend te zijn met stellen van instructieregels. Dus argumenten van het ministerie dat sommige instructieregels een servicebepaling zijn, doet afbreuk aan die terughoudendheid. Daarnaast binden omgevingswaarden alleen het vaststellende bestuursorgaan, dus wil PS dat provinciale GPP doorwerken naar omgevingsplan, dan is zij gedwongen daarover instructieregels te stellen in de eigen omgevingsverordening.

Deze vijf punten vormen naar onze mening de inzet voor het BO WRO. Op deze punten zouden I&W en BZK ons tegemoet moeten komen. Als blijkt dat de wetgever ons op deze punten onvoldoende tegemoet komt, dan zou de conclusie kunnen zijn dat het aanvullingsbesluit nog niet rijp is voor voorhang en afgekoppeld moet worden van de rest van het Omgevingswettraject om de inwerkingtreding van de wet niet te vertragen. Mocht het ministerie toch doorzetten, dan moeten we samen met VNG het parlement, waarbij we kunnen aangeven, na bestuurlijke weging, of het IPO wel of geen steun geeft aan dit aanvullingsbesluit.

Bijagen

Geen.