

**To:** 5.1.2e | 5.1.2e | @odrn.nl  
**Cc:** 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @odra.nl  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 6/1/2026 6:33:49 AM  
**Subject:** RE: aanvraag 5.1.2e, AB24.02155  
**Received:** Mon 6/1/2026 6:34:44 AM

Dag 5.1.2e,

Ik probeerde je al even te bellen. Kun je mij nog even contacten

Ik heb je aanvullende opmerkingen over het geurrapport afgelopen vrijdag doorgestuurd naar Olfasense. Ik weet niet of zij dit nog uiterlijk morgen kunnen verwerken..... Ik neem aan dat dit geen probleem is?

Daarnaast vraag ik me af waarom ook gerekend moet worden met verkleind groenafval. In de aanvraag is namelijk aangegeven dat de co-producten bestaan uit vast: mais, maissilage (ccm) en vloeibaar: glycerine.

Ik hoor graag van je, zodat ik het goed kan terugkoppelen naar Olfasense.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur ruimtelijke ordening en milieu



Groten Bos 3

7131 NW Lichtenvoorde M ( 5.1.2e

Tel. 5.1.2e E 5.1.2e @locisadviseurs.nl

Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag

[www.locisadviseurs.nl](http://www.locisadviseurs.nl) [Disclaimer](#)

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 28 mei 2026 20:16

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: aanvraag 5.1.2e, AB24.02155

5.1.2e,

Op 19 mei 2026 hebben we onderstaande punten telefonisch besproken. Over het tekenwerk en de luchtwassers heeft 5.1.2e nog geen contact opgenomen, maar hebben wij vandaag kort telefonisch gesproken. Als alle opmerkingen helder zijn en verwerkt worden, is dat prima.

Van punt 8 heb ik toegezegd dat deze wordt "geparkeerd". Hier hoeven jullie nu niet per sé iets mee. Dit gaan we eventueel in een nieuw te nemen ontwerpbesluit opnemen, nadat intern is afgestemd of dit ook in vergelijkbare gevallen (wat betreft omvang, problematiek, mate van geurbelasting en specifieke situatie omgeving met aard en aantal woningen) zo zouden doen. In dit kader ga ik ook nog na of sprake is van geurklachten of andere hindersignalen. Dit is geen toezegging over hoe we dit gaan beoordelen en in het ontwerpbesluit en daarop volgende besluit gaan verwerken en welke voorwaarden daaruit komen.

Over punt 14 heb ik nader toegelicht dat uit het geurrapport zal moeten blijken of en met welke maatregelen aan de streefwaarde (voor woningen categorie A) kan worden voldaan. Van die maatregelen kan worden beschouwd welke (naar inzicht van aanvrager) als BBT zijn aan te merken. Zie verder de tekst van het oorspronkelijke punt.

Verder nog wat kleine nagekomen opmerkingen over het geurrapport. Kan je die alsnog laten meenemen?

- Het geuronderzoek gaat uit van een doorzet van 500 ton glycerine, terwijl de aanvraag 1.500 ton glycerine als enig vloeibaar co-product noemt. Onderzoek moet overeenstemmen met aanvraag.
- Voor de bron 'opslag vaste co-producten' wordt uitgegaan van metingen aan 'rijstemeel en ijzerslib' en 'gemengde co-producten' en niet van 'verkleind groenafval' zoals gebruikt bij de bron 'aanvoer vaste co-producten'. Het is niet onderbouwd waarom niet hetzelfde product wordt gebruikt voor beide bronnen voor bepaling van de geuremissie. Voor de berekening van de geuremissies moet worden uitgegaan van hetzelfde (representatieve) product.

Met vriendelijke groet,



Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 11 mei 2026 14:40

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@locisadviseurs.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@locisadviseurs.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>

Onderwerp: RE: aanvraag 5.1.2e, AB24.02155

5.1.2e

Hieronder volgt een opsomming van de gegevens die voor milieu missen, zaken waarop de aanvraag niet eenduidig is en overige opmerkingen die van belang zijn voor de beoordeling. Overigens wordt nog voorgelegd aan het opdrachtgeversteam van de provincie Gelderland of nog ruimte / tijd wordt geboden om de aanvraag verder aan te vullen. Hierover heb ik laten weten dat het gaat om verduidelijkingen, puntjes op de i, die ten goede komen aan de kwaliteit (en dus de rechtszekerheid) van een te nemen besluit.

Met het voorbehoud van goedkeuring van het opdrachtgeversteam, verzoek ik jullie de aanvraag op de hierna genoemde punten alsnog aan te vullen. Dit binnen een termijn van drie weken, dus voor 2 juni 2026.

Het onderdeel bouwen wordt nog beoordeeld. Houdt er rekening mee dat ook vanuit dit specialisme nog aanvullingen nodig zijn. De vragen die onder A. en B. zijn gesteld, zijn praktisch van aard en niet strikt noodzakelijk voor de beoordeling. Toch zouden wij graag zien dat u deze vragen beantwoordt en opmerkingen verwerkt in de aanvullingen van de aangepaste aanvraag.

1. Opslag vaste mest/dikke fractie en digestaat

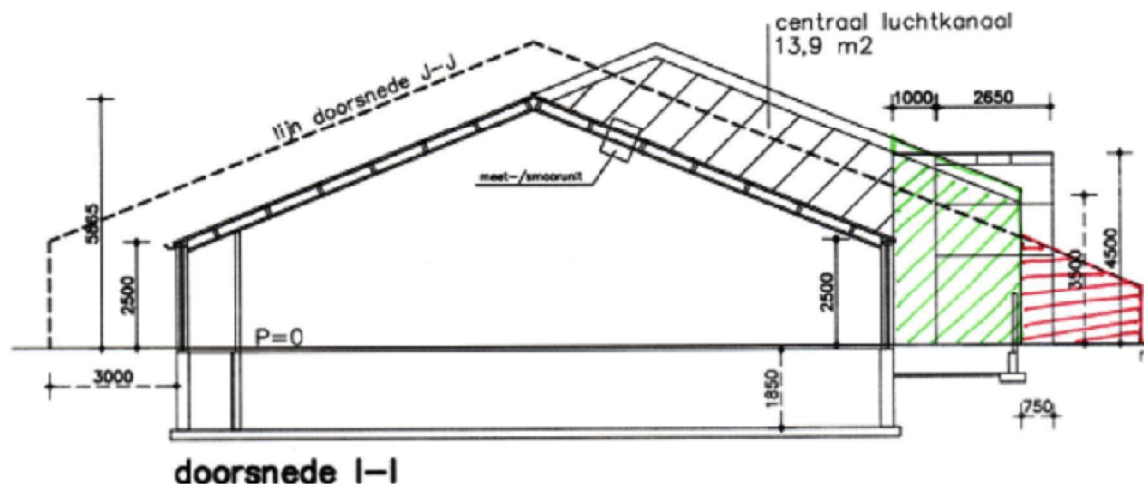
In de aanvraag wordt gesteld dat vaste fractie van mest en/of digestaat wordt opgeslagen. Volgens Rvo (<https://www.rvo.nl/onderwerpen/mest/bewerken/mengen>) mag digestaat uit co-vergisting niet worden gemengd met vaste mest of de dikke fractie van dierlijke mest. Wij verzoeken u duidelijk te beschrijven of vaste mest of de dikke fractie van dierlijke mest gezamenlijk met digestaat uit de co-vergisting worden opgeslagen, gemengd of als dat niet het geval is hoe de mest en het digestaat gescheiden worden gehouden.

2. Luchtkanaal stal 4

Van stal 4 moet het doorstroomoppervlakte van elk gedeelte van het luchtkanaal in beeld worden gebracht. Op de tekening (Milieutekening – bijlage luchtwassers) staat de doorsnede ter plaatse van I-I (als aangegeven op de Milieutekening, Blad 1-2). Daarmee is het luchtkanaal voor de afdelingen 41, 43 en 45 tot en met 53 inzichtelijk gemaakt. Het doorstroomoppervlakte van het gedeelte van het luchtkanaal boven de afdelingen 91 tot en met 95 (ten zuiden van de luchtwasser) en doorstroomoppervlakte van het gedeelte van het luchtkanaal boven de afdelingen 54 tot en met 58 moeten worden vermeld en met een (doorsnede)tekening onderbouwd.

3. Doorsnede stal 4

De doorsnede I-I komt niet overeen met de plattegrondtekening. Het deel dat hieronder groen is gearceerd is volgens de plattegrondtekening het luchtkanaal naast de afdelingen 41 (alleen laatste deel) tot en met 53 (tot waarde luchtwasser begint). Dit deel lijkt echter niet meegeteld bij het doorstroomoppervlakte dat op de tekening is vermeld ("13,9 m<sup>2</sup>"). Op de doorsnede staat gearceerd "lijn doorsnede J-J" aangegeven. Deze wijkt echter af van doorsnede J-J. Het deel dat hieronder rood gearceerd is komt in het geheel niet terug op en dus niet overeen met de plattegrondtekening. Wij verzoeken u de tekeningen in overeenstemming te brengen en bovenstaande te verduidelijken. Dit kan door de huidige doorsnede I-I aan te passen en eventueel een dwarsdoorsnede over een van de afdelingen 54 -58 met de naastgelegen luchtwasser toe te voegen.



**doorsnede I-I**

4. Luchtwasser stal 4, afstand ventilator – eerste wasstap

Bij de dwarsdoorsnede van de luchtwasser van stal 4 op de tekening “Milieutekening – bijlage luchtwassers” staat “afstand ventilator tot 1e wasstap (voorwas) is min. 3 meter”. Uit de tekening zelf blijkt (uit meting met de vermelde schaal) echter dat de afstand van de onderste rand van de ventilatorring tot de sproeier(hoogte) 2,0 meter bedraagt. Wij verzoeken u de juiste maatvoering eenduidig te vermelden en weer te geven op de gedetailleerde dwarsdoorsnede. Wij wijzen u er hierbij op dat de afstand minimaal 3,0 meter moet bedragen.

5. Luchtwasser stal 4, afmetingen waspakket

Op de tekening boven de dwarsdoorsnede van de luchtwasser van stal 4 op tekening “Milieutekening – bijlage luchtwassers” is als diepte van het waspakket 2,65 meter vermeld, terwijl in de doorsnede (en het dimensioneringsplan) 2,60 meter staat aangegeven. Wij verzoeken u aan te geven wat juist is en een eenduidige tekening aan te leveren.

6. Luchtwasser stal 4 uitstroomopening

Op de tekening boven de dwarsdoorsnede van de luchtwasser van stal 4 op tekening “Milieutekening – bijlage luchtwassers” staat “druppelvanger/uitstroomopening ( $31,8 \times 0,81 = 25,68 \text{ m}^2$ )”. Die maat (25,68) staat ook in het dimensioneringsplan. Echter  $31,8 \times 0,81 = 25,76 \text{ m}^2$ . De maten 31,8 en 0,81 staan in de detailtekeningen. Wij verzoeken u aan te geven wat juist is en eenduidige stukken aan te leveren. Dit heeft ook invloed op de geurberekening met V-Stacks vergunning 2020.

7. Luchtwasser stal 7, afstand ventilator – eerste wasstap

Bij de dwarsdoorsnede van de luchtwasser van stal 7 op de tekening “Milieutekening – bijlage luchtwassers” staat “afstand ventilator tot 1e wasstap (voorwas) is min. 3 meter”. Uit de tekening zelf blijkt (uit meting met de vermelde schaal) echter dat de afstand van de rand van de ventilatorring tot de sproeier(hoogte) ( $0,6 + 1,2 =$ ) 1,8 meter bedraagt. Wij verzoeken u de juiste maatvoering eenduidig te vermelden en weer te geven op de gedetailleerde dwarsdoorsnede. Wij wijzen u er hierbij op dat de afstand minimaal 3,0 meter moet bedragen.

8. Geur, BBT

In het ontwerpbesluit van 23 april 2025 is ingegaan op BBT13 en de mogelijkheid om met aanvullende maatregelen te gaan voldoen aan de geurnorm die geldt. Het gaat dan met name om het verhogen van de uittredesnelheid van elke luchtwasser naar 4,0 m/s. In de zienswijze die namens de firma Meerdink is ingediend is gesteld dat “dit voor geur een geschikte maatregel is, echter voor stikstof niet”. Inmiddels is de aanvraag echter aangepast.

Wij verzoeken opnieuw het effect op de depositie van stikstof van deze maatregel te onderzoeken en de resultaten daarvan bij te voegen.

Indicatief hebben wij berekeningen uitgevoerd, waarbij alleen de uittredesnelheid van de luchtwassers (stallen 2a, 2b, 3, 4, 5 links, 5 rechts en 7) is aangepast. De bijbehorende diameters zijn daarbij nog niet doorgevoerd. Dit leidt tot afnames op Korenburgerveen ( $-2,81 \text{ mol/ha/jr}$ ) en Bekendelle ( $-0,13$ ) en een toename van 0,02 op Willinks Weust en van 0,01 op Wooldse Veen, Buurserzand & Haaksbergerveen en Stelkampsveld ten opzichte van de beoogde situatie zoals in de aanvraag opgenomen. Uit de verschilberekening met deze aanpassingen op bijlage 6 van OM natuur die is ingediend volgen geen toenames (anders dan die op Buurserzand & Haaksbergerveen die onveranderd is).

Op basis van deze gegevens lijkt het dus goed mogelijk om de geurbelasting te verlagen tot ten hoogste de standaard geurnorm van 14,0 ou voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom en ten hoogste 3,0 ou voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom. Zie voor een verdere motivering het ontwerpbesluit van 23 april 2025, onder “BBT, teniet doen overbelasting”

(pagina 53 / 96). Wij geven u in overweging om zelf de aanvraag op dit punt aan te passen.

#### 9. Geur co-vergistingsinstallatie, BBT

Wij verzoeken u een toets aan de BBT-conclusies 'Afvalbehandeling' toe te voegen. Voor geur zijn in ieder geval de BBT-conclusies 8 en 10 (monitoring), 12 (geurbeheerplan), 13 (maatregelen) en 14d (beperking diffuse emissies) van toepassing.

#### 10. Geur diffuse geurbronnen, BBT 14d

Voor alle diffuse geurbronnen, anders dan de geur uit dierenverblijven, moet onderbouwd worden beschreven welke mogelijke maatregelen ter beperking van de geuremissies volgens BBT conclusie 14d zijn te treffen.

Toelichting:

Een mogelijke maatregel is dat de geurrelevante activiteiten, zoals aanvoer, lossen, opslag, invoer, afvoer, inpandig worden uitgevoerd en dat de vrijkomende lucht wordt afgezogen en nabehandeld (bijvoorbeeld met een luchtwasser). Verdringingslucht kan worden afgezogen (of gesloten worden geleid) naar een nabehandeling.

BBT14d beschrijft de beperking van diffuse (geur)emissies door 'insluiting, verzameling en behandeling'. Alle bronnen van de co-vergistingsinstallatie behalve de WKK emitteren diffuus. Voor de diffuse bronnen is het denkbaar dat diffuse emissie kan worden beperkt. Het Gelders geurbeleid vraagt ook toepassing van BBT voordat wordt getoetst aan de normen.

#### 11. Bronnen en geuremissies

Voeg voor alle bronnen de relevante onderliggende meetrapportages bij waaruit de kentallen zijn afgeleid. Bij middeling van verschillende metingen dient ook toegelicht hoe tot het gebruikte kengetal is gekomen.

#### 12. Positie geurbronnen

De bronnen 'opslag dikke fractie' en 'afvoer digestaat (dikke fractie)' zijn op de loods geprojecteerd. De loods is echter aan de voorzijde open, zodat het aannemelijk is dat daar diffuse emissie optreedt (net zoals van de bronnen aanvoer drijfmest en aanvoer vloeibare co-producten). De geurberekening moet worden aangepast en de positie van deze bronnen zou aan de voorzijde van de loods moeten worden geprojecteerd.

#### 13. Vervangingsgebouw

Voor alle geurbronnen is gebouwinvloed gehanteerd door uit te gaan van de stallen als (vervangings)gebouw. Voor de vier bronnen bij de loods en de twee bronnen naast de loods ligt het voor de hand de loods als gebouwinvloed te gebruiken. Voor de drie bronnen opslag en aanvoer co-producten en opslag vaste mest is de ernaast gelegen vergister logischer als vervangingsgebouw. Voor de WKK is het WKK-gebouw voor gebouwinvloed voor de hand liggend. Wij verzoeken u de berekeningen hierop aan te passen.

#### 14. Burgerwoningen categorie A

In het geuronderzoek is voor alle verspreid liggende woningen categorie B aangehouden. Verspreid liggende woningen die bestemd zijn als "wonen" behoren echter tot categorie A. Dit geldt voor de volgende woningen die in het geurrapport als toetspunt zijn opgenomen: Heidedijk 5A, Guttersdijk 2, Kloosterdijk 10, Heidedijk 6, Heidedijk 3A, Kloosterdijk 8, Kloosterdijk 6, recreatiewoning Guttersdijk 1A en Heidedijk 8.

Wij wijzen u erop dat bij meerdere van deze woningen behorend tot categorie A wordt niet voldaan aan de streefwaarde. In het geurrapport moet worden beschouwd welke maatregelen BBT zijn en welk geurhinderniveau daarmee haalbaar is.

#### 15. Capaciteit co-vergistingsinstallatie

Wij verzoeken u eenduidig aan te geven welke capaciteit voor de mestvergister nu wordt aangevraagd:

- het vergisten van de mest van 17.813 vleesvarkens (14.212 aangevraagd en 3.601 uit huurstallen), 496 melkkoeien, 60 stuks jongvee < 1 jaar en 60 stuks jongvee > 1 jaar, minus 6.750 ton (die wordt afgezet op eigen gronden)? Dit staat beschreven in de tweede alinea van pagina 5 van "bijlage 3 Beschrijving co-vergisting en mestverwerkingsinstallatie".

OF

- het vergisten van maximaal 29.389 ton mest met 6.000 ton cosubstraten? En als dan meer mest wordt geproduceerd dan berekend is, wordt dit dan naar derden afgevoerd?

#### A. *Luchtwassers, praktisch*

Is bij het vernieuwen van de luchtwassers voldoende rekening gehouden met praktische zaken, zoals monitoring van het sproeibeeld en de bereikbaarheid van de sproeiers boven het waspakket voor onderhoud? De ruimte boven het waspakket is 1,10 m bij de luchtwassers van de stallen 2 (a en b) en 3 1, 1,4 m bij stal 4 en 1,2 m bij stal 7 (terwijl deze bij stal 5 links en rechts 3,785 of 3,935 m bedraagt).

Wij wijzen erop dat in de berekeningen met V-Stacks vergunning 2020 die bij de aanvraag zitten uit is gegaan van de maximale ventilatie met een opslag (gelijktijdigheid) van 6% zoals vermeld in de dimensioneringsplannen. Dit is niet overeenkomstig het gestelde hierover in de gebruikershandleiding V-Stacks vergunning.

Verder is voor stal 4 een emissiepunthoogte ingevoerd van 4,9 m, terwijl deze 4,5 m bedraagt.

Overigens leiden berekeningen met de juiste parameters niet tot een andere beoordeling.

#### Disclaimer natuur:

Zoals bekend heeft de firma Meerdink om de activiteiten uit te kunnen voeren waarbij sprake is van een gewijzigd project ook een omgevingsvergunning voor het aspect natuur nodig. De omgevingsvergunning natuur maakt geen onderdeel (meer) uit van deze procedure. Het bovenstaande verzoek om aanvullende gegevens op de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteiten milieu, bouwen en afwijken bestemming impliceert niet dat voor deze activiteiten ook een omgevingsvergunning voor natuur verleend kan worden.

Als je nog vragen of opmerkingen hebt, of een mondelingen toelichting prettig vindt, kun je me bellen of een digitaal overleg voorstellen.

Met vriendelijke groet,



**Omgevingsdienst  
Groene Metropool**

Wij zijn onderdeel van:



**Omgevingsdienst NL**

5.1.2e

Senior vergunningverlener milieu

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e@odrn.nl

W: [www.odgroenemetropool.nl](http://www.odgroenemetropool.nl)

*Ik ben aanwezig op ma, di en do*

*Let op: Als u stukken meestuur die horen bij een vergunningaanvraag, moet u die ook via de officiële weg opsturen. Dit is via de website van het Omgevingsloket of via de post.*

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@locisadviseurs.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 mei 2026 11:07

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@locisadviseurs.nl>

**Onderwerp:** RE: aanvraag 5.1.2e, AB24.02155

Dag 5.1.2e,

We gaan de "toelichting bouwdeel Meerdink" zoals gewenst binnen één week aanvullen. Mijn collega 5.1.2e gaat hiermee aan de slag.

Bel of mail gerust informeel voor de milieupunten.

Het lijkt me inderdaad goed om met elkaar af te stemmen welke stukken bij het definitieve (ontwerp) besluit gaan behoren, en welke niet. Het lijkt me het meest handigst dat we dit aan het eind van het beoordelingstraject doen, zodat we ook overzichtelijk hebben welke stukken definitief zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur ruimtelijke ordening en milieu



**LOCIS  
ADVISEURS**

Groten Bos 3

7131 NW Lichtenvoorde M (5.1.2e)

Tel. 5.1.2e E 5.1.2e@locisadviseurs.nl

Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag

[www.locisadviseurs.nl](http://www.locisadviseurs.nl) Disclaimer

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 mei 2026 11:04

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@locisadviseurs.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>; 5.1.2e

< 5.1.2e @odra.nl >

Onderwerp: aanvraag 5.1.2e, AB24.02155

5.1.2e

Wij zijn nog bezig met het beoordelen van de gewijzigde stukken / gewijzigde aanvraag voor de locatie Hoeninkijk 6, 6a en 8 en Kloosterdijk 13 in Aalten (Henk Meerdink & Zonen B.V.).

Voor bouwen hebben we de volgende vraag:

Een overzicht van alle aangevraagde bouwwerken is in de aanvraag opgenomen in de aangepaste "toelichting bouwdelen Meerdink" (ingediend op 24 maart 2026). Graag ontvangen wij (zo spoedig mogelijk) nog een overzicht in de vorm van een documentenlijst waarin per bouwwerk (per vetgedrukt kopje – na datum- in de "toelichting bouwdelen Meerdink", behalve het kopje "Algemeen/ diversen") aan wordt gegeven welke documenten bij dit bouwwerk horen. Of misschien is het overzichtelijker om een lijst te maken met documenten die (na alle aanvullingen en wijzigingen) tot de aanvraag behoren en per document aan te geven over welk bouwwerk deze gaan.

Het is voor de overzichtelijkheid voor de gehele aanvraag (alle activiteiten) goed om een compleet overzicht te hebben van welke documenten nu nog tot de aanvraag behoren. Wil je een lijst maken van deze documenten die, na de diverse aanvullingen en wijzigingen van de aanvraag. Onderdeel uitmaken van de aanvraag. Ook moet hierbij worden aangegeven dat de overige documenten die bij de aanvraag of een van de aanvullingen zijn ingediend (waaronder niet meer genoemde documenten of eerdere versies van documenten die onderdeel zijn van de aanvraag) zijn vervallen.

Voor milieu heb ik nog een aantal punten die ik je binnenkort als (waarschijnlijk informeel) verzoek om aanvulling toe zal sturen (per e-mail).

Het gevraagde overzicht voor bouwen heeft het meeste haast, omdat die beoordeling hierop wacht. Mijn verzoek is dit zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 1 week na vandaag toe te sturen? Wil je mij laten weten als dit niet haalbaar is?

Met vriendelijke groet,



**Omgevingsdienst  
Groene Metropool**

Wij zijn onderdeel van:



**Omgevingsdienst NL**

5.1.2e

Senior vergunningverlener milieu

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e @odrn.nl

W: [www.odgroenemetropool.nl](http://www.odgroenemetropool.nl)

*Ik ben aanwezig op ma, di en do*

*Let op: Als u stukken meestuur die horen bij een vergunningaanvraag, moet u die ook via de officiële weg opsturen. Dit is via de website van het Omgevingsloket of via de post.*