

Besproken punten:

- Voorstellen
- Toelichting uitgangspunten Interbestuurlijk toezicht
- Toelichting onderzoek naar gemeente Ermelo, uitleg interventieladder bij taakverwaarlozing
- Processtappen geschetst.
- 5.1.2e afgesproken voor dossieronderzoek plus beschikbaarheid medewerkers voor vragen
- Provincie medewerkers krijgen toegang tot systeem Ermelo, voor inzage relevante dossiers.

5.1.2e 5.1.2e heeft kort een feitenrelaas geschetst:

- In de zomer van 2016 is het eendenbedrijf in Harderwijk overgenomen door Tomassen.
- Bij de overname heeft Tomassen zijn processen ingericht op groei. Dit is gezien door gemeente. Tomassen is gewezen op zijn plicht om een vergunningaanvraag te doen.
- Bestemmingsplan de driehoek- college heeft tomassen 100% bebouwingsmogelijkheden geboden in ontwerp bestemmingsplan.
- In 2017 is de aanvraag ingediend, maar vervolgens is dit door Tomassen weer ingetrokken. Toen is er een deadline gesteld (1 januari 2018). De aanvraag is tijdig opnieuw ingediend door Tomassen
- De raad is teruggekomen op haar besluit tot 100% bebouwingsmogelijkheden. Dit is teruggebracht naar 80%.
- Tomassen ging procederen.
- Tomassen constateerde dat de planregels onduidelijkheden opleverde over eenden. Dit bleek een ommissie, en is hersteld. Plankaart was afgestemd op de eerdere regels en dat bleef onduidelijk.
- Aanvraag voor milieuvergunning, er waren plannen voor 5 technische installaties. Dat bleek in afwijking van het bestemmingsplan. Raad moest hierom een verklaring van geen bedenking afgeven. In oktober 2019 heeft raad die verklaring afgegeven.
- Gemeente is nooit tot vaststelling gekomen, er waren aanpassingen in de vaststelling van de vergunning. Tomassen heeft veranderingen zonder toestemming doorgevoerd (geluidsbronnen en ventilator als voorbeeld). Dit werd door handhaving geconstateerd.
- Ook zagen zij overschrijdingen van de vergunning (zoals werktijden). Maar omdat er een verklaring van geen bedenking was afgegeven, was een zicht op legalisatie.
- Er werd een beeld geschetst dat het goed kwam, maar niet alles werd gedekt door het ontwerpbesluit (intentieverklaring).
- Er werd steeds gesteld, wij mogen niet handhaven want er is zicht op legalisatie.
- Stichting Doeh kaartte aan dat de gemeente niet 3 jaar lang kan blijven stellen dat er zicht is op legalisatie, er zijn grenzen. Stichting Doeh ging naar de rechter.
- Rechter: eens met stichting Doeh, zicht op legalisatie is een belangafweging. Dus akkoord.
- Binnen een paar dagen werd er gehandhaafd door de gemeente.
- Echter was de vergunde situatie een situatie van 2002-2006. De vergunning voor 2018 is nooit verleend. De gemeente kwam voor de vraag te staan waar je dan op moet handhaven. Er werd vervolgens een veelvoud aan handhavingsverzoeken ingediend.
- De interpretatie van de vergunde situatie uit 2002-2006 moest worden toegepast op de situatie van nu en zorgde voor een lastige situatie. Wat betekent productie en wat zijn de werktijden?
- Zowel Tomassen als Stichting Doeh ging procederen. Het college koos de lijn die het dichtste bij stichting Doeh zat. Het college ging streng handhaven en had een nauwe interpretatie van de begrippen.

- Raad heeft vergunningen traject vastgesteld maar er was sprake van een stikstofcrisis. Is vanuit provincie een standpunt over stikstof ingenomen, dit nam ook tijd in beslag.
- Terug naar de raad- er ontstond een nieuwe maatschappelijke tegenlobby, discussie overstijgend aan vergunningverlening. Externe ingehuurd over productiecapaciteit. Die heeft een advies geschreven, maar die had een andere juridische onderbouwing dan het college.
- Er was een voorschrift in vergunning opgenomen voor 10 miljoen eenden en 22.000 ton eendenvlees. Gemeente wilde onder MER- lijn blijven.
- **5.1.2e** (deskundige): heeft second opinion gegeven. Je moet eigenlijk kijken naar wat een bedrijf KAN produceren. Daar komt iets uit, kijk naar beperkende maatregelen en daar pas je voorschriften op aan. Dus wel kijken naar productiecapaciteit.
- Raad vond dit een fout van college (second opinion was dus leidend voor de raad).
- Tomassen heeft berekening gemaakt voor maximale capaciteit. **5.1.2e** was het daarmee eens. Heeft een jaar geduurd. **5.1.2e**: vraag van de raad had moeten zijn: moet ik de mer beoordelen? antwoord: NEE. maar de vraag was anders : namelijk hoe zit het met de productiecapaciteit. Dus het werd heel technische discussie
- Impasse: we konden tomassen niet ontlenen aan t ontwerp. We konden niet terug in de tijd, de huidige vergunning was te vaag. We moesten door.
- Bestemmingsprocedure: regels aangepast, plankaart niet. Uitspraak rechter: er miste een functieaanduiding van pluimveehouderij op de plankaart. Er is niet naar de kaart gekeken door de gemeente.
- Toen bleek dat er sprake was van meer illegaal gebruik. Kwam gemeente achter door uitspraak rechter. Gekeken naar spoedig herstel. Tomassen heeft kruimelvergunning aangevraagd. Die heeft hij gekregen voor 5 (?). Maar **5.1.2e**: let op kruimelvergunning mag niet voor mer-plichtige vanuit wet. Dus moest worden herroepen. Maar door herroepen zou het bedrijf stil moeten staan, dat was ook geen goede uitkomst.
- Toen heeft gemeente gevraagd kun je terug naar de capaciteit van 2016. 10 miljoen was teveel, Stichting DOEH zei wij zijn akkoord met de situatie van 2016. Tomassen ging akkoord maar moest aanvraag wel aanpassen.
- Hierop besloot gemeente: terug naar tweede ontwerp. Daar gaat de letter intent over. Committeert voor 1 maart. College ter positieve besluitvorming voorleggen aan de raad.
- Raad is gevraagd om wensen en bedenkingen aan te vragen over thema. Om inhoudelijke voorsprong te ontlokken van letter of intent.
- 6 dec: raad: letter of intent onderschrijven we. De 6 miljoen onderschrijven we. Startpunt van eindoplossing in het dossier.
- 29 februari heeft Tomassen aangepast aanvraag van 2018 ingediend.
- (2024) Participatiebureau is ingehuurd, neemt interviews af. Voor beeldvorming. Inwoners zijn gevraagd om deel te nemen aan het participatietraject, dit willen alle belangrijke partijen. Wat vind de Ermelo 'er van Tomassen van de vergunning.
- Dat loopt parallel met de beoordeling van het vergunningetraject. Tomassen krijgt aanvullende vragen op dit verzoek. – nog twijfelachtig of de vergunning wordt verleend.
- 22 maart laatste controle geweest van de omgevingsdienst.
- Geur en vervoer is het belangrijkste voor inwoners
- Tomassen heeft 4 weken. Anders valt hij weer terug op de situatie van 2002.
- Gemeente heeft met stichting Doeh veel verschillende overlegstructuren gehad. Eerst was dit periodiek. Ook zijn er extra zienswijze mogelijkheden geboden (dit isafgeslagen). Mediation is aangeboden (is afgeslagen). De wethouder nodigt Doeh regelmatig uit voor gesprekken. Ook Juridische zaken heeft veel contact met stichting Doeh.
- Gemeente zoekt naar een communicatielijn richting inwoners.
- Er zijn periodieke controles (handhaving en toezicht) bij Tomassen
- Er is een speciale handhavingsstrategie opgesteld voor Tomassen, hier is beleid opgemaakt. Er wordt streng gehandhaafd.

- Transport en opslag- handhaving wordt uitgesteld- letter of intent. Wordt gezien als eindoplossing.

Proces-voorstel: website- doorpluizen

Stukken voor de raad. Raadstukken. Stukken over procedures.

Stukken met betrekking tot handhaving. Handhavingsverzoeken.

13, 23 en 27 mei afgesproken om langs te komen bij de gemeente.