



5.1.2e

ADVOCATEN

AANGETEKEND

Aan burgemeester en wethouders van Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Deventer, 8 mei 2024

Betreft: Stichting DOEH

Ons kenmerk: IN-0131

Uw kenmerk: zaaknummer 9990000039643, documentnummer 99990000178079

Advocaat: 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e 5.1.2e

Betreft: Aanvullend bezwaarschrift gericht tegen (begunstigingstermijn opgenomen in) beslissing op handhavingsverzoek

Geachte college,

Op 23 april 2024 heb ik namens cliënte, de stichting **Stichting DOEH**, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

van welk kantoor 5.1.2e tot haar gemachtigde is gesteld en als zodanig voor haar zal optreden, bezwaar gemaakt tegen uw besluit(en) van 18 april 2024, uw referenties 02330000206150, 02330000210062 en 02330000210065.

Genoemde besluiten zijn gericht aan de Stichting DOEH (02330000206150), Tomassen Duck-To BV (02330000210065) en Duck-To Holding BV (02330000210062).

Bij voornoemde besluiten hebt u – kort gezegd – cliënte's verzoek om handhavend op te treden tegen de opslaghal op het perceel Fokko Kortlanglaan 122 te Ermelo toegewezen en zowel Tomassen Duck-To B.V. als Duck-To Holding B.V., op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1500,00 per week of deel van de week, tot 19 juni 2024 in de gelegenheid om de geconstateerde overtreding (het bouwen in afwijking van de vergunning) ongedaan te maken.

5.1.2e van de besluiten, waartegen dit (aanvullende) bezwaarschrift is gericht, werden reeds bij indiening van het voorlopige bezwaarschrift overgelegd als **bijlagen 1 t/m 3**.

Keizerstraat 19
7411 HD Deventer

T 5.1.2e
info@schoemaker.nu

www.schoemaker.nu

Schoemaker Advocaten is een kostenmaatschap en samenwerkingsverband van zelfstandige advocatenpraktijken: Bekeoy Advocatuur (KvK 68540965), Beversluis Advocatuur BV (KvK 38024372), Mühlstaff Advocatuur BV (KvK 38024349) en Nauta Advocatuur BV (KvK 09170702). Alle werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht aangegaan en uitgevoerd door de zelfstandige advocatenpraktijk. Hierop zijn de algemene voorwaarden van Schoemaker Advocaten van toepassing. Daarin is o.a. de aansprakelijkheid van de advocaat wegens tekortkoming of beroepsfout beperkt tot het bedrag dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert in het betreffende geval, vermeerderd met het eigen risico. De voorwaarden zijn beschikbaar op onze website.



Zoals aangegeven is cliënte het eens met uw besluiten om haar handhavingsverzoek toe te wijzen en lasten onder dwangsom op te leggen. Cliënte is het niet eens met de begunstigingstermijn die in deze besluiten is opgenomen.

Gebruikelijk is een begunstigingstermijn van zes weken na beslissing op bezwaar. In uw besluiten van 18 april 2024 wijkt u daarvan af. Deze afwijking motiveert u aldus:

Wij hebben voor het bepalen van deze termijn laten meewegen dat wij naast puur juridische overwegingen ook bredere bestuurlijke afwegingen maken en uit dien hoofde een begunstigingstermijn aanhouden die is afgestemd op de Letter of Intent. De begunstigingstermijn loopt hiermee gelijk aan de begunstigingstermijn in de last onder dwangsom van 19 december 2023 voor het gebruik van de percelen Fokko Kortlanglaan 112 en 122.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat de begunstigingstermijn niet langer mag zijn dan noodzakelijk om de overtreding ongedaan te kunnen maken. Zie onder meer RVS:2015:3891, waaruit onderstaand citaat afkomstig is:

Aan het college komt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn enige vrijheid toe. Echter, volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (waaronder de uitspraak van 2 juli 2014, in zaak nr. 201311513/1/A1), geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen. Een begunstigingstermijn mag ook niet wezenlijk korter worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen (zie de uitspraak van de voorzitter van de Afdeling van 1 december 2009 in zaak nr. 200908536/1/M1).

Deze overweging is herhaald in recente rechtspraak. Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2021:1791

12.1. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 16 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3891, geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag zijn dan nodig is om de overtreding te kunnen beëindigen. Een begunstigingstermijn mag ook niet korter zijn dan nodig is om de overtreding te kunnen beëindigen.

U kiest voor een langere begunstigingstermijn vanwege de Letter of Intent en een bredere bestuurlijke afweging. Beide vormen geen rechtvaardiging voor het hanteren van een afwijkende begunstigingstermijn. Niet de Letter of intentie of uw bestuurlijke afweging zijn bepalend; alleen de termijn die nodig is de overtreding te beëindigen is leidend. Die overtreding kan – eenvoudig – binnen zes weken na 18 april 2024 ongedaan worden gemaakt.

Dat uw college zich ervan bewust is dat er geen steekhoudende motivering te geven is voor het hanteren van een langere begunstigingstermijn en dat de termijn die gegeven wordt strijdig is met vorenge-noemde Afdelings-jurisprudentie blijkt uit het collegevoorstel van 25 maart 2024, behorende bij de beslissing op cliënte's handhavingsverzoek. Bovendien maakt de opslagloods geen deel uit van de Letter of Intent. U komt het bedrijf wederom, ten koste van cliënte, vergaand tegemoet.



Cliënte voelt zich op deze manier willens en wetens buiten spel gezet. Uw college ge-/misbruikt de intentieovereenkomst, waarbij zij geen partij is, om zijn publiekrechtelijk handelen te rechtvaardigen. Cliënte heeft in haar voorlopig bezwaarschrift uw college verzocht zijn besluit te herzien door daarin de gebruikelijke begunstigingstermijn (zes weken na het besluit in primo) op te nemen maar daarop werd geen reactie ontvangen.

5.1.2e herhaalt haar verzoek aan het college om zijn besluit in primo omgaand te herzien door daarin de gebruikelijke begunstigingstermijn op te nemen.

Omdat cliënte er niet op rekent nu wel een reactie te ontvangen verzoekt zij subsidiair/verder dit bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken en een besluit te nemen dat wel aansluit bij de Landelijke Handhavingsstrategie en bij de jurisprudentie van de Afdeling, inhoudende dat een begunstigingstermijn niet langer mag zijn dan noodzakelijk om de overtreding te kunnen beëindigen.

Omdat sprake is van een willens en wetens onrechtmatig genomen besluit verzoekt cliënte tevens om vergoeding van alle daadwerkelijk door haar gemaakte advocaatkosten en – als uw college zou menen dat cliënte daarop geen aanspraak kan maken – om vergoeding van de kosten als bedoeld in art. 7:15 Awb.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e